

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204706
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204706.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y., obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka F., štátny občan Slovenskej republiky a otec G.1 F., toho času bytom X., štátny občan Slovenskej republiky, o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/57/2020-101 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2021, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, uložené rodičom maloletých detí F.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2021 zákonný sudca Okresného súdu Lučenec P. podal podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, eventuálne uloženie iného výchovného opatrenia, konajúc tak na základe správy z poradensko-psychologického procesu, z ktorej vyplynulo, že nedošlo k vytvoreniu v praxi použiteľnej rodičovskej dohody, keďže obaja rodičia nemajú ujasnený stav svojho vzájomného vzťahu.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.11.2021 súd uznesením č.k. 10P/79/2021-11 zo dňa 29.11.2021 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia s poukazom na obsah správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referátu poradensko-psychologických služieb pracovisko Poltár.

3. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 12.01.2022 a 22.02.2022, ktorých sa nezúčastnila matka ani otec maloletých detí. Na prvom pojednávaní nemal súd preukázané doručenie predvolania matke maloletých detí, keďže matka zásielku s predvolaním neprevzala v odbernej lehote. Preto súd následne doručoval matke písomnosti prostredníctvom orgánov polície. Otec maloletých detí oznámil, že sa na pojednávanie nedostaví z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

4. Ani na pojednávaní dňa 22.02.2022 sa rodičia maloletých detí nezúčastnili, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mali vykázané.

5. Matka maloletých detí doručila súdu dňa 18.02.2022 ospravedlnenie z pojednávania, ktoré odôvodnila pretrvávajúcimi zdravotnými problémami, pre ktoré sa nemôže pojednávania zúčastniť a žiadala o náhradný termín pojednávania. Súd matke maloletých detí oznámil, že jej žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, pretože nijakým spôsobom nešpecifikovala, o aké zdravotné problémy sa jedná, tieto súdu nepreukázala a neuviedla, či je práceneschopná, prípadne či trpí ochorením, ktoré jej bráni zúčastniť sa pojednávania. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 167/2010, z ktorého vyplýva, že v žiadosti o odročenie termínu pojednávania je potrebné nielen tvrdiť, či existujú dôvody na odročenie pojednávania, ale je potrebné preukázať aj ich dôvodnosť. Keďže podľa § 183 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) je možné pojednávania odročiť len z dôležitých dôvodov, pričom matka takéto dôvody na odročenie pojednávania nepreukázala, súd neakceptoval žiadosť matky o odročenie pojednávania, ktorú skutočnosť jej oznámil e-mailom. Matka maloletých detí sa napriek tomu na pojednávania nedostavila. Otec maloletých detí sa súdneho pojednávania rovnako nezúčastnil. Približne hodinu pred pojednávaním doručil súdu vo fotokópii potvrdenie o práceneschopnosti bez akéhokoľvek ospravedlnenia alebo žiadosti o odročenie pojednávania.

6. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, pričom svoju neúčast ospravedlnil.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vec prejednal bez prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka maloletých detí v súlade ustanovením § 180 CSP a § 31 CMP.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podnetu na začatie konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.11.2021, Správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 10.11.2021, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 02.12.2021, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, správy Referátu poradensko-psychologických služieb na pracovisku Poltár zo dňa 19.01.2022, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/57/2020 a zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/52/2018-95 zo dňa 21.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloleté deti Y. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého Y. sumou 400,- Eur mesačne a na maloletého B. sumou 300,- Eur mesačne, počnúc od 01.11.2018. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým Y. tak, že otec si prevezme maloletého každý párnny piatok v mesiaci o 14.00. hod. a dieťa odovzdá najbližšiu nedeľu o 16.00. hod. pred byt matky. Styk otca s maloletým B. súd upravil tak, že otec si prevezme maloletého každú párnú stredu v mesiaci o 15.00. hod. za prítomnosti matky s tým, že dieťa odovzdá v ten istý deň o 16.00. hod.

10. Rozsudkom č.k. 7P/57/2020-101 zo dňa 24.03.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/52/2018-95 zo dňa 21.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018, vo výroku o výživnom tak, že otec bol zaviazaný prispievať výživným na maloleté dieťa Y. sumou 400,- Eur a to tak, že bežné výživné v sume 350,- Eur zaplatí vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur na tvorbu úspor zaplatí vždy do 15.dňa príslušného mesiaca na osobitný účet maloletého zriadený matkou, ďalej bol otec zaviazaný platiť výživné na maloleté dieťa B. výživným vo výške 300,- Eur mesačne, a to tak, že bežné výživné v sume 250,- Eur zaplatí vždy do 15.dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur na tvorbu úspor zaplatí vždy do 15.dňa príslušného mesiaca na osobitný účet maloletého dieťaťa zriadený matkou. Matka bola zaviazaná zriadiť do 6 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku osobitný účet v prospech maloletého Y. X. a B. v peňažnom ústave a otcovi oznámiť názov tohto peňažného ústavu a číslo účtu, kam má posielat' peniaze na tvorbu úspor. Rodičia maloletých detí Y. berú na vedomie, že na nakladanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na osobitnom účte maloletého Y. a zriadeného matkou za účelom tvorby úspor je potrebný až do dosiahnutia ich plnoletosti súhlas súdu. Zároveň súd uložil obom rodičom, aby sa podrobili sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

11. Zo správy z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb na pracovisku Poltár zo dňa 10.11.2021 vyplýva, že sa uskutočnila spolupráca s klientmi F. na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár. Ako dôvod podania žiadosti boli uvedené opakované a pretrvávajúce problémy v komunikácii medzi uvedenými klientmi ako rodičmi. Od začiatku spolupráce sa uskutočnilo celkovo 7 konzultácií, z toho 6 individuálnych a jedna konzultácia v duáde. Konzultácie museli byť vzhľadom na časovú vyťaženosť klientov niekoľkokrát presunuté na iný termín. Poradenský proces bol zameraný na vytvorenie a konkretizovanie podmienok, za ktorých by boli klienti schopní efektívnejšie spolupracovať na výchove maloletých detí, so zreteľom na potreby maloletých. Pán SS. vstupovali do poradenského procesu ako klienti vhodní pre porozvodú/porozchodovú intervenciu, so zameraním na vytvorenie efektívnej a funkčnej rodičovskej dohody. Preto

cieľom psychologických intervencií pre klientov bolo pretransformovať nevyladený stav rodičovského vzťahu klientov na prijateľný, čo dáva väčší predpoklad pracovať na adekvátnych postojoch a na konštruktívnej komunikácii v procese riešenia a uzatvorenia základných dohôd, tak aby boli prijateľné pre klientov a ich maloleté deti. V priebehu poradenského procesu sa však ukázalo, že klienti nemajú ujasnený stav svojho vzájomného vzťahu. Z tohto dôvodu doposiaľ k vytvoreniu v praxi použiteľnej rodičovskej dohody nedošlo. Vzhľadom na uvedené by pre potenciálnu ďalšiu spoluprácu s klientmi bolo vhodné upraviť cieľ poradenského procesu, resp. spolupráce, keďže ide o klientov indikovaných skôr pre párové poradenstvo, resp. pre rozvodovú/rozchodovú intervenciu so zameraním na pomoc klientom pri ukončení vzťahu. Je na uvážení klientov, či a s akým cieľom budú v poradenskom procese pokračovať.

12. Referát poradensko-psychologických služieb na pracovisku Poltár (ďalej aj „RPPS“) v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 19.01.2022 uviedol, že spolupráca s uvedenými klientmi sa uskutočnila na základe žiadosti SPODaSK Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 13.05.2021. Ako dôvod podania žiadosti boli uvedené opakované a pretrvávajúce problémy v komunikácii medzi rodičmi. Od začiatku spolupráce do jej ukončenia (máj - november 2021) sa uskutočnilo celkovo 8 konzultácií, z toho 6 individuálnych a dve konzultácie v duáde. Po ukončení spolupráce RPPS s klientmi v kontakte nebol, preto sa vie vyjadriť len k stavu prípadu k termínu poslednej realizovanej konzultácie dňa 11.11.2021. Poradenský proces bol zameraný na vytvorenie a konkretizovanie podmienok, za ktorých by boli klienti schopní efektívnejšie spolupracovať na výchove maloletých detí, so zreteľom na potreby maloletých. Cieľom psychologických intervencií pre klientov bolo pretransformovať nevyladený stav rodičovského vzťahu klientov na prijateľný, čo dáva väčší predpoklad pracovať na adekvátnych postojoch a na konštruktívnej komunikácii v procese riešenia a uzatvorenia základných dohôd, tak aby boli prijateľné pre klientov a ich maloleté deti. K naplneniu cieľa poradenstva však nedošlo vzhľadom na nevyjasnený stav vzájomného vzťahu klientov. K termínu ukončenia spolupráce boli klienti v procese bilancovania ich vzájomného vzťahu. RPPS vníma význam spolupráce vtedy, keď sú klienti pripravení, nastavení a vnútorne motivovaní pre zmenu a prácu na svojom vzájomnom vzťahu. V takom prípade je možné poradenskými prostriedkami dôjsť k cieľu, ktorý je aj zámerom uloženého výchovného opatrenia. RPPS tiež v minulosti odporučal pristúpiť k ďalšej spolupráci s klientmi v prípade, ak oni sami prejavia záujem o pokračovanie psychologického poradenstva. Z tohto dôvodu máme zato, že by bolo vhodné ponechať rozhodnutie o ďalšej spolupráci v kompetencii klientov a na zvážení súdu po jeho oboznámení sa s ich postojom.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplýva, že sociálne šetrenie u rodičov maloletých detí F. bolo vykonané dňa 18.01.2022 na ich adrese trvalého pobytu v F. Pri šetrení boli prítomní obidvaja rodičia. Maloleté deti boli v čase šetrenia v materskej škole. Matka pri šetrení uviedla, že otec maloletých detí sa zdržiava striedavo na adrese v F. a niekedy na adrese X. kde má rodinný dom. Túto skutočnosť potvrdil aj otec detí. Na adrese F. bývajú v 3-izbovom byte. Vlastníkom bytu sú obidvaja rodičia maloletých detí. V spoločnej domácnosti býva matka okrem priateľa s oboma maloletými deťmi. Maloleté deti navštevujú Materskú školu v F. Matka je poberateľka rodičovského príspevku mesačne v sume 275,90 Eur a prídavku na dve deti v sume 51,- Eur. Uviedla, že otec detí si plní vyživovaciu povinnosť, o deti sa zaujíma a finančne im prispieva aj na bývanie. Mesačné náklady sú v sume 230,- Eur. V byte je zariadená obývací izba, spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Byt je zariadený pekným moderným nábytkom. Otec detí sa pri šetrení vyjadril, že v X. býva v 5 - izbovom rodinnom dome sám. V dome má zariadené dve obývacie izby, kuchyňu, kúpeľňu a WC. Na poschodí sú zariadené tri spálne. Mesačné náklady na bývanie v dome sú 230,- Eur. Otec detí je podnikateľ - konateľ v spoločnostiach Stanwood s.r.o., MISTEKO s.r.o. a EKOLES s.r.o. Každý rok podáva daňové priznanie. Menovaní sa pri šetrení zhodne vyjadrili, že nesúhlasia s nariadením opakovaného výchovného opatrenia, pretože svoju situáciu rodičovského konfliktu si vedia riešiť sami, došlo medzi nimi k rodičovskej dohode aj ohľadne maloletých detí. Na Referáte poradensko-psychologických služieb sa odmietajú naďalej zúčastňovať.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičom maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny, Referátu poradensko-psychologických služieb na pracovisku Poltár, k naplneniu cieľu poradenstva nedošlo vzhľadom na nevyjasnený stav vzájomného vzťahu klientov (rodičov maloletých detí), preto referát odporúčal pristúpiť k ďalšej spolupráci s klientmi s ohľadom na skutočnosť, že boli v procese bilancovania ich vzájomného vzťahu. Referát odporúčal takúto spoluprácu v prípade, ak oni sami prejavia záujem o pokračovanie psychologického poradenstva, preto ponechal rozhodnutie o ďalšej spolupráci v kompetencii klientov a na zvážení súdu po jeho oboznámení sa s ich postojom.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplýva vyjadrenie rodičov maloletých detí, že nesúhlasia s nariadením opakovaného výchovného opatrenia, pretože svoju situáciu rodičovského konfliktu vedia riešiť sami, došlo medzi nimi k rodičovskej dohode aj ohľadne maloletých detí. Na Referáte poradensko-psychologických služieb sa odmietajú ďalej zúčastňovať.

19. Súd konštatuje, že uložené výchovné opatrenie podľa správy psychológa nespĺnilo svoj účel, vhodným by sa javilo uloženie výchovného opatrenia, ktoré by bolo zamerané na párové poradenstvo, resp. rozvodovú alebo porozchodovú intervenciu na pomoc rodičom pri ukončení vzťahu. Predpokladom však je súhlas rodičov s takouto spoluprácou. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí sa súdnych pojednávaní nezúčastňovali, čím v podstate prejavili svoj postoj k tejto veci starostlivosti súdu o maloleté deti a nesúhlasia ani so spoluprácou na Referáte poradensko-psychologických služieb, čo odôvodňujú skutočnosťou, že sa ohľadne svojho rodičovského konfliktu dohodli, nie je možné ani zistiť ich postoj vo vzťahu k účasti na poradenstve, ktoré by bolo zamerané na párovú alebo porozchodovú intervenciu. Z celého ich postoja k tomuto konaniu však vyplýva, že o poradenstvo nemajú záujem a súd má pochybnosti, či by vôbec takéto poradenstvo vzhľadom na postoj rodičov malo svoj význam. Rodičia môžu situáciu vzájomného konfliktu riešiť v prípade potreby aj mediáciou.

20. Z vyššie uvedených dôvodov súd výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu uložené rodičom maloletých detí zrušil.

21. Pre úplnosť súd poznamenáva, že v prípade, ak rodičia spolu žijú (keďže z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že otec detí sa zdržiava striedavo na adrese v F. a niekedy býva v X., kde má rodinný dom), potom nie je ani dôvod, aby ďalej trvala úprava výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom súdu. Keďže sa však rodičia súdnych pojednávaní nezúčastnili, súd nemohol bližšie objasniť charakter ich spolužitia v kontexte ustanovenia § 36 ods. 1 zákona o rodine.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.