

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/279/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228796
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119228796.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Y. Č.. XXX, proti povinným: X.) J. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Š. Č.. XXX, X.) L. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Š. Č.. XXX, X.) L. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. X, XXX XX Y., o vymoženie pohľadávky oprávnenej vo výške 6.309,89 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 19.02.2019 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 6.309,89 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/201/2016 zo dňa 06.02.2017, ktorý sa stal vykonateľný dňa 29.03.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 39Ek/6/2017 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 03.05.2017. V uvedenej veci tunajší súd vydal dňa 06.06.2017 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen.

3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

4. Vyššie citované ustanovenie § 50 ods. 2 Exekučného poriadku vyjadruje prekážku exekučného konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký exekučný titul, na základe ktorého možno viesť exekúciu. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nakoľko vo veci vedenej tunajším súdom pod sp.zn. 39Ek/6/2017 bolo vydané Poverenie na vykonanie exekúcie, v predmetnom exekučnom konaní nie je možné pokračovať, nakoľko by išlo o duplicitné vymáhanie toho istého nároku oprávneného. Nakoľko je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku súd konanie začaté pod sp.zn. 76Ek/279/2019 zastavil.

6. Podľa § 35 ods.1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa §11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné

11. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko oprávnený si ich v návrhu na vykonanie exekúcie, v položke F) Trovy exekúcie neuplatňoval. Nakoľko oprávnený je oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j) ZSP, oprávnenému nevznikol v zmysle ust. § 11 ods. 3 ZSP nárok na vrátenie krátenej SUP po právoplatnosti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.