

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Er/523/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207510
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314207510.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávnenej spoločnosti A. U. N., O. I., X.: XX XXX XXX, I. I. XXX XX D., E. XX, proti povinnej I. C., D. XXX XX I. XXX, N. N. O. I. C. - I., X.: XX XXX XXX, I. K. N. XXX XX I. XXX, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť istinu vo výške 47,32 €, trovy predchádzajúceho konania vo výške 20,00 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú pod spisovou značkou EX 14645/2014, ktorá začala na návrh oprávnenej zo dňa 22.07.2014, doručený dňa 23.07.2014 súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Kováčovi, PhD., Exekútorový úrad so sídlom 040 01 Košice, Južná trieda 93, a na základe poverenia vydaného Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod spisovou značkou 5Er/523/2014 dňa 14.08.2014 pod číslom 5502 058044, z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Kováčovi, PhD. náhradu nevyhnutných trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Súd na základe žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia a návrhu oprávnenej na začatie exekúcie vydal dňa 14.08.2014 poverenie č. 5502 058044 a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča, PhD. (č. I. 7 spisu).

2. Dňa 11.12.2017 bol súdu zo strany súdneho exekútora doručený návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, v ktorom dôvod, pre ktorý žiada predmetnú exekúciu zastaviť neuviedla.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

4. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom v čase začatia exekučného konania.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (účinného v čase začatia exekučného konania) exekúciu súd zastaví, zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (účinného v čase začatia exekučného konania), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. V danom prípade podala oprávnená návrh na zastavenie exekúcie.

7. Nakoľko zastavenie predmetnej exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, súd vôľu oprávnenej a jej dispozičné právo rešpektoval a predmetnú exekúciu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Pretože bola exekúcia zastavená, bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneneho, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Keďže si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil, skutočnosť ktorú súdu písomne oznámil podaním zo dňa 20.02.2019 (č. I. 12 spisu), súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP).