

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Cb/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200384  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200384.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu tripex s.r.o., Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 45 575 771, zast. Advokátska kancelária Blaško & partners s.r.o., Žriedlová 3, 040 01 Košice, proti žalovanému ENERGYCO, s.r.o., M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, o zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r i a d ť u j e v prospech žalobcu tripex s. r. o., so sídlom Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 45 575 771, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka číslo 25772/V záložné právo na Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.K.- Š., katastrálne územie : Ž.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/XX, o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Stavba, súpisné číslo XXX, popis stavby sklad, ktorá sa nachádza na pozemku parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely registra „C“ a parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V.K. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V.K. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, , ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V.K. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K., ktoré sú vo vlastníctve žalovaného ENERGYCO, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel Sro, Vložka číslo 11279/V, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa tripex s. r. o., so sídlom Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 45 575 771, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka číslo 25772/V, ktorej právny dôvodom je nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 118.938,17 eur s príslušenstvom.

II. Súd u k l a d á žalobcovi podať žalobu vo veci samej žalobcu tripex s.r.o., Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 45 575 771 proti žalovanému ENERGYCO, s.r.o., M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824 o zaplatenie 118.938,17 eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 CSP žalobca žiada, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenia spočívajúce v zriadení záložného práva k nasledovným pozemkom žalovaného : Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/XX, o výmere XXXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Stavba, súpisné číslo XXX, popis stavby sklad, ktorá sa nachádza na pozemku parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely registra „C“ a parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX, okres V. K., obec: V.- Š., katastrálne územie : Ž.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U.Á. K., katastrálne územie :U.Ľ. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere XXXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U.Ľ. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K.; Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, , ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXXX, okres V. - I., obec: U. K., katastrálne územie :U. K., ktoré sú vo vlastníctve žalovaného ENERGYCO, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Okresného súdu Košice I, Oddiel Sro, Vložka číslo 11279/V, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa tripex s. r. o., so sídlom Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 45 575 771, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka číslo 25772/V, ktorej právnym dôvodom je nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 118.938,17,- eur s príslušenstvom. V zmysle predošlej objednávky žalovaného na sprostredkovanie leteniek na žalovaným uvedené termíny a za ním uvedených podmienok boli poskytnuté všetky požadované letenky, sumárne odplata za letenky vo výške 118.938,17 eur fakturovaná v zmysle faktúr tvoriacich prílohu tohto návrhu. Do dnešného dňa nebolo uhradených 118.938,17 eur, pričom letenky boli zo strany žalobcu poskytnuté riadne a včas. O tejto skutočnosti dlhodobo žalovaný vie, viackrát ju v priebehu komunikácie uznal v celom rozsahu. Žalobca sa domáhal úhrady viackrát a mimosúdne, pričom vždy bol termín potencionálnej úhrady odkladaný na neurčito. Dokladuje taktiež platobné problémy žalovaného, ktoré vyústili až do začatia konkurzného konania, kde žalovaný bol v zmysle Uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 28.12.2021 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 1/2022, č. K000006) vyzvaný na preukázanie platobnej schopnosti, teda bol už v predmetnej veci podaný návrh na vyhlásenie konkurzu a začaté konkurzné konanie. Predmetné konanie bolo v zmysle zverejnenia v Obchodnom vestníku č. 14/2022, K004033 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľa. Žalovaný je vlastníkom nasledovných nehnuteľností: Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie , Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie , Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXX/XX, o výmere XXXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, Stavba, súpisné číslo XXX, popis stavby sklad, nachádzajúca sa na pozemku parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a nachádzajúca sa na pozemku parcely registra „C“, parc. Č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie všetko evidované na Liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Ž. a Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha , Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha , Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha, Pozemok parcely registra „C“, parc. Č. XXXX/XX, o výmere XXXX m<sup>2</sup> , druh pozemku: ostatná plocha evidované na LV č. XXXX, k.ú. U. K.. Podľa aktuálnych výpisov z listu vlastníctva sú na príslušných listoch vlastníctva evidované nasledovné ťarchy týkajúce sa znižovania hodnoty predmetného majetku

(a zaťaženia záložným právom): LIST VLASTNÍCTVA Č. XXX, K.Ú. ŽELEZIARNE „Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo: XXXXXA/CORP/XXXX v prospech UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 :Michle, CR, IC: 649 48 242, org. zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, SR, ICO: 47 251 336 na pozemky C KN parc.c. XXX/X, XXX/X, XXX/XX a stavba so súp.c. XXX na pozemku C KN parc.c. XXX/X a XXX/X, V - 2251/2020 zo dňa 20.03.2020 - 27/2020 Uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 16.02.2021, sp. zn. 33Cb/15/2021 o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prospech: PPA INŽINIERING, s.r.o., Vajnorská 137, Bratislava, ICO: 31 376 045, ktorým sa zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam: pozemky C KN parc. c. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, stavba - sklad súp.č. XXX na parc. č. XXX/X, za účelom zabezpečenia pohľadávky z titulu zmluvy o dielo zo dňa 27.03.2017. Z-1486/2021 zo dňa 24.02.2021 - č. zmeny 34/21. Rozhodnutie Mesta Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice č. M/B/2022/231212/943 o zriadení záložného práva na pozemok reg. CKN parc. č. XXX/X a stavbu - sklad so súp. číslom XXX na parc.č. XXX/X, Z-111/2022 c.z. 17/22“ LIST VLASTNÍCTVA Č. 7858, K.Ú. VEĽKÁ IDA „V 3512/15 zo dňa 21.9.2015 - Zmluva o zriadení záložného práva v prospech Tatra banky, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 na pozemky registra "C" - parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXXXX m2 - parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m2 - č.z. XXX/XX U. XXXX/XX zo dňa 15.7.2016 - Zmluva o zriadení záložného práva v prospech Tatra banky, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 na pozemky registra C KN parc.č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXXX m2, parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m2 - č.z. XXX/XX A. XXXX/XX zo dňa 21.10.2021 - Uznesenie Okresného súdu Rožňava, Sp. zn.: 4Cb/1/2020 zo dňa 19.10.2021, zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech - spoločnosti Provyko s.r.o., so sídlom Vinarska 558/3a, Pisarky, 603 00 Brno, ČR, IČO: 292 77 451 k pozemkom registra "C" parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX - č.z. XXX/XX; A. XXX/XX zo dňa 11.1.2022 - Uznesenie Krajského súdu v Košiciach Sp. zn.: 3Cob/119/2021 zo dňa 10.12.2021 o potvrdení uznesenia Okresného súdu Rožňava č.k. 4Cb/1/2020 zo dňa 19.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.1.2022. - č.z. 61/22“.

Zároveň žalovaný vystupuje ako záložný dlžník v 60 veciach (záznam v Notárskom centrálnom registri záložných práv), naopak, má okrem vyššie uvedenej pohľadávky minimálne jednu ďalšiu pohľadávku vo výške 123.027,26 eur voči Sociálnej poisťovni. Podľa ustanovenia § 343 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 343 odsek 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Prípadný výkon záložného práva záložcov by mohol úplne znemožniť exekúciu pohľadávky žalobcu. Prípadný výkon záložného práva by znamenal taký úbytok majetkových hodnôt žalovaného, ktorý by znemožnil uspokojenie žalobcu ako veriteľa. S ohľadom na skutočnosti uvedené v tomto návrhu, najmä s ohľadom na existenciu minimálne 60 záložných práv kde vystupuje žalovaný ako záložný dlžník, má žalobca zato, že existuje odôvodnená a preukázaná obava o ohrození exekúcie na vykonanie pohľadávky žalobca, keďže prípadný výkon záložného práva na majetok žalovaného by nielenže ohrozil exekúciu pohľadávky žalobcu, ale navyše by túto exekúciu úplne znemožnil. Pre vydanie uznesenia súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia splnené nasledovné podmienky: a) hodnoverne osvedčená existencia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému; b) preukázateľná existencia dôvodnej obavy, že exekúcia peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Žalobca má zato, že existencia peňažnej pohľadávky žalobcu proti žalovanému je dostatočne a hodnoverne osvedčená. Žalobca na preukázanie svojej peňažnej pohľadávky predložil súdu dôkazy takej povahy, ktoré dostatočne vyvracajú pochybnosti o prípadne tvrdenej spornosti nároku žalobcu. Napokon aj žalovaný svojimi čiastočnými úhradami a opakovaným utvrdzovaním o budúcom zaplatení pohľadávok potvrdzuje žalobcov nárok na zaplatenie a nikdy nepoprel v doterajších vyjadreniach ani čiastočne uvedenú sumu. Čo do výšky uplatneného nároku, ten má podklad vo vystavených faktúrach na jednotlivé sumy za poskytovanie služieb žalobcom. Otázka ohrozenia exekúcie je otázkou objektívnou. Ak vzhľadom na objektívne existujúce a preukázané skutočnosti hrozí, že vo fáze exekučného konania nebude mať povinný aktíva, voči ktorým sa oprávnený bude môcť uspokojiť, je táto podmienka naplnená. S ohľadom na skutočnosti uvedené na liste vlastníctva ku dňu vypracovania tohto návrhu je evidentné, že obava o ohrození exekúcie pohľadávky žalobcu nie len tvrdená, ale je v celom rozsahu preukázaná, keďže speňažením majetku žalovaného (viac ako 60 exekúciách) dôjde ku nepopierateľnému úbytku majetku speňažiteľného v prípadnej exekúcií na pohľadávku žalobcu. Naopak, ak tomuto návrhu na

nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bude vyhovené, tak exekúcia peňažnej pohľadávky žalobcu nebude ohrozená, keďže žalobca sa stane záložným veriteľom, ktorého pohľadávka bude (v celku alebo pomerne) možné uspokojiť. Žiadal priznať voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude súdom prvej inštancie rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

## 2. Podľa § 343 CSP

(1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

(3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

3. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

## 4. Podľa § 326 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

## 5. Podľa § 328 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

## 6. Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

#### 7. Podľa § 331 CSP

(1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

(3) Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

#### 8. Podľa § 332 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### 9. Podľa § 336 CSP

(1)

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2)

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3)

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(4)

Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Súd rozhodol o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach uvedených vo výroku tohto uznesenia na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa z dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Zabezpečovacie opatrenie (od 1.7.2016 ide o nový inštitút v civilnom procesnom práve) je opatrením súdu za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie peňažnej pohľadávky. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie pozície veriteľa (resp. zabránenie zhoršenia jeho pozície), a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia z hľadiska jeho charakteru záložného práva nadobúdajú subjekty zabezpečovacieho opatrenia postavenie účastníkov z titulu záložného práva a v týchto intenciách medzi nimi vznikajú aj práva a povinnosti. Na režim týchto práv a povinností, výkon záložného práva sa primerane použije § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

12. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú okrem podania návrhu na jeho nariadenie a/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné

majetkové hodnoty, b/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, c/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

13. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie musí súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Súd rozhodujúci o návrhu musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

14. Pretože pri nariadovaní zabezpečovacieho opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených žalobcom zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca preto opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť zabezpečovacie opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby žalobca označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti zabezpečovacieho opatrenia.

15. Ochrana priznaná zabezpečovacím opatrením môže byť právne účinná a efektívna, len v prípade, ak bude nariadená včas. Ak by mal žalobca čakať na okamih, kedy bude zjavné, že žalovaný sa začal svojim úmyselným konaním zbavovať majetku a tým znižovať hodnotu svojho exekúciou postihnuteľného majetku, takáto ochrana by sa mohla minúť svojim účinkom. V prípadoch nakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam totiž treba zobrať do úvahy predovšetkým to, že ak by žalovaný ako povinný už urobil právny úkon smerujúci k zbaveniu sa vlastníctva, nie je tu prakticky žiadny rýchly a efektívny prostriedok schopný zabrániť, aby došlo aj k evidenčnej zmene vlastníckeho práva zápisom v katastri nehnuteľností. Práve preto len samotné robenie faktických úkonov smerujúcich k zbavovaniu sa majetku povinnej osoby nemá na potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zásadný vplyv a ich absencia nemôže byť jediným kritériom pre hodnotenie splnenia podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

16. Dôvodom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva na veciach patriacich dlžníkovi; nevyžaduje sa, aby pohľadávka navrhovateľa bola judikovaná, čomu svedčí ustanovenie § 343 ods. 3 C.s.p., z ktorého vyplýva, že k samotnému výkonu záložného práva môže veriteľ pristúpiť až potom, ako bude (bola) pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Obava z ohrozenia budúcej exekúcie je daná najmä vtedy, ak dlžník realizuje úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu prípadnej budúcej exekúcie; postačuje však aj dôvodná obava z vykonania takýchto úkonov. Súd, skúmajúc hrozbu zmarenia exekúcie, ju vyhodnocuje s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.

17. Otázka ohrozenia exekúcie je otázkou objektívnou. Ustanovenie § 343 CSP ani nijaký iný právny predpis nenasvedčuje tomu, že by táto "obava" musela spočívať výhradne v úmysle žalovaného zbavovať sa svojho majetku na úkor žalobcu. Z pohľadu jazykového výkladu "obavu z ohrozenia exekúcie" môže vyvolať akákoľvek skutočnosť svedčiaca o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči konkrétnemu žalovanému. Inak povedané, je síce pravdou, že preukázanie úmyselného zbavovania sa majetku bez akýchkoľvek pochybností zakladá dôvodnú obavu, že exekúcia peňažnej pohľadávky bude ohrozená, exekúcia však bezpochyby môže byť ohrozená aj z iných dôvodov. CSP v žiadnom ustanovení nevyžaduje preukázanie úmyslu zbavovať sa majetku ako podmienku na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

18. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer.

19. Súd má zato, že boli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku. Žalobca osvedčil aj reálnu existenciu ohrozenia

exekúcie pohľadávky žalobcu voči žalovanému v prípade úspechu v konaní o veci samej. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 4. 8. 2020, sp. zn. III. ÚS 294/2020 je "cieľom zabezpečovacieho opatrenia eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktne ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Uvedené platí tak na úrovni rozhodovania na súde prvej inštancie, ako aj pri rozhodovaní na súde odvolacom." Žalovaný je v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRZp) aktuálne registrovaný ako záložca v 60 prípadoch, okrem pohľadávky žalobcu má minimálne pohľadávku voči Sociálnej poisťovni vo výške 123.027,26 eur. Tieto skutočnosti s poukazom na § 61q ods. 2 Exekučného poriadku priamo dokazujú, že existuje dôvodná obava zo zmarenia exekúcie pohľadávky žalobcu voči žalovanému, nakoľko majetok žalovaného je v drvivej väčšine založený v prospech tretích osôb. Na niektoré nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného boli dokonca nariadené zabezpečovacie opatrenia rozhodnutím súdu a to Okresného súdu Košice II. a Okresného súdu Rožňava. Žalobca všetky svoje vyššie uvedené tvrdenia podložil relevantnými dôkazmi, resp. tieto tvrdenia vyplývajú z verejne dostupných zdrojov. Zásah do práv žalovaného bude samotným nariadením zabezpečovacieho opatrenia minimálny až žiadny, no na druhej strane bude týmto inštitútom primerane zabezpečená exekúcia judikovanej pohľadávky žalobcu. V zmysle uvedeného ako aj v súlade s aktuálnou rozhodovacou súdnou praxou má súd za to, že žalobca dostatočne osvedčil dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

20. Súd zistil, že na tunajšom súde je vedených proti žalovanému 17 konaní, spolu o zaplatenie 2.180.567,62 eur a 9.045.967,30 CZK.

21. Podľa súdnej judikatúry zmyslom neodkladného opatrenia (teda aj zabezpečovacieho opatrenia) je dočasná úprava pomerov strán sporu (nie s konečnou platnosťou), pričom ochrana musí byť poskytnutá tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby v podstate znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a neodkladným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie malo vôbec reálny význam.

22. Súd v zmysle § 336 ods. 1/ a 2/ CSP uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej.

23. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1/ CSP a podľa § 255 ods. 1/ CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.