

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/1237/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Žembová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118322356.4

Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 82496 Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom: Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti povinnému Q. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: V. XXX/X, XXX XX Z. C.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Marián Jurina, Exekútorský úrad so sídlom Ul. Št. Moyzesa 50, 984 01 Lučenec o vymoženie istiny 1495,08 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený ma voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 107,76 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.08.2018 domáhal od povinného Q. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: V. XXX/X, XXX XX Z. C. (ďalej ako „povinný“) vymoženia istiny 1495,08 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1495,08 eur od 08.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 282,00 eur a to na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02.01.2018 sp. zn. 12Csp/173/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2018 a vykonateľnosť dňa 08.02.2018 (ďalej tiež ako „exekučný titul“).

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 28.08.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12Ek/1237/2018, IČS: 6118322356, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018: 6118322356.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Marián Jurina, Exekútorský úrad so sídlom Ul. Št. Moyzesa 50, 984 01 Lučenec (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 74EX 356/18 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“) doručené dňa 13.09.2018.

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.10.2018 Podanie k spisu - Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.09.2018 (ďalej ako „Návrh na zastavenie exekúcie“) spolu s Vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2018 (ďalej ako „Vyjadrenie oprávneného“).

5. Povinný podaný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil viacerými skutočnosťami. Povinný uviedol, že v súčasnosti je proti nemu vedená exekúcia taktiež v inej veci, pričom podľa názoru povinného nie je

možné viesť dve exekúcie súčasne. Povinný taktiež poukázal na skutočnosť, že suma ktorú oprávnený uvádza ako istinu predstavuje súčet istiny úrokov ako aj zmluvných pokút, pričom namieta taktiež výšku uplatnených úrokov z omeškania. Posledným dôvodom pre ktorý povinný navrhuje exekúciu zastaviť je vlastná nemajetnosť a nemajetnosť matky povinného, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Z uvedených dôvodov povinný žiada o zastavenie vedenej exekúcie.

6. Oprávnený v podanom Vyjadrení oprávneného uviedol, že na vedenej exekúcii trvá, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený poukázal na nemožnosť preskúmať okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie. Ďalej oprávnený uviedol, že povinný nevyužil svoje právo podať opravný prostriedok v základnom konaní. Záverom oprávnený vo Vyjadrení oprávneného konštatoval, že povinný neuhradil ani len časť záväzku, ku ktorému plneniu sa dobrovoľne zaviazal, oprávnený tak dôvodne využil svoje právo domáhať sa svojho nároku cestou príslušného súdu a bolo právom oprávneného dať sa zastúpiť právnym zástupcom v súdnom konaní. K namietanej výške úrokov z omeškania oprávnený dodal, že tento je úrokom postihovým (sankčným) a je možné ho uplatniť aj z bežných úrokov.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť. Exekučným titulom - Platobným rozkazom Okresného súdu Veľký Krťiš zo dňa 02.01.2018 sp. zn. 12Csp/173/2017 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť sumu istiny vo výške 1495,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1495,08 Eur od 08.03.2015 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 282,00 Eur teda exekúcia sa začala dôvodne. V základnom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krťiš mal povinný možnosť využiť zákonom priznané opravné prostriedky voči rozhodnutiu v neprospech povinného, v danom prípade odpor proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krťiš zo dňa 02.01.2018 sp. zn. 12Csp/173/2017.

12. Vo vykonávacom, exekučnom štádiu konania sa povinný má právo brániť návrhom na zastavenie exekúcie proti vedenej exekúcii a to len z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je nesporné, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravný prostriedok, ktorým je napádaný exekučný titul per se, avšak návrh na zastavenie exekúcie je procesný prostriedok povinného spôsobilý vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, ktorý smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. V exekučnom štádiu konania súd vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je exekučným titulom, nakoľko súd vo vykonávacom konaní právo nenachádza ale len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je rozhodnutím vo veci samej viazaný.

13. Súd v prípade nemajetnosti, ktorú povinný taktiež namieta v návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že preskúmavanie nemajetnosti povinného a prípadné zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti je vecou výkonu exekúcie súdneho exekútora, ktorý zisťuje majetok povinného za účelom jeho následného zexekvovania. V prípade, ak je exekúcia vedená na majetok fyzickej osoby a do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úradu trov exekútora, iba v takomto prípade exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

14. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinného je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, súd rozhodol tak, že nepriznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia od oprávneného, nakoľko povinný v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nebol úspešný a vynaložené trovy teda nemožno považovať za účelné.

22. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu žiadal priznať trovy exekučného konania oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko mal oprávnený v konaní o návrhu povinného na zastavenie

exekúcie úplný úspech vo veci, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 107,76 Eur vrátane DPH (vychádzajúc s tarifnej hodnoty 1495,08 Eur (istina), v danom prípade 2 úkony právnej služby vo výške 42,83 Eur vrátane DPH + 2 krát režijný paušál 11,05 Eur vrátane DPH) v súlade s Vyhláškou 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné