

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315214331
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1315214331.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobkyne : J. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX/X, U., proti žalovanému : Y. U., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, o vylúčení z užívania rodinného domu

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 02.07.2015, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu so súpisným číslom XXX v obci N., zapísaného na liste vlastníctva č.XXXX, pre katastrálne územie N., ktorý je postavený na pozemku parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, ktoré pozemky sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N..

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 21.04.2015 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti nevstupovať do obydlia, nehnuteľnosti, ktorá je v jej výlučnom vlastníctve, najmä z dôvodu násilia, ktorého sa voči nej dopúšťal žalovaný. Neodkladné opatrenia bolo súdom nariadené a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2015 a potvrdené odvolacím súdom, rozhodnutím zo dňa 15.05.2015. Žalobkyňa týmto podáva návrh vo veci samej. Ďalej uviedla, že manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, posledným spoločným bydliskom je N. č.XXX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti Q. a J.. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, po prvých rokoch sa začali prejavovať nezhody, postupne dochádzalo k častým hádkam a konfliktom, ktoré vyústili do úplného odcudzenia a ochladenia vzájomných citov. Nezhody vyvrcholili, žalobkyňa bola nútená opustiť spoločnú domácnosť dňa XX.XX.XXXX. Od toho okamihu spolu nežijú, stretávajú sa len kvôli deťom, posledné spoločné bydlisko navštívila iba z dôvodu, že si odsťahovala svoje veci a veci maloletých detí do nového bydliska. Od počiatku spolužitia bol vzťah žalovaného ku nej majetnícky, každú nezhodu vyhrotil do extrému, reagoval agresívne. Od leta XXXX sa správanie žalovaného zhoršilo a prerástlo do fyzického násilia. Žalovaný žalobkyňou viac krát fyzicky napadol, slovne na ňu útočil, spôsobil jej fyzickú aj psychickú ujmu. Žalobkyňa sa viackrát pokúšala dostať do domu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Má za to, že vylúčenie žalovaného z užívania domu je potrebné a vyžaduje to aj záujem na výchove a zdravom vývine maloletých detí.

3. Ako dôkazy označila uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.05.2015 č.k.11Co/67/2015-31, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19C/304/2015-14, LV č. XXXX, potvrdenie OR PZ v Y. zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Žalovaný sa ku žalobe písomne nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 11C/444/2015-35 zo dňa 12.01.2016 bolo konanie prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod spisovou značkou 15C/240/2015. Toto konanie bolo právoplatne skončené, súd určil, že dohoda o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat.úz. N. je neplatná. Uznesením č.k. 11C/444/2015-48 zo dňa 24.10.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

7. V spore bolo preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX bola spísaná dohoda o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej bol predmetný rodinný dom zapísaný ako výlučné vlastníctvo žalobkyne. Aj z listu vlastníctva č. XXXX táto skutočnosť vyplývala. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P/46/2015-77 zo dňa 26.11.2015.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15.05.2015 č.k.11Co/67/2015-31 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu, do právoplatného skončenia konania o obmedzenie, respektíve úplné vylúčenie užívacieho práva k rodinnému domu. Zároveň súd uložil žalobkyňi povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala návrh na začatie konania o obmedzenie, respektíve úplné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k predmetnému rodinnému domu. Odvolací súd konštatoval, že žalovaný bol v čase vydania rozhodnutia dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyňi, dňa XX.XX.XXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania, žalovaný bol dňa XX.XX.XXXX obvinený zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami.

9. Žalobkyňa vo výpovedi v tomto spore potvrdila, že manželstvo so žalovaným bolo rozvedené, potvrdila, že v predmetnom dome nebýva, odsťahovala sa z neho, pretože sa žalovaného bojí. V dome bývajú cudzí ľudia a ona tam má nepísaný zákaz vstupu.

10. Žalovaný uviedol, že dom postavil on, žalobkyňa s z neho odsťahovala.

11. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka je možné obmedzenie, prípadne aj vylúčenie užívacieho práva v prípade domáceho násillia. Podmienkou pre vyhovie to návrhu je preukázanie bezpodielového spoluvlastníckeho vzťahu manželov k domu, čo v tomto prípade bolo splnené. Po rozhodnutí súdu, že dohoda o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat. úz. N. je neplatná, je zjavné, že nehnuteľnosť bola zakúpená v roku XXXX, počas trvania manželstva a keďže nebol preukázaný opak, súd predmetnú nehnuteľnosť považuje za súčasť masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

12. Ďalšou podmienkou pre úspešnosť žaloby je spolužitie osôb, medzi ktorými dochádza ku hrozbe domáceho násillia v dome, čo v tomto spore preukázané nebolo.

13. V tomto spore bolo preukázané, že v čase rozhodovania súdu strany sporu spolu nežijú v spoločnom dome, pretože žalobkyňa sa z neho odsťahovala. V takomto prípade nemožno žalobe vyhovieť. Súd opustenie nehnuteľnosti považuje za stav dlhodobý, nejde o dočasné odsťahovanie sa žalobkyne z domu pre hrozbu násillia.

14. V tomto spore zaťažuje dôkazné bremeno žalobkyňu, ktorá by musela preukázať, že odsťahovanie sa z domu bolo dočasné. Ona však netvrdila, ani v spore nepreukazovala, že by sa jednalo o stav dočasný, že išlo o dočasné odsťahovanie si osobných vecí, že nemal v úmysle trvalé opustenie domu a že má v budúcnosti záujem na pokračovaní v jeho užívaní. Preto súd žalobu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci úspech, ale žiadne trovy mu v spore nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.