

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200307  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416200307.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, so sídlom Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava, IČO 00 603 520, proti žalovanej: Z. L. H., Q. XX.XX.XXXX, W. U. T. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 35,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 35,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 35,46 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia, na účet žalobcu a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.01.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.01.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 35,46 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 35,46 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že Nájomnou zmluvou č. 072 0 23 60 02 zo dňa 23.09.2002 a jej dodatkov č. 1, 2 a 3 žalobca prenechal žalovanej do odplatného dočasného užívania pozemok pod garážou par.č. XXX/XX (pôvodne parc.č. XXX/XX) o výmere 18 m<sup>2</sup> v lokalite S. Ú., katastrálne územie Bratislava - Karlova Ves na dobu určitú do 31.12.2017. Garáž má súpisné č. 6002 a je v osobnom vlastníctve žalovanej na LV č. XXXX. Žalovaná sa zaviazala za predmet nájmu zaplatiť ročné nájomné v celkovej výške 35,46 Eur vždy vopred v lehote do 31.01. príslušného kalendárneho roka. Z dôvodu nezaplatenia nájomného za rok 2015 v lehote splatnosti k 31.0.2015 sa žalobca opakovane kontaktoval so žalovanou ale bezúspešne.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10C/8/2016-13 zo dňa 25.08.2016. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením sp.zn. 10C/8/2016-35 zo dňa 02.05.2017 v zmysle § 266 ods. 3 zrušil.

5. Žalovanej bola žaloba doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 20.10.2016, pričom táto sa k žalobe nevyjadřila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 14.02.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.02.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Nakoľko v danom prípade súd ustálil, že boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nakoľko súd uznesením uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila, hoci bol v uznesení podľa písmena a) poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a žaloba bola žalovanému doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.10.2016, súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým určil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 35,46 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 35,46 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia (keďže sa dostala do omeškania s úhradou tejto sumy) v zákonnej výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.