

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34C/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114206915  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3114206915.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou v právnej veci žalobcu E. - B. E. A., s.r.o., so sídlom V. N. XX, A., J. : XX XXX XXX, zastúpeného v konaní právnym zástupcom Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO : 47 232 773, proti žalovanému W. L., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, trvale bytom V. F. N. M., o zaplatenie 156,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,25 Eur od 30.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 76,27 Eur od 01.05.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % zo sumy 10,33 od 30.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 51,72 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 156,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 42,83 Eur od 30.05.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,33 Eur od 31.07.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 32,25 Eur od 30.03.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 76,27 Eur od 01.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca návrh odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX so spoločnosťou C. B., s.r.o., so sídlom Z. XX, A., J.: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) s účinnosťou odo dňa XX.XX.XXXX nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s postupcom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb Y. H. s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Postupca vyúčtoval žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledovnými faktúrami : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,83 € s DPH so splatnosťou dňa 29.05.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,33 € s DPH so splatnosťou dňa 30.07.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,25 € s DPH so splatnosťou dňa 29.03.2012, žalobca na úhradu uvedenej faktúry započítal zaplatenú zálohu vo výške 5,- Eur, preto uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 32,25 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,27 € s DPH so splatnosťou dňa 30.04.2012. Postupca vyzval žalovaného podaním zo dňa 07.05.2012 na úhradu dlžnej sumy vo výške 113,50 Eur, ktorú však žalovaný neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil predmetné faktúry riadne a včas, odstúpil postupca ku dňu 12.06.2012 od Zmluvy o pripojení vedenou pod referenčným

číslo zákazníka XXXXXXXXXXXX podaním zo dňa XX.XX.XXXX, pričom určil žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 05.06.2012. Žalovaný dlh neuhradil.

2. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov ani na žiadnu inú adresu, postupoval súd podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žaloba sa tak považuje za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie a výšku žalovanej sumy 156,68 Eur s príslušenstvom, súd v danej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Pokusom o zmier, Odstúpením od zmluvy, doručenkou, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávky, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom O22 222 Fér a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 22.02.2012 právny predchodca žalobcu C. B., s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby v rámci programu Y.X H. s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu stanovenú podľa platného cenníka, okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované podľa čl. 7 Všeobecných podmienok týchto služieb, vo výške a v splatnosti uvedenej vo faktúre, pričom žalovaný podpisom potvrdil, že sa oboznámil s Cenníkom a so Všeobecnými podmienkami.

7. Za týchto podmienok vystavil právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,25 Eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 32,25 Eur so splatnosťou dňa 29.03.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 76,27 Eur so splatnosťou dňa 30.04.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,83 Eur so splatnosťou 29.05.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,33 Eur so splatnosťou dňa 30.07.2012.

8. Ďalej súd z pokusu o zmier zo dňa 07.05.2012 zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému výšku neuhradenej pohľadávky vo výške 113,52 Eur a žiadal o okamžitú úhradu dlžnej čiastky. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia bude nútený pristúpiť k súdному vymáhaniu pohľadávky a tiež bude nútený ukončiť so žalovaným zmluvný vzťah v súlade so Všeobecnými podmienkami, ktorého náklady budú žalovanému vyúčtované v súlade podľa platného Cenníka. Ďalej právny predchodca Odstúpením od zmluvy zo dňa 13.05.2012 oznámil žalovanému, že v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb ukončuje zmluvu o pripojení odstúpením ku dňu 12.06.2012 v prípade, ak predmetnú dlžnú čiastku 113,52 Eur neuhradí žalovaný najneskôr do 05.06.2012.

9. Napokon má súd za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávky č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu C. B., s.r.o. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku vo výške XXX,XX Eur s príslušenstvom na žalobcu E. - B. E. A., s.r.o..

XX. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú

zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 zák. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinný v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytovanie týchto služieb v cene stanovenej podľa platného Cenníka a Všeobecných podmienok.

22. Z povahy Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva, že je zmluvou spotrebiteľskou, kedy právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný, ktorý uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, vystupoval v pozícii spotrebiteľa, pričom v tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že žalovaný nebol schopný obsah zmluvy podstatným spôsobom ovplyvniť, ide o zmluvu formulárovú, vopred predtlačенú, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podrobiť zmluvu prieskumu, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

23. Preskúmaním zmluvy a ostatných jej príloh súd zistil, že žalobca sa okrem ceny za poskytnuté služby domáha aj plnenia z dvoch neprijateľných zmluvných podmienok, konkrétne sa žalobca domáhal zaplataenia poplatkov za dve upomienky a poplatku za odpojenie, ktoré súd vyhodnotil z dôvodu ich neprijateľnej povahy za neplatné.

24. Pokiaľ ide o poplatok za dve upomienky spolu vo výške 8,83 Eur (poplatok za upomienku vo Faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,33 Eur a poplatok za upomienku vo Faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,50 Eur) súd uvádza, že žalobca nepreukázal vynaložené náklady v uvedenej výške za zaslanie upomienok, resp. žalobca vôbec nepreukázal, žeby mu nejaké reálne náklady za zaslanie upomienok vznikli. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu súdna prax dospela k záveru, že predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu, príp. skrytú zmluvnú pokutu za omeškanie dlžníka, pretože veriteľ za ne neposkytuje spotrebiteľovi žiadne skutočné protiplnenie. Takéto poplatky sú pre spotrebiteľa netransparentné a nečestné (napr. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/56/2017 zo dňa 28.03.2018, Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/106/2016 zo dňa 24.04.2017, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Co/1161/2015 zo dňa 16.08.2016). Uplatňovanie poplatku za upomienky sa preto v súlade s vyššie uvedeným považuje v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu jej neplatnosť.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi ani poplatok za odpojenie vo výške 29,-Eur (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX). Takto jednostranne stanovený poplatok zo strany právneho predchodcu žalobcu nie je pre spotrebiteľa a rovnako ani pre súd transparentný, kedy súd nevie vyhodnotiť, z čoho uvedený poplatok pozostáva a aké náklady sú ním pokryté. Rovnako tak odpojenie je úkon vykonaný výlučne v prospech právneho predchodcu žalobcu, ktorý spotrebiteľovi neposkytuje za tento poplatok žiadne skutočné protiplnenie. Preto súd aj toto zmluvné dojednanie považuje za neplatné z dôvodu jeho neprijateľnosti v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

26. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia celkovej sumy 156,68 Eur spolu s úrokom z omeškania, pričom súd mal s poukazom na vyššie uvedené posúdenie neprijateľných zmluvných podmienok za to, že žaloba je dôvodná len čiastočne, a to v časti žalovanej sumy 118,85 Eur, ktorá suma predstavuje cenu za poskytnuté služby (celková žalovaná suma 156,68 Eur - suma žalovaná za poplatky posúdené ako neprijateľné zmluvné podmienky 8,83 Eur a 29 Eur). Súd zaviazal žalovaného k úhrade tejto sumy, pretože túto sumu žalovaný napriek svojmu zmluvnému záväzku neuhradil, čím sa zároveň dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 35,25 Eur od 30.03.2012 do zaplataenia, vo výške 9 % zo sumy 76,27 Eur od 01.05.2012 do zaplataenia a vo výške 9 % zo sumy 10,33 Eur od 30.05.2012 do zaplataenia.

27. Podľa § 255 ods.1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods.1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. V danej veci pôvodne žalobca žaloval o zaplataenie sumy 156,68 Eur s príslušenstvom, Priznaná mu bola suma 118,85 Eur, čo predstavuje 75,86 % úspech žalobcu a 24,14 % úspech žalovaného. Z tohto

pomeru úspechu strán na spore priznal súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 51,72 %

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (dvojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.