

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206747  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206747.10

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky D. L., nar. XX. X. XXXX, prihlásení k trvalému pobytu J. XXXX/XX, D., zastúpená advokátkou JUDr. Danielou Paškovou, so sídlom J. Mazúra 4453/20, Martin a otca E. U., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu G. L. XXX/XX, D. a prechodnému pobytu Š. XXXX/XX, O. L., okres O. D. zastúpeného advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zákazom styku matky s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX **z a m i e t a**.

II. **Z r u š u j e** sa uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 30. 8. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 9P/92/2017, upravil styk matky s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX tak, že súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie:

1. Matka je do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/92/2017 **o p r á v n e n á s t ý k a ť** sa s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX v prítomnosti otca a v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý prvý utorok v kalendárnom mesiaci, v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

2. Súd **p o v o ľ u j e** realizovať styk matky s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX v sprievode jeho mladšieho súrodenca O. L., nar. XX. X. XXXX.

3. Rodičom **s a u k l a d á** povinnosť **d o d r ž i a v a ť** pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku.

4. Otec je **p o v i n n ý** maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX na styk s matkou riadne pripraviť.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 4. 10. 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého do jeho starostlivosti. Súčasne požiadal, aby súd začal konanie o zmenu osobnej starostlivosti. Uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 27. 4. 2018 súd začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/137/2013-148 zo dňa 11. 2. 2014 bol maloletý P. U. zverený do osobnej starostlivosti matky.

3. Súd uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9. 10. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného. Dôvodom vydania tohto rozhodnutia bolo ohrozenie zdravia maloletého dieťaťa pre nevhodné správanie matky voči maloletému. Uznesením Krajského súdu v Žiline súdu sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 3. 2018 bolo neodkladné opatrenie potvrdené a odvolací súd súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny v období prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia je matka oprávnená stretávať sa s maloletým dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny bez prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka je povinná dohodnúť s referátom Poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred písomne oznámiť otcovi maloletého. Otec je povinný pripraviť maloletého P. na stretnutie a v dohodnutom termíne zabezpečiť účasť maloletého na stretnutí s matkou na referáte Poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a pri stretnutiach poskytovať náležitú súčinnosť.

4. Vzhľadom na nové skutočnosti súd uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 30. 8. 2018 zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie o úprave styku a nanovo na návrh matky zo dňa 3. 8. 2018 upravil styk matky s dieťaťom. Súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že matka je oprávnená v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia stýkať sa s maloletým v prítomnosti otca a prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia je oprávnená stýkať sa s maloletým v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Súd povolil realizovať styk matky s maloletým v sprievode jeho mladšieho súrodenca O. L., nar. XX. X. XXXX, rodičom uložil povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku a otcovi uložil povinnosť maloletého na styk s matkou riadne pripraviť.

5. Elektronickým podaním doručeným 22. 1. 2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal styk matky s maloletým dieťaťom. Návrh odôvodnil tým, maloletý sa na základe neodkladného opatrenia zo dňa 30. 8. 2018 počas prvých dvoch mesiacov od jeho vykonateľnosti stýkal s matkou v Detskom centre Slovensko za prítomnosti psychológa a otca. Tieto stretnutia prebiehali relatívne dobre vzhľadom na to, že maloletý vedel, že otec je v jeho blízkosti. Otec sa snažil, aby bolo dieťa na stretnutiach s matkou uvoľnené a nepocitovalo stres. Prvé stretnutie sa konalo dňa 25. 9. 2018 a prebehlo celkom dobre. Spočiatku sa maloletý bál, neskôr sa osmelil a s matkou sa hral. Na druhom stretnutí dňa 2. 10. 2018 sa maloletý hral s mladším bratom O.. Po tomto stretnutí bol už podráždenejší, začali sa u neho opäť prejavovať očné tiky, v noci sa bál. Na tretie stretnutie dňa 9. 10. 2018 nechcel ísť, plakal, otec ho upokojoval. Zmena v správaní dieťaťa nastala odvtedy, keď sa na základe neodkladného opatrenia mal maloletý začať stýkať s matkou len v prítomnosti psychológa, bez prítomnosti otca. Maloletý sa mu zdôveril, že v čase, keď psychologičky detského centra opustia miestnosť alebo sa pozerajú do mobilu, matka mu kladie rôzne otázky, ktoré na neho negatívne pôsobia, vyvolávajú strach a obavu. Ide o otázky typu: „Čo som ti také urobila, že nechceš ísť domov?“ „My sme chceli prísť, ale ocko nedovolil ...“. Matka tým vyvíja na dieťa psychický nátlak. Maloletý nevie na takéto situácie dostatočne reagovať. Od uvedeného obdobia je maloletý viac chorľavý, pokašliava, stratil chuť do jedla, bojí sa zaspávať sám, je viac zadumaný. Matka 18. 10. 2018 bez vopred dojednaného stretnutia prišla do školy, ktorú maloletý navštevuje a so súhlasom triednej učiteľky sa s maloletým stretla. Po skončení vyučovania bol maloletý vystrašený, bál sa, uviedol, že nechce, aby matka za ním takto chodila. Pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom dňa 25. 10. 2018 sa maloletý vyjadril, že sa bál, že ho matka vezme do Martina, keď za ním prišla do školy. V dôsledku zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa navštívili psychiatrickú ambulanciu MUDr. N. D.. Lekárka u maloletého nezistila pôvod neustáleho kašľa, ale existuje podozrenie, že tento

prejav môže byť psychosomatického charakteru. Vo svojej lekárskej správe konštatuje návrat fóbicko-úzkostnej poruchy - recidíva vyprovokovanej inadekvátnym prístupom biologickej matky. Otec predložil lekársky nález MUDr. N. D.M. zo dňa 15. 1. 2019, záznamy zo žiackej knižky o neprítomnosti maloletého v škole zo zdravotných dôvodov a záznam o rozhovore kolízneho opatrovníka s maloletým zo dňa 25. 10. 2018.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neobsahuje osobitnú úpravu o dočasnej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto súd vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (*lex generalis*). V § 325 ods. 2 CSP sú demonštratívne uvedené niektoré predmety neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Tak je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca). Súd však vykonáva aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí, ak to považuje za potrebné. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje aj úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, ochranu dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a ohrozenie vývinu dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku súd nemôže ignorovať záujem maloletého. K nariadeniu neodkladného opatrenia postačuje existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa. Predmetom konania vo veci samej je zmena osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha zákazu styku matky s maloletým dieťaťom.

8. Podľa otca je dôvodom dočasného zákazu styku maloletého s matkou zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa po uskutočnení styku maloletého s matkou (v Detskom centre Slovensko) bez prítomnosti otca. Popísal symptómy dieťaťa: pokašliavanie, strata chuti do jedla, strach zaspávať sám, zadumanosť a zasnenosť. Z návrhu otca a z vyjadrenia dieťaťa (na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu, čl. 405) bolo zistené, že maloletý má strach, že ho matka vezme k sebe do Martina. Už pri rozhodovaní o predchádzajúcom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd vo veci osvedčené, že maloletý trpí psychickou poruchou fóbicko-úzkostná porucha (lekárska správa MUDr. N. D. zo dňa 3. 6. 2018). V ďalšej lekárskej správe zo dňa 11. 7. 2018 detská psychiatrička uviedla, že porucha diagnostikovaná u maloletého vyžaduje komplexný prístup liečby a odstránenie stresového faktora, ktorého pretrvávanie môže viesť k vyhýbavému správaniu dieťaťa a sťaženie jeho adaptácie na sociálne situácie. Pripustila, že spúšťačom strachu a úzkosti mohlo byť správanie matky. Z nového lekárskeho nálezu zo dňa 15. 1. 2019 predloženého otcom mal súd osvedčené, že pri detskej psychiatričke sa maloletý vyjadril, že je chorý, často máva teploty. Dnes mal ísť k mame, ale je chorý. Kašle a v noci mal teplotu. Na stretnutia s matkou chodí s otcom, ktorý potom odíde. Pri stretnutí sú prítomné tety, ktoré tam nie sú celý čas (napr. si idú robiť čaj). Vtedy sa ho matka vypytuje, či nechce ísť k nej na návštevu. Psychiatrička popísala, že dieťa maloletý odíha (vokálne tiky). Maloletý jej povedal, že to má odkedy sa stretáva s matkou, bojí sa zaspáť a nechutí mu jesť. Vedel, že mama ho chcela navštíviť, keď bol u starkej v Martine. Oco a ani on to nechcel. K matke sa nechce vrátiť, lebo otca, tetu O. (manželku otca) a jej deti a brata má rád. Detská psychiatrička MUDr. N. D. uviedla, že pri vyšetrení

dieťaťa boli prítomné vokálne tiky, neistota, psychomotorická instabilita, tiky očami. Konštatovala zjavnú dekompenzáciu psychického stavu (dieťa sa menej usmieva, odpovedá málo bezprostredne, niektorým otázkam sa snaží vyhnúť). Diagnostikovala návrat fóbicko-úzkostnej poruchy maloletého F 93.1 recidíva vyprovokovanej inadekvátnym (nepriemeraným) prístupom matky. Súd vyzval psychiatricku MUDr. N. D., aby sa vyjadrila, čo je príčinou ochorenia dieťaťa a zhoršenia jeho zdravotného stavu; či má kontakt maloletého s matkou pozitívny alebo negatívny vplyv na zdravotný stav maloletého a či odporúča kontakt dieťaťa s matkou. V správe zo dňa 6. 2. 2019 (čl. 444), oznámila, že od 20. 9. 2018 sa stav maloletého začal zlepšovať (bol bez prejavov strachu a úzkosti). Dňa 15. 1. 2019 pri vyšetrení dieťaťa konštatovala recidívu fóbicko-úzkostnej poruchy, ktorá bola sprevádzaná výraznými vokálnymi tikmi a tikmi očí. Podľa údajov od otca k tomu došlo po stretnutí s matkou. Matka pri pohovore dňa 6. 2. 2019 poprela, že by na maloletého naliehala alebo robila nátlak, aby išiel k nej. K ďalším otázkam súdu sa vzhľadom na undulujúci (vlniaci sa, kmitajúci) priebeh ochorenia nevedela vyjadriť, necíti sa byť kompetentná na takéto vyjadrenie. Považuje za vhodné nariadiť znalecké dokazovanie.

9. Súd vyžiadal nové správy. Detské centrum Slovensko vo svojej správe zo dňa 8. 2. 2019 uviedlo, že prvé stretnutie matky s dieťaťom bolo realizované dňa 18. 9. 2018 v zmysle neodkladného opatrenia zo dňa 30. 8. 2018. Matka vyjadrila obavy zo stretnutia a možných reakcií maloletého. Maloletý na otázku, či sa chce stretnúť s matkou, odpovedal negatívne. Otec mu vysvetlil priebeh stretnutia a uistil ho, že tam bude prítomný. Samotné stretnutie s matkou prebehlo formou hry, bez akýchkoľvek problémov. Počiatkové napätie neskôr opadlo. Podľa vyjadrenia otca bol maloletý po stretnutí spokojný, nemal žiadne negatívne reakcie. Ďalšie stretnutia prebehli pozitívne, maloletý neprejavoval voči matke ani mladšiemu bratovi negatívne emócie. Otca vníma ako bezpečnú osobu. Keď sa v zmysle neodkladného opatrenia začal prvýkrát realizovať styk bez prítomnosti otca, maloletý sa musel uistiť, či otec zostane prítomný v zariadení. Jeho neprítomnosť ho na niekoľko minút mierne rozladila. Následne stretnutie s matkou prebehlo bezproblémovo. Ďalšie stretnutia bez prítomnosti otca prebehli rovnako. Neprítomnosť otca sa nijako neodrazila na správaní dieťaťa. Počas realizácie styku nebol potrebný zásah pracovníkov detského centra. V situáciách, keď bola matka s dieťaťom sama (keď pracovníci odišli na toaletu) sa ich hra a komunikácia žiadnym spôsobom nenarušila. Po príchode pracovníkov bola atmosféra naďalej pokojná, nekonfliktná, bez zmeny správania maloletého. Rodičia so zariadením spolupracujú bez problémov, dodržiavajú pokyny. Dňa 29. 1. 2019 zástupkyňa otca kontaktovala detské centrum, že plánované stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu maloletého (relaps psychiatrického ochorenia). Detské centrum poukázalo na to, že maloletý bol na stretnutiach s matkou spokojný, komunikoval spontánne. Realizácia styku s matkou ho neohrozuje, naopak je pre dieťa prospešná.

10. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 7. 2. 2019 uviedla, že celkovo sa realizovalo desať stretnutí, z toho posledné štyri boli uskutočnené bez prítomnosti otca. Všetky stretnutia hodnotí pozitívne. Naposledy sa stretnutie realizovalo dňa 8. 1. 2019. Potvrdila, že na stretnutí dňa 11. 12. 2018 sa maloletého opýtala pár otázok z dôvodu, že ju veľmi trápi, že maloletý nie je s ňou. Spýtala sa ho: „Či sa bojí, alebo nechce prísť do Martina k nej? Či sa mu niečo stalo u nich? A či by niekedy chcel prísť k nim na návštevu?“ Otázky nespočívajú v žiadnom obviňovaní dieťaťa. Maloletý na ne odpovedal „neviem“. Maloletého ubezpečila, že nemyslí teraz, aby s ňou šiel do Martina, ale niekedy v budúcnosti, keď to bude možné. V závere ich rozhovoru mu položila otázku, či sa jej ako matky bojí, na čo jej maloletý uviedol, že sa jej nebojí. Toho dňa to bol jediný raz, čo sa o tomto rozprávali. Po tomto stretnutí sa s maloletým nevidela štyri týždne, ďalšie stretnutie prebehlo dňa až 8. 1. 2019. Ďalej poukázala na to, že otec bol s maloletým u MUDr. D. dňa 15. 1. 2019 a následne dňa 29. 1. 2019, teda v čase, keď už maloletý nebol s matkou v intenzívnom kontakte. Má za to, že počas stretávania s maloletým v detskom centre sa nedopustila žiadneho inadekvátneho konania voči dieťaťu. Tvrdenia otca v návrhu na neodkladné opatrenie považuje za zveličené. K maloletému pristupovala na každom jednom stretnutí citlivo. Uvedené potvrdil aj sám otec vo svojej správe adresovanej kolíznemu opatrovníkovi zo dňa 13. 12. 2018, kde sa vyjadril, že maloletý sa nemá prečo báť, že matka je na neho stále milá a usmievavá. Vzhľadom na uvedené je matka toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre to, aby bol jej styk s maloletým zakázaný.

11. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. V čase rozhodovania súdu sa maloletý nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o neho riadne stará. Maloletý je v domácnosti otca spokojný. Zo strany matky je prezentovaná výrazná snaha a vôľa obnoviť blízky citový vzťah so svojím maloletým synom. S návrhom otca nesúhlasí, pretože zákazom styku by došlo k vážnemu zásahu do práv maloletého dieťaťa a jej rodičovských práv. Súd mal vo veci

osvedčené, že styk matky s dieťaťom v Detskom centre Slovensko sa realizoval v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 30. 8. 2018, najprv za prítomnosti psychológa detského centra a otca, neskôr bez prítomnosti otca. Priebeh styku bol zo strany detského centra hodnotený pozitívne s tým, že matka maloletého nijako neohrozovala. Podľa tvrdení otca, po začatí realizácie styku bez jeho prítomnosti, začalo mať maloleté dieťa opäť zdravotné problémy (pokašliavane, nechut' do jedla, strach zaspávať samo). Detská psychiatrická po vyšetrení maloletého dňa 15. 1. 2019 diagnostikovala recidívu fóbicko-úzkostnej poruchy. K otázkam súdu týkajúcim sa styku matky s dieťaťom sa vzhľadom na priebeh psychiatrického ochorenia dieťaťa psychiatrická nevedela jednoznačne vyjadriť. Zákaz styku rodiča s dieťaťom (hoci aj dočasný) predstavuje vážny zásah do výkonu práv rodiča a rovnako aj práv dieťaťa. Záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o vhodnosti určitej formy úpravy styku. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o navrhovanom neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zákazu styku matky s dieťaťom. Na základe toho návrh otca v súlade s § 328 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol (výrok I.).

12. V predmetnom konaní súd po zohľadnení nových skutočností zistil, že došlo k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku. Po začatí realizovania styku v detskom centre bez prítomnosti otca sa u maloletého objavili zdravotné problémy, ktoré detská psychiatrická vyhodnotila ako návrat psychickej poruchy dieťaťa. Z doposiaľ osvedčeného stavu je teda zrejmé, že vzťah matky a maloletého dieťaťa ostáva naďalej komplikovaný. Napriek tomu je potrebné, aby styk matky s maloletým bol zachovaný aspoň v minimálnej miere, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Vzhľadom na vek dieťaťa (čoskoro 8 rokov) je dôležité, aby sa jeho citové väzby k obidvom rodičom pozitívne prehľbovali a najmä nezanikli ani k jednému z rodičov. V prípade, ak nie je zabezpečený dostatočný kontakt obidvoch rodičov s maloletým dieťaťom, nie je možné, aby sa citové väzby hlbšie rozvíjali. Je nepochybne dôležité, aby došlo k náprave narušeného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a matkou. Zo správy Detského centra Slovensko považoval súd za osvedčené, že stretnutia s matkou maloletého neohrozujú. Dieťa s matkou komunikovalo spontánne, pokojne, bez strachu. Posledné stretnutie sa uskutočnilo dňa 8. 1. 2019. Maloletý vníma ako bezpečnú osobu svojho otca, jeho neprítomnosť mu môže spôsobiť mierne napätie. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre novú dočasnú úpravu styku matky s dieťaťom. Súd zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenia a nariadil nové neodkladné opatrenie upravujúce dočasne styk matky a maloletého predovšetkým s ohľadom na zdravotný stav maloletého. Novým neodkladným opatrením súd upravil styk s maloletým, aby nedošlo k úplnému odcudzeniu medzi matkou a dieťaťom, prihliadajúc na predchádzajúci priebeh realizácie styku a diagnózu dieťaťa. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý prvý utorok v kalendárnom mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod., ktorý styk sa bude realizovať v Detskom centre Slovensko v Ružomberku, v prítomnosti otca a v prítomnosti psychológa detského centra (výrok II.). V detskom centre poznajú situáciu v rodine aj diagnózu dieťaťa. Tak ako pri predchádzajúcom neodkladnom opatrení bude úlohou psychológa usmerňovať priebeh styku, svojou prítomnosťou a psychoterapeutickým prístupom bude dieťaťu nápomocný pri realizácii styku s matkou, obnovenia ich vzájomného vzťahu a dôvery, ale najmä poskytne odborné stanovisko o výkone styku, ktoré bude spolu s ďalším dokazovaním podkladom pre rozhodnutie vo veci samej. Stála prítomnosť otca dodá maloletému pocit bezpečia. Jedným z krokov zlepšenia vzťahu matky s dieťaťom ostáva stretávanie maloletého s mladším bratom O. (styk matky s maloletým cez súrodenca). Aby nedošlo k úplnému pretrhnutiu súrodeneckých väzieb medzi maloletým P. a jeho bratom O., súd povolil realizáciu styku matky s dieťaťom v sprievode mladšieho súrodenca. Zároveň rodičom uložil povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku a otcovi uložil povinnosť dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Za daných okolností takáto dočasná úprava styku postačuje na zabránenie úplného odcudzenia matky a dieťaťa. Styk matky s dieťaťom musí prebiehať v pokojnej atmosfére, bez toho, aby dieťa bolo stykom traumatizované. Obaja rodičia sú zo strany centra pozitívne hodnotení pre ich prístup k pokynom pracovníkov centra. Maloletý trpí duševnou poruchou a preto potrebuje špeciálny prístup. Strach maloletého, že ho matka odvedie nemusí mať reálny podklad (v správaní matky, či iných osôb), ale maloletý to tak vníma. Aj bežné otázky matky, nad ktorými by sa väčšina detí jeho veku ani nezamýšľala, môžu u neho vyvolať úzkosť. Pre osoby trpiace duševnou poruchou je typické, že inak vnímajú a vyhodnocujú realitu. O priebehu styku si súd vyžiada správu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).