

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216204515
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216204515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie sumy 368,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,51 € za obdobie od 14.01.2016 do 22.03.2016 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,12 € od 23.03.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom priznanú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 22.02.2019.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.04.2016 žalobca doručil súdu žalobu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 368,12 € , vyčíslený úrok z omeškania v sume 3,51 € , ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 368,12 € za čas od 23.03.2016 do zaplatenia a trovy konania , na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 30.07.2015 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalovanému poskytol úver v sume 290 ,- €. Tento úver žalovaný sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 27,40 € a mal vykonať 12 splátok. Žalovaný však dohodnuté splátky pravidelne a včas nezaplatil, preto žalobca žalovaného listom zo dňa 29.12.2015 vyzval na zaplatenie celého dlhu, avšak žalovaný tak neučinil. Jeho dlh ku dňu podania návrhu na súd pozostával z istiny vo výške 113,72 €, poplatku za vedenie účtu 3,98 €, úroku 25,12 € a zosplatennej istina v sume 176,28 €, upomienky 36,- € a zmluvnej pokuty v sume 17,- €.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 rozhodol, žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 290,- €, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- € za čas od 14.01.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,- €, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Ďalej rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zamietajúcej časti, v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach a v časti trov konania odvolanie žalobca.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/79/2017-80 zo dňa 19.12.2017 rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 v napadnutej zamietajúcej časti, vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia dlžnej sumy žalobkyni v splátkach a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Okresný súd preto v predmetnej veci opätovne nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a rovnako tak žalovaných. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil a na pojednávanie sa nedostavil. Súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával v neprítomnosti žalobcu i žalovaných.

6. Súd sa na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.02.2019 oboznámil s obsahom listín pripojených v spise, a to návrhom, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 30.07.2015, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.12.2015, výpisom čerpania splátok, a ostatnými v spise sa nachádzajúcimi listinami, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Dňa 30.07.2015 žalovaný ako dlžník uzatvoril so žalobcom, ako veriteľom, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanému dlžníkovi úver v sume 290,- €. Žalovaný sa zaviazal tento úver veriteľovi vrátiť v 12 mesačných splátkach, každú splátku v sume 27,40 €. Prvá splátka mala byť zaplatená dňa 30.08.2015 a posledná dňa 14.07.2016. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 25,40% a RPMN 28,90% pri priemernej RPMN 25,88%. Listom zo dňa 29.12.2015 veriteľ vyzval žalovaného, aby najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy, zaplatil celý dlh vyplývajúci z úverovej zmluvy. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 30. 12. 2015.

8. Odvolaním nenapadnutá časť rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 v časti uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 290,- €, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- € za čas od 14.01.2016 do zaplatenia, už nebola predmetom opätovného konania, a tak predmetom opätovného konania ostala istina vo výške 78,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,51 € za obdobie od 14.01.2016 do 22.03.2016 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,12 € od 23.03.2016 do zaplatenia. Rovnako tak predmetom konania ostala časť týkajúca sa lehoty splatnosti rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 priznanej istiny a úroku s omeškania ako aj časť týkajúca sa trov konania.

9. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

10. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

12. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

13. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

16. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

19. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

20. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

21. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

24. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len o spotrebiteľských úveroch). Súd vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na daný vzťah aplikoval aj ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

30. Podľa § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

34. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka) predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd

upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

37. Súd zdôrazňuje, že v priebehu celého konania žalovaný neprodukoval a ani nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by sponchybnil danosť žalobcovho nároku. Na pojednávaniach sa žalovaný nezúčastnil, k návrhu žalobcu sa nevyjadril.

38. Žalobca vo svojom žalobnom návrhu žiadal o zaplatenie sumy 368,12 €, vyčíslený úrok z omeškania v sume 3,51 € , ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 368,12 € za čas od 23.03.2016 do zaplatenia a trovy konania. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 rozhodol, žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 290,- €, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- € za čas od 14.01.2016 do zaplatenia. Predmetom tohto konania zostala istina vo výške sumu 78,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,51 € za obdobie od 14.01.2016 do 22.03.2016 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,12 € od 23.03.2016 do zaplatenia. Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby nič nezaplatil, preto žalobcom uplatnený nárok na vrátenie istiny v sume 290,00 € bol podľa názoru súdu správny. Nakoľko súd svojim rozsudkom č. k. 66C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 290,- €, súd v tomto rozsudku o istine nerozhodoval.

39. Zákon o spotrebiteľských úveroch nadobudol účinnosť dňa 11. 06. 2010. Podľa jeho prílohy č. 1 prebral právne záväzné akty Európskej únie okrem iného Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 57/102/EHS. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Podľa článku 22 ods. 1 Smernice 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. zodpovedá výklad v tom zmysle, že spojenie "výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov" je potrebné vnímať tak, že sa tým myslí splátka obsahujúca istinu, úroky a poplatky, pri ktorej má byť uvedená výška, dátum a ich počet. Akýkoľvek iný výklad tohto ustanovenia by bol v priamom rozpore so Smernicou 2008/48/ES. S poukazom na rozsudok Súdneho dvora z 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto nie je možné považovať túto zmluvu (spotrebiteľský úver) za bezúročnú a bez poplatkov.

40. Podľa Hlavy 6 bodu 3 až 6 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit, v prípade ak sa dlžník (žalovaný) oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky viac ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť. Predčasná splatnosť úveru nemá vplyv na trvanie zmluvy. Zmluva naďalej trvá, a to až do okamihu, kedy zanikne spôsobom stanoveným v zmluve. V takomto prípade prirastie neuhradený úrok a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine.

41. Podľa Hlavy 11 bodu 1 až 3 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit, ak sa dlžník omešká s úhradou splátky, má žalobca právo účtovať a žalovaný je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5€ v prípade prvej upomienky a 12€ v prípade druhej a ďalšej upomienky. Ak sa žalovaný omešká s úhradou splátky, je žalobca oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 €. Žalobca môže od žalovaného požadovať uhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

42. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na zaplatenie úroku a úroku z omeškania je dôvodný. Úroková sadzba bola v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 30.07.2015 dohodnutá vo výške 26,28 %. K zosplateniu úveru došlo dňa 22.03.2016. Žalobca vo svojej žalobe žiadal zaplatenie istiny spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 3,51 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 368,12 € za čas od 23.03.2016 do zaplatenia. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- € za čas od 14.01.2016 do zaplatenia a preto súd v tomto rozsudku rozhodol žalovaný je povinný zaplatiť vyčíslený úrok z omeškania vo výške

3,51 € za obdobie od 14.01.2016 do 22.03.2016 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,12 € od 23.03.2016 do zaplattenia.

43. Súd ďalej rozhodol, že žalovaný povinný celú sumu žalobcovi uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný na pojednávaniach prítomný nebol, k žalobe a ani k žiadnym skutočnostiam sa nevyjadril. Napriek tomu, že mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým bola možnosť splatenia ich dlhu v splátkach zrušená, žalovaný sa na opätovné pojednávanie nariadené Okresným súdom Komárno nedostavil, od doručenia predvolania na pojednávanie súdu nezaslal žiadosť o odročenie pojednávania alebo iné ospravedlnenie svojej neprítomnosti, a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti a vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. V priebehu celého konania žalovaný neprodukoval ani jeden dôkaz, na základe ktorého by sa dala posúdiť finančná situácia žalovaného a na základe ktorých by bol následne súd oprávnený rozhodnúť o výške splátky v takej sume, ktorá by zodpovedala celkovým osobným a majetkovým pomerom žalovaného, ako i výške celkovej sumy, na ktorej úhradu bol rozsudkom zaviazaný. Súd preto v ďalšom konaní (a ani z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) nemal preukázané také majetkové, osobné a rodinné pomery žalovaného, ktoré by odôvodňovali možnosť súdu rozhodnúť o povolení zaplattenia dlžnej istiny s príslušenstvom v splátkach. Súd preto v súlade § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný svoj dlh zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

44. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

45. Nakoľko Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/79/2017-80 zo dňa 19.12.2017 rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa zaplattenia dlžnej sumy žalobcovi v splátkach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie v novom konaní považoval za potrebné z dôvodu právnej istoty opätovne rozhodnúť a určiť lehotu na plnenie povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016. Nakoľko súd prvej inštancie týmto rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 290,- €, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- € za čas od 14.01.2016 do zaplattenia, pričom nebolo v rámci odvolacieho konania rozhodnuté o lehote na plnenie, súd prvej inštancie týmto rozsudkom určil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom priznanú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/137/2016-61 zo dňa 21.10.2016 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 22.02.2019, t. j. tohto rozsudku tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

46. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v tak v prvoinštančnom konaní ako aj v odvolacom konaní plný úspech a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.