

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200454
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200454.1

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R..V..D. X, G., a otca: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R..V..D. X, G. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti C.. S. D., bytom X. XXX/XX, J. G. J.“

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola mal. Q. J.O., nar. XX.XX.XXXX zverená do dočasnej starostlivosti svojej pestúanky C.. S. D..

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 12P/74/2012-49 zo dňa 24.09.2012 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom D.. Pestúnsku starostlivosť o mal. Q. vykonávali pestúni spoločne do augusta 2018, kedy sa pestúanka odsťahovala zo spoločne domácnosti a následne podala na tunajší súd návrh na zverenie mal. Q. do jej osobnej pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom tunajšieho súdu bolo manželstvo pestúnov rozvedené, právoplatnosťou rozsudku pestúnska starostlivosť o mal. Q. zanikla. Pestúanka má záujem naďalej vykonávať pestúnsku starostlivosť o mal. Q., bývajú spolu v jednej domácnosti. Maloletá si tiež praje ostať v starostlivosti pestúanky, majú vytvorený pekný vzťah. Je žiačkou 4. ročníka ZŠ Brezová pod Bradlom. Je zdravotne ťažko postihnutá. Jej zdravotný stav si vyžaduje kontrolné vyšetrenia v pľúcnej ambulancii v Bratislave. Je pravidelne sledovaná v alergologickej ambulancii, u očného lekára a v detskej kardiologickej ambulancii. Pravidelne pracuje s psychologičkou, patopsychologičkou a kvôli ADHD syndrómu a poruche učenia - dysortografií s ňou pravidelne pracuje špeciálna pedagogička. Všetky požadované vyšetrenia s ňou absolvuje pestúanka. Pestúanka pracuje ako učiteľka v Materskej škole v Senici. Okrem toho pracuje ako profesionálny rodič. V profesionálnej starostlivosti má tri maloleté deti. V spoločnej pestúnskej starostlivosti mali s bývalým manželom okrem mal. Q. ešte ďalšie dve deti. Rodičia sa s mal. Q. streli od jej zverenia do pestúnskej starostlivosti iba niekoľko krát, maloletá k nim nemá vytvorený žiadny vzťah odmieta ich. Matka je nezamestnaná poberá dávku v hmotnej núdzi, otec poberá invalidný dôchodok.

3. Z úradnej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že konanie vo veci samej, o zmene zverenia maloletej zo spoločnej pestúnskej starostlivosti do osobnej starostlivosti Mgr. D. nie je t. č. rozhodnuté. Vec bola postúpená tunajším súdom na OS Piešťany, ktorý uznesením č.k. 9P/15/2019 zo dňa 08.02.2019, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť preniesol z dôvodu vhodnosti príslušnosť opätovne na tunajší súd.

4. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/74/2012-49 zo dňa 24.09.2012 bola maloletá Q. J. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti C.. S. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX. Obom rodičom maloletej bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

5. Manželstvo pestúnov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5Pc/42/2018 - 12 zo dňa 16.01.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2019.

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.02.2019 vyplýva, že maloletá nemá k biologickej matke vytvorený žiaden vzťah. Pri vzájomnom kontakte naposledy dňa 02.05.2018 ju odmietala, a ďalší kontakt odmietla úplne. Pestúni mali v spoločnej starostlivosti o mal. Q. tiež D. Y. S. K. G.Ú.. Mal. D.O. ostala v starostlivosti p. D., pestúnku pravidelne navštevuje, mal. K. ostala v starostlivosti p. D.. Podľa správy UPSVaR je starostlivosť o maloletú zabezpečená na dobrej úrovni. Pani D. ju vykonáva, aj keď jej maloletá nie je od 26.01.2019 oficiálne zverená. Medzi p. D. a mal. Q. je vytvorený silný citový vzťah, preto navrhujú, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti p. D..

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vo všeobecnosti je právny inštitút neodkladných opatrení upravený v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. V § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v Civilnom mimosporovom poriadku, sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 52 ods. 1 písm. f) zákona č. 36/2005 o rodine Z.z. pestúnska starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

15. Neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov vyžaduje, aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Ide o dva základné prípady, keď súd môže nariadiť neodkladné opatrenie: a/ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

16. Maloletá Q. bola rozhodnutím súdu zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov, ktorých manželstvo bolo právoplatným rozhodnutím súdu rozvedené. Táto skutočnosť spôsobila zákonný dôvod zániku pestúnskej starostlivosti. V záujme zabezpečenia ďalšej starostlivosti o maloletú bolo preto nevyhnutné, aby súd upravil dočasne pomery účastníkov a vymedzil osobu, ktorá bude starostlivosť o maloletú zabezpečovať do právoplatného rozhodnutia v konaní o zmenu zverenia. V danom prípade bola osvedčená naliehavosť situácie, nakoľko momentálne sa maloleté dieťa nachádza v právnom stave kedy nie je oficiálne rozhodnuté o tom, kto bude zabezpečovať ďalšiu starostlivosť oň. Súd pri nariadení neodkladného zohľadnil pritom najmä skutočnosť, že maloletá sa od augusta 2018 nachádza v starostlivosti pestúanky, pričom v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá si sama praje zostať v starostlivosti pestúanky, majú spolu vytvorený pekný vzťah. Na rozdiel od toho rodičia sa o maloletú zaujímajú málo pričom maloletá ich odmieta. Podľa názoru súdu, je najlepšom záujme maloletej, aby ďalšiu starostlivosť o ňu zabezpečoval pestúnka C.. S. D..

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.