

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210115
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415210115.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., ul. Novodvorská č.994 Braník, 142 00 Praha 4, ČR, IČO: 25117483, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. V. , nar. XX.XX.XXXX , bytom ul. E. č. 2, XXX XX C., zastúpený: JUDr. Roman Jurík, advokát, ul. jazerná č. 19, 940 71 Nové Zámky, o zaplatenie 366,60,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti týkajúcej sa istiny vo výške 366,60,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 366,60,- eur od 22.10.2012 do zaplatenia, z a m i e t a.

II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 22.07.2015, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.08.2015 sa žalobca domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 771,41,- eur s príslušenstvom titulom neuhradených splátok úveru (žalovaná suma pozostávala z alikvotnej splátky úveru vo výške 38,21,- eur, splatnej dňa 31. 03. 2012 a z 8 splátok úveru v predpísanej výške 91,65,- eur, splatných od 31. 04. 2012 do 31. 11. 2012). Dňa 29. 10. 2007 odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o osobnom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 100.001,- Sk. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2.761,- Sk s počtom mesačných splátok 60. Žalovaný sa dostal do omeškania, uvedené termíny neplnil, na základe čoho žalobca odstúpil od zmluvy. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, žalobca poukázal na predložené oznámenia o postúpení pohľadávky s tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 11. 2010, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 51.430,95,- Sk (1.707,41,- eur), ktorú žalovaný do podania návrhu uhradil len čiastočne, pričom zostávajúca dlžná suma, ktorú si žalobca uplatnil predstavuje sumu 771,41,- eur. K žalovaným uplatnenému primeranému finančnému zadostučineniu vo výške 1000,- eur uviedol, že s týmto nárokom nesúhlasí, nakoľko je neodôvodnený.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s uvedením okrem iného, že on nie je typ spotrebiteľa nedisciplinovaného, ktorý by si neplnil svoje záväzky. Je pravdou, že veriteľovi C. finance a.s. nesplatil celý dlh, pretože veriteľ zanikol a nebolo to už možné. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 540,08,- eur, čo by sa dalo kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie, ale nedomáha sa ho. Prestal predmetný dlh splácať

až v roku 2011 kedy zistil, že nie je možné urobiť vklad na účet pôvodného veriteľa, pretože takýto účet už neexistuje a teda mal za to, že už nemal komu splácať úver. Až v roku 2012 sa dozvedel o postúpení pohľadávky. Vyslovil, že žalobca nepreukázal, že by účinne oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Poukázal na dve Zmluvy o postúpení pohľadávky založené v súdnom spise s tým, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Žiadal, aby bol žalobca zaviazaný zaplatiť mu finančné zadostučinenie, nakoľko sa dopustil zakázaných nekalých obchodných praktík, a to v podobe agresívnych obchodných praktík (t.j. najmä listy predložené v spise, pokus donútiť žalovaného podpísať dohodu o uznaní dlhu, čím by sa hmotnoprávna situácia žalovaného zhoršila, a to aj agresívnymi telefonátmi). Poukázal na ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a teda v danom prípade mal za to, že ide o absolútny občianskoprávny vzťah (NS SR sp. zn. 3NCdo 9/2014, sp. zn. 3NCdo 12/2014, sp. zn. 3NCdo 14/2014).

3. Vo veci Okresný súd Bratislava IV rozhodol rozsudkom č.k. 7C/315/2015 - 207 zo dňa 16.06.2016 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 366,60,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 366,60,- eur od 22.10.2012 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh žalobcu vo zvyšnej časti istiny 404,81,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 404,81,- eur od 22.10.2012 do zaplataenia, zamietol. Návrh žalovaného na priznanie finančného zadostučinenia vo výške 1000,-eur, zamietol. Vyslovil podľa §151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v tom čase platnom a účinnom, že o náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Co/1/2017-275 zo dňa 31.5.2018 rozhodol, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 366,60,- eur s príslušenstvom, zrušuje a v rozsahu zrušenia vec vracia na ďalšie konanie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým zamietol vzájomnú žalobu žalovaného o priznanie finančného zadostučinenia v sume 1.000,- eur, potvrdil. Žalobcovi proti žalovanému v súvislosti s konaním o vzájomnej žalobe priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že súd prvej inštancie je vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu viazaný. Odvolací súd okrem iného vyslovil, že: konajúci súd síce vykonal dokazovanie a oboznámil sa s odstúpením žalobcu od zmluvy o úvere zo dňa 11.10.2012 (č.l. 18 - 19), tento právny úkon skutkovo neposúdil, nevyhodnotil ho z hľadiska jeho právnych účinkov a dopadu na existujúci záväzkový vzťah, vyplývajúci zo zmluvy o úvere. Odstúpenie od zmluvy o úvere bolo žalovanému riadne oznámené, čo vyplýva z podacieho hárku Českej pošty zo dňa 15.10.2012 (č.l. 20). Na existenciu odstúpenia od zmluvy o úvere poukazoval žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 25.01.2016 (č.l. 53 - 57). Vyslovil záver, že súd založil svoje rozhodnutie na zatiaľ neúplných, a tým nesprávnych skutkových zisteniach. Poukázal na § 48 ods. 1, 2, § 457, §107 ods.1,2 Občianskeho zákonníka. Odstúpenie od zmluvy v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka má za následok zrušenie zmluvy s účinkami od začiatku, t.j. ex tunc. Týmto právnym úkonom zanikajú práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu a nastupuje právny režim podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ktorý je špeciálnou úpravou bezdôvodného obohatenia vo vzťahu ku zrušenej zmluve. Dôsledkom plnenia zo zrušenej zmluvy je potom povinnosť jej účastníkov vrátiť si navzájom všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli. S poukazom na vyššie uvedené, tým, že súd prvej inštancie neprihliadal na odstúpenie žalobcu od zmluvy o úvere zo dňa 11.10.2012, nevyhodnotil jeho právny úkon z hľadiska jeho dopadu na zmluvný vzťah, založil svoje rozhodnutie o priznaní sumy 366,60,- eur na nesprávnych skutkových zisteniach a následne vec nesprávne právne posúdil. Keďže uvedené nedostatky nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 366,60,- eur spolu s príslušenstvom podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Odvolací súd zaviazal súd prvej inštancie posúdiť odstúpenie žalobcu od zmluvy o úvere zo dňa 11.10.2012 (č.l. 18 - 19), vrátane námietky žalovaného o jeho neplatnosti (č.l. 62), z hľadiska právnych účinkov podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (možná aplikácia § 457 Občianskeho zákonníka v spojení s § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). V závislosti od výsledku posúdenia platnosti právneho úkonu žalobcu spočívajúceho v odstúpení od zmluvy o úvere, zaviazal vyhodnotiť súd prvej inštancie dôvodnosť nároku žalobcu, a to i so zreteľom na uplatnenú námietku premĺčania. Zaviazal súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 C.s.p.).

5. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/1/2017-275 zo dňa 31.5.2018, právoplatného dňa 24.7.2018 predmetom konania ostala žalobcom uplatnená istina voči žalovanému v sume 366,60,- eur s príslušenstvom. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C/315/2015-207 zo dňa 16.6.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2018 vo výroku III. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/1/2017-275 zo dňa 31.5.2018, právoplatným 24.7.2018.

7. Žalovaný do Zápisnice dňa 28.01.2019 pred súdom cestou právneho zástupcu okrem iného uviedol, že žalobca od zmluvy odstúpil dňa 11.10.2012 a žalobu podal na tomto súde podľa pečiatky podateľne dňa 10.8.2015, podľa dátumu na žalobe zo dňa 22.7.2015. Aj v prípade zohľadnenia určenia splatnosti pohľadávky, teda do dňa 21.10.2012 (l.č. 18), subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula v októbri 2014. Podľa §48 ods.1 Obč. zák. sa vyžaduje na platnosť odstúpenia od zmluvy dohoda zmluvných strán a takáto dohoda sa nachádza v bode 4 Obchodných podmienok. Obč. zák. síce umožňuje aby si zmluvné strany dohodli účinok zániku zmluvy v prípade odstúpenia od nej inak, ako ex-tunc, to sa ale v tomto prípade nestalo. V tomto smere poukázal aj na ustanovenie §43 Obč. zák. (účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov). Žalovaný zmenil procesnú obranu a považoval odstúpenie od zmluvy za platný právny úkon. Námietku premlčania žalovaný vzniesol už pri prvom podaní vo veci dňa 26.1.2016 a upresnil: keďže došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy s účinkami ex-tunc a od odstúpenia od zmluvy do podania žaloby uplynula subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, je právo žalobcu premlčané.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Dňa 29. 10. 2007 žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu : C. U. a.s. organizačná zložka K. so sídlom K. mýto 1, XXX XX C. (ktorá bola ju dňu XX.12.2010 vymazaná- výpis z OR vl.č. 1136/B.), Zmluvu o osobnom úvere č. 2660XXX25, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 100.001,- Sk. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2.761,-Sk s počtom mesačných splátok 60 (šesťdesiat). Žalovaný sa dostal do omeškania, uvedené termíny neplnil, na základe čoho právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2010 uzavretej medzi postupcom: C. U. a.s. so sídlom XXX XX S. 1, H. Z., v L. XXXX/XX, P: XXX XX XXX a spoločnosťou: EOS KSI Česká republika, s.r.o., ul. Novodvorská č. 994 Braník, 142 00 S. 4 (žalobcom) , postúpil postupca predmetnú pohľadávku (1707,41,-eur t.j. 51430,95,-Sk viď príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok).

10. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené listom "Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.12.2010" pričom žalovaný na základe uvedeného čiastočne aj žalobcovi plnil (uhradil sumu v celkovej výške 1612,02,-eur a táto bola započítaná na istinu a po postúpení pohľadávky uhradil žalobcovi 98,98,-eur dňa XX.01.2011, 98,98,-eur dňa 31.01.2011, 98,98,-eur dňa 01.XX.2011, 98,98,-eur dňa15.XX.2011, 98,98,-eur dňa 25.05.2011, 98,98,-eur dňa14.06.2014, 98,98,-eur dňa 15.07.2011 a 98,98,-eur dňa 12.08.2011 a sumu 144,16,-eur dňa 06.05.2011).

11. Žalovaný sa dostal do omeškania , žalobca listom zo dňa 11.10.2012 odstúpil od Zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do XX.10.2012. Žalovaný dlžnú sumu (zapožičané finančné prostriedky) nevrátil - neuhradil, a na istine zostal neuhradený rozdiel 1707,41,-eur (9 neuhradených splátok úveru z ktorých 8 splátok v predpísanej výške 91,65,-eur a 1 splátka v časti 38,XX,-eur) a predmetom sporu v čase rozhodnutie rozsudkom č.k. 7C 315/2015 - 207 z 16.06.2016 ostali neuhradené splátky od 31.XX.2012 do 31.10.2012.

12. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu bol vymazaný z Obchodného registra ku dňu XX. 12. 2010 (výpis z OR vl.č. 1136/B). Medzi stranami sporu je nesporné, že žalovaný poukazoval žalobcovi čiastočne splátky až do roku 2011 (t.j. do 12. 08. 2011 poukazoval splátky na účet žalobcu). Z uvedeného súd dospel k záveru (nepriamy dôkaz), že žalovanému bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručené a žalovaný o postúpení pohľadávky mal vedomosť najneskôr ešte pred rokom 2011.

13. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie istiny 771,41,- eur (matematickým výpočtom bol ustálený záver, že odporca mal uhradiť: s poistením sumu 5.939,06,- eur a bez poistenia sumu 5.498,91,- eur). Žalobca celkom eviduje od žalovaného uhradených 4.598,26,-eur (v návrhu na začatie konania si žalobca uplatnil ale sumu 771,41,- eur) s tým, že žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. K vznesenej námietke premlčania uplatneného nároku súd dodáva (tak ako je opísané v odôvodnení s poukazom na obsah súdneho spisu), že žaloba bola doručená súdu dňa 10. 08. 2015 a pri výpočte plynutia 3-ročnej premlčacej lehoty došlo k premlčaniu :1.splátky za marec 2012 v časti 38,XX,-eur, 2.splátky za mesiac apríl 2012, 3. splátky za mesiac máj 2012, 4.splátky za mesiac jún 2012, 5.splátky za mesiac júl 2012, t.j. 4 splátky spolu vo výške 366,60,- eur (4 x 91,65,- eur). Predmetom sporu sú neuhradené splátky od 31.XX.2012 do 31.10.2012 a z toho premlčané splátky sú celkom vo výške 404,81,- eur (38,XX,- eur + 366,60,- eur). Žalobca si v žalobe uplatnil žalovanú sumu v celkovej výške 771,41,-eur (za 9 neuhradených predpísaných splátok úveru, pričom 8 po 91,65,- eur bez poistenia a jednu v alikvotnej časti 38,XX,- eur) - nepremilčaná istina predstavuje sumu 366,60,- eur (4 splátky po 91,65,- eur = 4x91,65=366,60,-eur)

14. Súd žalobu rozsudkom č.k. 7C/315/2015 - 207 zo dňa 16.06.2016 vo zvyšnej časti premlčanej istiny 404,81,-eur s príslušenstvom zamietol s poukazom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku (uplatnené 771,41,-eur - 366,60,-eur nepremilčaných = 404,81,-eur premlčaných). Odvolanie proti druhému výroku rozsudku č.k. 7C 315/2015 - 207 zo dňa 16.06.2016 žalobca vzal späť (l.č.251) podaním z 25.06.2016 a súd Predkladacou správou vec predložil Krajskému súdu v Bratislave 02.01.2017 na rozhodnutie o čiastočnom späťvzatií odvolania (l.č. 267). O tomto odvolaní súd nerozhodol, pričom túto skutočnosť súd nepovažoval za procesnú prekážku v konaní, nakoľko bolo zrejmé, že predmetom sporu ostala žaloba o zaplatenie istiny 366,-eur s príslušenstvom a teda súd vo veci konal a rozhodol.

15. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

16. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 586/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. Podľa bodu 4. Obchodných podmienok zmluvy o osobnom úvere (l.č. 16) - Ukončenie zmluvy z našej strany :

a) ak sa dostanete do omeškania so splatením dvoch po sebe nasledujúcich mesačných splátok alebo jednej mesačnej splátky dlhšie ako tri mesiace môžeme od zmluvy odstúpiť na základe písomného oznámenia doručeného Vašej osobe (alebo vaším dedičom) .V takomto prípade táto zmluva skončí a celková dlžná suma a zmluvná pokuta vo výške vypočítanej rovnakým spôsobom ako administratívny

poplatok , ktorý by bol splatný podľa článku 3 (a) v prípade predčasného splatenia úveru, budú okamžite splatné k dátumu uvedenému v tomto oznámení.

22. Odvolací súd zaviazal súd prvej inštancie právnym názorom posúdiť odstúpenie žalobcu od zmluvy o úvere zo dňa 11.10.2012 (č.l. 18 - 19), vrátane námietky žalovaného o jeho neplatnosti (č.l. 62), z hľadiska právnych účinkov podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (možná aplikácia § 457 Občianskeho zákonníka v spojení s § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). V závislosti od výsledku posúdenia platnosti právneho úkonu žalobcu spočívajúceho v odstúpení od zmluvy o úvere, zaviazal vyhodnotiť súd prvej inštancie dôvodnosť nároku žalobcu, a to i so zreteľom na uplatnenú námietku premlčania. Zaviazal súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 C.s.p.).

23. Žalovaný spĺňa definíciu spotrebiteľa a súdom mu bola na základe toho priznaná ochrana ako spotrebiteľovi v súlade s platnými právnymi predpismi o ochrane spotrebiteľa. Ale je nesporné, že žalovaný zapožičané finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu používal pre svoju potrebu a spotreboval ich (čo nebolo zo strany žalovaného popierané a teda pre tento záver ďalšie dokazovanie nebolo nutné), pričom to bol práve žalovaný čo porušil svoju povinnosť a to nielen zmluvnú, ale aj morálnu, vrátiť veriteľovi a následne jeho právnomu nástupcovi, zapožičané finančné prostriedky v plnej výške (§ 3 Občianskeho zákonníka - so splátkami v prospech veriteľa prestal v roku 2011).

24. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinným dôkazom : Odstúpením žalobcu od zmluvy o úvere č. XXX08125 zo dňa 11.10.2012 (č.l. 18 - 19), tento právny úkon skutkovo posúdil ako platný (čo nebolo medzi stranami sporu sporné - vid' stanovisko právneho zástupcu žalovaného a žalobcu prednesené do Zápisnice o pojednávaní dňa 28.01.2019), a vyhodnotil ho z hľadiska jeho právnych účinkov a dopadu na existujúci záväzkový vzťah, vyplývajúci zo zmluvy o úvere tak, že predmetné Odstúpenie od zmluvy o úvere bolo žalovanému riadne oznámené (preukázané podacím hárkom Českej pošty zo dňa 15.10.2012 - č.l. 20), pričom na existenciu uvedeného odstúpenia od zmluvy o úvere už poukazoval žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 25.01.2016 (č.l. 53 - 57). Odstúpenie od zmluvy v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka má za následok zrušenie zmluvy s účinkami od začiatku, t.j. ex tunc. Týmto právnym úkonom zanikajú práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu a nastupuje právny režim podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ktorý je špeciálnou úpravou bezdôvodného obohatenia vo vzťahu ku zrušenej zmluve. Dôsledkom plnenia zo zrušenej zmluvy nastúpila povinnosť jej účastníkov - strán sporu vrátiť si navzájom všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli. Súd vykonal dokazovanie predmetnou Zmluvou o osobnom úvere z 29.10.2017 (l.č. 15) vrátane Obchodných podmienok zmluvy o úvere (l.č. 16), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a žalovaným vznesené námietky o neprijateľných zmluvných podmienkach, obsiahnutých práve v Obchodných podmienkach zmluvy o úvere, vyhodnotil za právne irelevantné, nespôsobiace neplatnosť ostatných zmluvných dojednaní, na podklade ktorých si žalobca uplatňoval žalobný nárok a prípadnú existenciu neprijateľných zmluvných podmienok súd považoval za podmienky bez právneho významu so zreteľom na nároky žalobcu uplatnené v spore.

25. Vo vzťahu k záverom odvolacieho súdu je nesporné, že došlo žalovaným spočiatku k napadnutiu platnosti odstúpenia od zmluvy a z uvedeného dôvodu žalobca ďalej netrval na svojom skutkovom tvrdení o zániku záväzkovo právneho vzťahu odstúpením od zmluvy a nárok prekvalifikoval ako nárok na zaplatenie nepremičaných splátok úveru. Súd posúdil, žalobcom uplatnený nárok v časti istiny 366,60,- eur s príslušenstvom ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v § 457 Občianskeho zákonníka (teda nie ako nárok na úhradu nepremičaných a k dnešnému dňu nezaplatených splátok úveru).

26. Podľa §48 ods. 1 Obč. zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

27. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym, predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

28. S poukazom na citované ustanovenia platí, že zmluva sa zrušuje od počiatku len v takom prípade, keď právny predpis, prípadne účastníci zmluvy nedohodnú iné účinky odstúpenia od zmluvy. Podľa bodu 4. písm. a/ Obchodných podmienok zmluvy o osobnom úvere (l.č. 16) - Ukončenie zmluvy z našej strany bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, že ak sa dostane žalovaný - dlžník do omeškania so

splatením dvoch po sebe nasledujúcich mesačných splátok alebo jednej mesačnej splátky dlhšie ako tri mesiace môže veriteľ od zmluvy odstúpiť na základe písomného oznámenia doručeného dlžníkovi a v takomto prípade táto zmluva skončí a celková dlžná suma a zmluvná pokuta vo výške vypočítanej rovnakým spôsobom ako administratívny poplatok, ktorý by bol splatný podľa článku 3 (a) v prípade predčasného splatenia úveru, budú okamžite splatné k dátumu uvedenému v tomto oznámení.

29. Súd poukazuje na dohodnuté právo veriteľa odstúpiť od zmluvy, ktoré je upravené v citovaných Obchodných podmienkach v bode 4 (viď citáciu v odôvodnení rozsudku bod XX odôvodnenia), kde si zároveň zmluvné strany dohodli, že sa odstúpením zmluva skončí a celková dlžná suma bude okamžite splatná k dátumu uvedenému v oznámení o odstúpení od zmluvy, a teda z Obchodných podmienok bod 4 písm. a) vyplýva, že zmluvné strany si dohodli účinky odstúpenia od zmluvy až k dátumu účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. k dátumu XX.10.2012 a nie od počiatku.

30. S poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi predmetná Zmluva o úvere zanikla podľa čl. 4 písm a/ Obchodných podmienok ku dňu XX.10.2012, a nároky z nej súd posúdil ako bezdôvodné obohatenie. Podľa §107 Občianskeho zákonníka začala v danom prípade plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda žalobca si mohol uplatniť svoj nárok deňš nasledujúci po splatnosti t.j. 22.10.2012 pričom žaloba bola podaná na Okresný súd C. IV dňa 10.08.2015. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti istiny 366,60,- eur s príslušenstvom zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko nárok žalobcu bol v tejto časti premlčaný.

31. Vo vzťahu k ostatným námietkam súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09)

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). Žalovanému ako plne úspešnej strane sporu v časti týkajúcej sa istiny 366,60,- eur s príslušenstvom súd priznal nárok na náhradu trov konania 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.