

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011732  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011732.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa v konaní o žiadosti odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 04.10.2021, sp. zn. 8PP/144/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Trestného zákona a § 415 odsek 1 Trestného poriadku tak, že žiadosť odsúdeného L. B., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.03.2021, sp. zn. 1T/5/2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.04.2021, sp. zn. 4To/26/2021, zamietla.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 42-44 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že odsúdený splnil prvú základnú (prvú podmienku), kedy vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona ku dňu 23.06.2021. Druhá základná (prvá materiálna) a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, nebola podľa názoru súdu splnená, nakoľko z hodnotenia riaditeľa vyplýva, že odsúdenému nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, disciplinárne bol potrestaný dňa 20.01.2021 za nesplnenie pokynu príslušníka ZVJS, cieľ programu zaobchádzania plní čiastočne a odmieta zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť. Polepšenie odsúdeného podľa § 66 odsek 1 Trestného poriadku musí vyplývať z konkrétnych skutočností týkajúcich sa najmä plnenia jeho povinností a jeho správania. Pričom z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si neplnil riadne svoje povinnosti, pretože nerešpektoval príkaz príslušníka ZVJS, a nakoľko odsúdený odmieta zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť, nemožno hovoriť o polepšení sa, pretože nevyhnutným predpokladom polepšenia sa je kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti ako prejav sebareflexie a prijatia zodpovednosti za svoje konanie. Okresný súd zároveň skonštatoval, že polepšenie sa nemôže konštatovať len z adaptácie odsúdených na podmienky výkonu trestu, ale je potrebné aby odsúdení svojím vlastným a iniciatívnym správaním preukázali snahu o polepšenie sa, ktoré môže viesť napríklad k udeleniu disciplinárnych odmien. Odsúdený žiadnu disciplinárnu odmenu udelenú nemal, naopak bol disciplinárne potrestaný. Okresný súd zároveň skonštatoval, že u odsúdeného nebola splnená ani tretia základná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, pokiaľ nemožno konštatovať ani jeho polepšenie. Okresný súd uviedol, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený a síce sa osvedčil zo

zákona, ale opäť sa dopustil trestnej činnosti. Vedenie riadneho života v budúcnosti nie je a ani nemôže byť obmedzené len na trvanie skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, ale viesť riadny život treba vyžadovať aj po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdenému bola daná šanca, aby preukázal, že je schopný viesť riadny život po podmiennečnom prepustení, ktorú však nevyužil a opätovne spáchal trestný čin. V prípade odsúdeného možno hovoriť o recidivistovi, nakoľko sa znova dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania a to na rovnakej osobe poškodenej, a to všetko aj napriek tomu, že už bol vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia, zahlásil sťažnosť odsúdený č.l. 41 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 41 spisu.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil zahlásenú sťažnosť v rozsahu č.l. 48-50 spisu v ktorej uviedol, že prvostupňový súd príliš negatívne a v neprospech odsúdeného vyhodnotil hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, pričom podľa jeho názoru toto hodnotenie vypracované riaditeľom ÚVTOS je možné vyhodnotiť pozitívne v prospech odsúdeného, nakoľko v hodnotení riaditeľ ústavu uvádza, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa a voči personálu vystupuje slušne. Taktiež sa vyhýba konfliktom. Pracovne je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Odsúdený je bezkonfliktný, normy slušného správania dodržiava a počas výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal a svoje povinnosti si plní. Následne sa v odôvodnení napadnutého uznesenia vyjadril ku skutku, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Taktiež poukázal, že okresný súd sa nevysporiadal s ustanovením § 66 odsek 2 Trestného zákona, kedy pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu. Odsúdený má po prepustení vytvorené vhodné rodinné zázemie, má kde bývať a v čo najkratšej dobe sa zamestná. Je ochotný podrobiť sa aj kontrole technickými prostriedkami. V závere žiadal, aby krajský súd v zmysle § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 8PP/144/2021, zo dňa 04.10.2021 ako nedôvodné a podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku, podmiennečne prepustil odsúdeného L. B., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/5/2021-225, zo dňa 03.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/26/2021-283, zo dňa 29.04.2021, a aby podľa § 68 odsek 1 Trestného poriadku určil primeranú skúšobnú dobu, nariadil probačný dohľad nad odsúdeným a ustanovil primerané obmedzenia a povinnosti, prípadne nariadil aj kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami. Odsúdený sa zaväzuje podrobiť sa akejkoľvek povinnosti, ktorú mu súd uloží.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovne:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčany zo dňa 03.03.2021 sp. zn. 1T/5/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.04.2021 sp. zn. 4To/26/2021-283, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. i/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.09.2020, sp. zn. 1T/34/2020-383, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.02.2021, sp. zn. 2To/72/2020-499, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

- formálna podmienka na podanie žiadosti o podmienené prepustenie bola odsúdeným splnená dňa 23.06.2021
- z hodnotenia riaditeľa UVTOS vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa nedostatok v nesplnení pokynu príslušníka ZVJS
- ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, voči personálu vystupuje slušne.
- počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený
- disciplinárne potrestaný bol dňa 20.01.2021 za nesplnenie pokynu príslušníka ZVJS. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v skupine „B“
- pracovne je zaradený na pracovisku kovovýroba, kde si svoje pracovné povinnosti plní
- stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, odmieta zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť.
- poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu z hľadiska resocializačnej prognózy sa u menovaného javí ako menej priaznivá.
- zo záveru je riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a neodporúča jeho podmienené prepustenie

Z odpisu registra trestov vyplýva, že má 3 záznamy :

- odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienené prepustený Okresným súdom Bratislava 1 dňa 03.08.2016 sp. zn. 1Pp/61/2016 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Osvedčil sa zo zákona.
- v roku 2020 bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 9 mesiacov so skúšobnou dobou do 11.02.2023 s probačným dohľadom a obmedzenie zákaz kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronických komunikačných služieb a príkaz nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšej ako 5 metrov
- posledné odsúdenie je trest, ktorý v súčasnosti vykonáva uložený Okresným súdom Topoľčany zo dňa 03.03.2021 sp. zn. 1T/5/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.04.2021 sp. zn. 4To/26/2021.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 03.03.2021 sp. zn. 1T/5/2021 a rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.04.2021 sp. zn. 4To/26/2021 vyplýva, že odsúdený L. B. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeného skutku sa dopustil dňa 12.09.2020, kedy napísal a zaslal poškodenej a následne prostredníctvom pošty doručil list, ktorý jej zaslal z dôvodu, že ako svedkyňa poškodenej svedčila v trestnom konaní na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 1T/34/2020 v trestnej veci proti nemu ako obžalovanému, pričom na obálke tohto listu nakreslil kvet a do textu tohto listu poškodenej napísal, že by jej tento kvet radšej položil na mramor. Ďalej opísal ako mu jeden spoluväzeň povedal ako jednoducho dostať ľudí z domu tým, že im dom treba podpáliť, alebo im spustiť alarm na aute, čo je podľa neho dobrý nápad, že to vyskúša. Taktiež napísal, že keď sa trestnú zoči voči, či bude skákať tak, ako na súde pričom v liste spomenul tzv. čiernu faktúru a čierne body, ktorú jej vystaví a následne dňa 07.10.2020 v čase asi o 13.38 hodine svoje konanie umocnil tým, že na svojom osobnom motorovom vozidle prechádzal po ceste v mieste trvalého pobytu poškodenej, kedy sa evidentne pozeral na rodinný dom, v ktorom poškodenej býva, čím u poškodenej vzhľadom i k inému trestnému stíhaniu vedenému proti obžalovanému, kde je taktiež poškodenu, vyvolal obavu o jej života a zdravie.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil

termín verejného zasadnutia na deň 04.10.2021, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správny skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

V odôvodnení uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správny záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody teda, že odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Okresný súd správne skonštatoval, že u odsúdeného nebola splnená prvá ani druhá materiálna podmienka, pretože odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal dostatočnú snahu k náprave a po polepšení, keď nedosiahol ani jednu disciplinárnu odmenu, bol 1-krát disciplinárne potrestaný, stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne odmieta zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, túto súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné i v prípade uvedenom v bode 1/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, poukazuje na to, že odsúdený bol v minulosti 3-krát súdne trestaný, odsúdenému bola daná možnosť preukázať snahu po vedení lepšieho života, keď bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený. Túto možnosť nevyužil a v krátkej dobe po uplynutí skúšobnej doby v ktorej sa osvedčil zo zákona, sa dopustil trestnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.09.2020, sp. zn. 1T/34/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.02.2021, sp. zn. 2To/72/2020. Skutku pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody sa dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Nemožno ani opomenúť, že z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že resocializačná prognóza ktorá je hodnotená z hľadiska rizika sociálneho zlyhania ako menej priaznivá. Vzhľadom na osobu odsúdeného nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Sťažnostný súd s poukazom na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na povahu spáchanej trestnej činnosti pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody (prečin násilného charakteru, spáchaný počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia).

Vzhľadom na tieto skutočnosti má aj sťažnostný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného možno len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestom, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov tak, ako to správne skonštatoval súd I. stupňa.

#### K sťažnostným námietkam

Podmiennečné prepustenie je významným výchovným prostriedkom Trestného práva avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel' bol za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmiennečné prepustenie bude odôvodnené len vtedy ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (viď uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 14.02.2008 sp. zn. IV ÚS 53/2008).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu odňatia slobody slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.

Sťažnostný súd pripomína, že správanie odsúdeného sa hodnotí počas celého jeho pobytu vo výkone trestu, kde správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu nepreukázal žiadnu snahu, ktorý by viedla k dosiahnutiu disciplinárnej odmeny, práve naopak bol disciplinárne potrestaný dňa 20.01.2021, za nesplnenie pokynu príslušníka ZVJS. Samotná skutočnosť, že odsúdený je pracovne zaradený a že si plní povinnosti k spokojnosti nadriadeným, nie je takou skutočnosťou, ktorá by hovorila o celkovom pozitívnom správaní odsúdeného počas výkonu trestu a snahe po jeho náprave. V tomto smere nemožno opomenúť, že stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní len čiastočne a k spáchanej trestnej činnosti nemá kritický postoj.

Sťažnostný súd na záver konštatuje, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal dostatočnú snahu po náprave, čiastočne plní ciele programu zaobchádzania, jeho resocializačná prognóza je z hľadiska hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, osoba odsúdeného, povaha spáchaného trestného činu, ako aj zaradenie odsúdeného do stredného stupňa stráženia neumožňujú očakávanie od odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny, preto neboli splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.