

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Er/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203365
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8415203365.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: M. U., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX, XXX XX K., pre vymozenie sumy 183,51 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, so sídlom Exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník pod spisovou značkou EX 2696/2015

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod sp. zn.: EX 2696/2015 sa z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradíť exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 1,38 eur, a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený, spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., podal dňa 31.03.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Michala Brožinu so sídlom vo Svidníku, Stropkovská 633/3, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymozenie pohľadávky vo výške 183,51 eur priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. sp. zn.: PC-A/0513/0272 zo dňa 19.03.2014.

2. Uznesením, č. k. 6Er/241/2015-13 zo dňa 12.04.2016 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko oprávneným predložený rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom, keďže ho vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc pre neplatne uzatvorenú rozhodcovskú doložku. Predmetné uznesenie po tom, čo bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6CoE/21/2017-30 zo dňa 28.04.2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2018.

3. Lustráciou v Obchodnom registri súd prvej inštancie zistil, že spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 67934/B bola dňa 09.08.2017 vymazaná z Obchodného registra dobrovoľným výmazom a to z dôvodu zániku spoločnosti v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom spoločnosti je spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Vzhľadom na uvedené preto súd uznesením, č. k.: 6Er/241/2015-38 zo dňa 30.10.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného oprávneného (spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o.), a to spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2018.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred

1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Nakoľko žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola uznesením zamietnutá v celom rozsahu a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2018, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 EP o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

11. Podaním zo dňa 05.05.2016 si súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 43,79 eur pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 eur, hotových výdavkov vo výške 3,30 eur (poštovné a spotreba kanc. materiálu) a 20 % DPH.

12. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Z uvedeného je zrejmé, že nárok exekútora na náhradu trov predpokladá, že ide o trovy, ktoré exekútor už vynaložil, a teda logicky sem nepatrí odmena exekútora, pretože ide o odmenu, ktorá ešte len má byť zaplatená.

14. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "vyhlášky") patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. V intenciách citovaných ustanovení súd priznal exekútorovi trovy exekučného konania pozostávajúce len z hotových výdavkov predstavujúcich poštovné vo výške 1,15 eur (bez DPH) za

doručenie návrhu na priznanie trov exekúcie, no nepriznal súdnemu exekútorovi ním uplatnenú náhradu poštovného vo výške 1,15 Eur (bez DPH) za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, nakoľko mal zo súdneho spisu za preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia bola tunajšiemu súdu doručená súdnym exekútorom osobne dňa 12.05.2015.

18. Súd nepriznal tzv. "spotreba kanc. materiálu" v celkovej uplatnenej výške 1,00 eur (bez DPH). Náhrada za takto spotrebovaný kancelársky materiál je krytá odmenou exekútora, opačný výklad by totiž ani neumožňoval spravodlivo takéto trovy priznať, keďže by nebolo možné, resp. len s veľkými ťažkosťami, preukázať účelnosť týchto trov exekúcie (t.j. účelné množstvo kancelárskeho materiálu; cenu, za akú bol obstaraný a pod.). Navyše z exekučného spisu nie je zrejmé, o aké náklady sa jedná a nie je žiadnym spôsobom preukázané ich vynaloženie, dodatočné zisťovanie by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

19. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

20. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania.

22. Povinný si v priebehu exekúcie žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.
/§ 44 ods. 4 EP/