

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/439/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118368007
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Porubský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118368007.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: M.. U. Y., T.. XX.X.XXXX, Ž.V. XXX, XXX XX Ž., zastúpený: AGM partners s. r. o., IČO: 47 258 586, Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: 1): J. T., T.. XX.X.XXXX, Ž. XXX, XXX XX Ž., 2): U. T., T.. XX.X.XXXX, Ž. XXX, XXX XX Ž., zastúpení: URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie nepeňažného nároku, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jaromír Pavlík, Exekútorský úrad Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 120EX 538/18-15, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e.**

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť povinnému účelne vynaložené trovy za zastúpenie advokátom v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 113,98 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 72,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.11.2018 domáhal od povinných vymoženiu nepeňažného nároku - povinný 1) a povinný 2) sú povinní vypratať nehnuteľnosť oprávnenej - pozemok na parcele číslo 318/4, parcela registra „C“, trvalé trávne porasty vo výmere, 525 m², vedenom Okresným úradom Litovský Mikuláš, katastrálnym odborom, okres Liptovský Mikuláš, obec Žiar, katastrálne územie Žiar, na liste vlastníctva č. 66, a to v časti vyznačenej vo vytyčovacom náčrte vyhotovenom 21. 3. 2016 geodetom Jánom Ďurišom, na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/205/2016 zo dňa 17.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 5Co/129/2018 zo dňa 26.06.2018. Poverením číslo 6118368007 zo dňa 19.11.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jaromír Pavlík, Exekútorský úrad Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 120EX 538/18-15.

2. Povinní v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému 1) a 2) dňa 10.12.2018) podali u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi 21.12.2018 a dodatočne overený elektronickým autorizovaným podpisom dňa 31.12.2018 zástupcom oprávnených. Poverený súdny exekútor doručil súdu dňa 23.01.2019, návrh na zastavenie exekúcie povinnými 1) a 2). K návrhu na zastavenie exekúcie priložil upovedomenie o začatí exekúcie, doručenky o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie povinného 1) a 2), návrh na zastavenie exekúcie, plnomocenstvo zástupcu povinných, vyjadrenie oprávneného, pred exekučnú výzvu oprávneného, odpoveď povinných na pred exekučnú výzvu, fotodokumentáciu, predloženie návrhu na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom.

3. Súdu bola spolu s návrhom na zastavenie exekúcie doručená pred exekučná výzva oprávneného. Oprávnený sa v predmetnej výzve voči povinným domáhal splnenia vypratania nehnuteľnosti a odstránenia plotu na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/205/2016 zo dňa 17.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/129/2018, zo dňa 26.06.2018. Následne oprávnený uviedol že pokiaľ nedôjde k splneniu povinnosti povinných, bude sa splnenia nároku voči povinným domáhať formou núteného výkonu rozhodnutia.
4. Súdu bola predložená odpoveď povinných na pred exekučnú výzvu oprávneného, v ktorej povinní namietajú povinnosť odstránenia plotu z dôvodu zrušenia tohto výroku Krajským súdom v Žiline a ďalej uvádzajú, že zvyšnú povinnosť - vypratanie predmetného priestoru uloženého súdom dobrovoľne splnili a preto nie je dôvod na začatie exekučného konania.
5. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú, že dobrovoľne splnili povinnosť uloženú Okresným súdom Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/205/2016 zo dňa 17.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/129/2018 zo dňa 26.06.2018 o čom svedčí priložená fotodokumentácia, na ktorej je zreteľne vidieť, že uložené drevo je odsunuté od plotu a predmetné drevo sa už nenachádza na pozemku oprávneného ale na pozemku povinných. Povinní nemajú vedomosť čoho sa oprávnený predmetnou exekúciou domáha, keďže povinní splnili svoju povinnosť uloženú súdom a predmetné drevo odpratali z pozemku oprávneného a na pozemku oprávneného sa už žiadne iné predmety nenachádzajú. Povinní ďalej uvádzajú, že v predmetnej veci podali mimoriadny opravný prostriedok z dôvodu neurčitosti výroku rozsudku. V návrhu na zastavenie exekúcie povinní súčasne navrhujú vzhľadom na hospodárnosť konania a predchádzaniu zbytočných úkonov a navyšovaniu trov exekúcie, ak exekútor pristúpi k blokovaniu účtov za účelom výkonu exekúcie a pod., aby bolo povinným oznámené akú čiastku a na aký účet je potrebné zložiť na účely zloženia zábezpeky v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel. Z uvedených dôvodov povinní navrhujú aby súd zastavil exekúciu podľa §61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a priznal povinným náhradu trov konania.
6. Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí nakoľko síce došlo k splneniu časti povinnosti a to vyprataniu nehnuteľnosti - odstránenie dreva z pozemku oprávneného ale zo samotnej fotodokumentácie predloženej povinnými vyplýva, že nedošlo k odstráneniu plotu z pozemku oprávneného a preto si podľa názoru oprávneného, povinní nesplnili celú svoju povinnosť uloženú súdom. Oprávnený sa domáha odstránenia plotu z predmetného pozemku na základe výkladu §126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde sa pojmom „vydaním“ rozumie pri ochrane vlastníckeho práva aj vypratanie nehnuteľnosti, ak sú na pozemku oprávneného vlastníka postavené stavby, ako je v prípade postavenia plotu na pozemku oprávneného povinnými. Z tohto dôvodu má oprávnený zato, že odstránenie plotu postaveného na pozemku oprávneného sa vzťahuje pod právny režim vypratania a preto nie je možné prijať záver o vyprataní časti parcely oprávneného tak, ako tvrdia povinní. Oprávnený následne uvádza, že pokiaľ nedôjde k odstráneniu plotu z pozemku oprávneného, návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu splnenia nároku povinnými je predčasný a preto žiada súd o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.
7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví celkom alebo v časti ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.
9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.
10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.
11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
12. Súd po preskúmaní predložených dôkazov a tvrdení účastníkov konania dospel k záveru, že povinní si splnili povinnosť uloženú súdom. Povinní boli povinní na základe rozsudku Okresného súdu

Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/205/2016 zo dňa 17.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/129/2018 zo dňa 26.06.2018 vypratať nehnuteľnosť oprávneného. Obsahom tejto povinnosti bolo odstránenie dreva z pozemku povinného. Z predložených tvrdení účastníkov konania a fotodokumentácie má súd za preukázané, že povinní odstránili drevo z pozemku povinného tak ako im to ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k tomuto záveru na základe tvrdení v návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Z vyjadrenia oprávneného vyplýva, že došlo k odstráneniu dreva ale nedošlo k odstráneniu plota z jeho pozemku. Po opätovnom preskúmaní priložených exekučných titulov, z ktorých vyplýva nárok oprávneného je zrejmé, že jedinou povinnosťou povinných bolo vypratanie pozemku oprávneného, teda odstránenie dreva. Súd dospel k tomuto záveru na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/129/2018 zo dňa 26.06.2018, ktorým bol potvrdený výrok I., III. a zrušený výrok II. (odstránenie plota z pozemku oprávneného) rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/205/2016 zo dňa 17.10.2017.

13. Nakoľko došlo k splneniu povinnosti povinných, tým že odstránili drevo z pozemku oprávneného, súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.

14. Súd ďalej uvádza, že sa nestotožňuje s názorom oprávneného, v ktorom uviedol, že odstránenie stavby spadá pod režim vypratania nehnuteľnosti, čo potvrdil aj Krajský súd Žilina v predmetnej veci zrušením výroku o odstránení plota Okresného súdu Liptovský Mikuláš, nakoľko Okresný súd Liptovský Mikuláš prekročil žalobný petít a prisúdil žalobcovi (oprávnenému) viac než sa domáhal, hoci neboli naplnené podmienky pre takýto postup súdu. Mimo rozhodovacieho činnosti súd uvádza, že pokiaľ oprávnený trvá na odstránení plota zo svojho pozemku povinnými, musí sa tohto nároku domáhať na všeobecnom súde v základnom konaní na základe správne podanej žaloby.

15. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, sú trovami povinného výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, má povinný voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

18. Povinní podali návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom advokáta, ktorý súd žiadal v súvislosti so zastavením exekúcie priznať povinným náhradu trov konania. Súd uložil povinnému oprávnenému nahradiť účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia povinných vo výške 113,98 eura z dôvodu zastavenia exekúcie, ktorý možno pričítať oprávnenému tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie, hoci si povinní splnili povinnosť uloženú súdom (vypratanie nehnuteľnosti oprávneného) a oprávnený sa domáhal odstránenia plota, napriek tomu, že tento nárok oprávnenému exekučný titul nepriznáva. Výpočtovým základom pre výpočet odmeny a náhrady advokáta za poskytovanie právnych služieb v prípade ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch podľa §11 ods. 1 písm. a) v spojení §1 ods. 3 vyhlášky v roku 2019 je suma 75,38 eura za jeden právny úkon. Účelne vynaložené trovy povinného za zastúpenie advokátom v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie z takto určeného základu za dva právne úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie) znížené o polovicu v zmysle §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, predstavujú sumu 75,38 eura. Náhrada hotových výdavkov za dva právne úkony predstavujú sumu 19,60 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 19,00 eur (základ pre dph 94,98 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, teda spolu vo výške 113,98 eura.

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, sú trovami exekučného konania trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu

20. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútorovi patrí za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 197 Ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

22. Podľa prvej vety § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

23. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

24. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinným zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinným bola ukončená zastavením súdom, z dôvodu splnenia povinnosti povinných uloženým exekučným titulom. Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie aj keď má súd za preukázané na základe pred exekučnej výzvy a následnej odpovedi povinných na túto výzvu, že k odprataniu dreva povinnými z pozemku oprávneného došlo už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal odstránenia plota, načo však nemal právny nárok. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,00 Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,00 Eur (20 % z 60,00 Eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.