

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203695  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203695.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205 proti žalovanému H. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XXX, štátny občan SR, zast. Mgr. Jozef Mochnacký, advokát so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, IČO: 42 002 443, v konaní o zaplatenie sumy 283,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80,10 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,10 Eur od 07.09.2018 do 18.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 180,10 Eur od 19.09.2018 do 09.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 160,10 Eur od 10.10.2018 do 19.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 140,10 Eur od 20.11.2018 do 10.12.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 120,10 Eur od 11.12.2018 do 09.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,10 Eur od 10.01.2019 do 08.02.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 80,10 Eur od 09.02.2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,--Eur, vždy mesačne do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Konanie v časti zaplatenia sumy 120,--Eur s príslušenstvom s a z a s t a v u j e .

Žaloba v časti zaplatenia sumy 83,63 Eur s príslušenstvom s a z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v pomere 41 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 283,73 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že spolu so žalovaným uzatvorili dňa 30.04.2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20968266, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 260,10 Eur ("Cena na splátky" alebo "Pôžička - finančné plnenie") na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (chladnička). Kúpna cena tovaru bola 289,--Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 28,90 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke.

2. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v podmienkach k zmluve o pôžičke (resp.

Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

3. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 15-tich mesačných splátkach v sume 20,--Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 300,--Eur (uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0,--Eur.

4. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, "ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.10.2015 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok.

5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 283,73 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 38,96 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 312,63 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok, Výška splátky, Suma splátok, (počet\*výška) Suma po zosplatnení akontácia Spolu Istina (Eur) 5, 20, 100, 183,73 28,9 = 312,63.

6. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 28,90 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada", pričom zahŕňa akontáciu vo výške 28,90 Eur.

7. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 38,96 Eur /stĺpec "Pokuta"/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = žalovaná suma 322,69 Eur - 38,96 Eur = 283,73 Eur.

8. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé.

9. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu starobného dôchodcu preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Žalovaný jednak uviedol výšku jeho mesačných príjmov a na druhej strane uviedol aj výšku jeho mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

10. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Žalobca uvádza, že súčasťou príloh k podanej žalobe je listina označená ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 28.10.2015. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných

splátok. K otázke zosplatnenia uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

11. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že podpis na predžalobnej upomienke nie je jeho podpisom, je v zmysle dôkazného bremena povinný takúto skutočnosť preukázať. Vo vzťahu k predloženému rozsudku v trestnom konaní vedenom na OS Lučenec pod sp. zn. 2T/146/2017 žalobca uviedol, že uvedené konanie žiadnym spôsobom nepreukazuje neplatnosť právneho úkonu, ktorý je predmetom tohto súdneho konania. Žalobca je toho názoru, že žalovaný riadne zmluvu podpísal a akákoľvek dohoda medzi ním a tretími osobami týkajúca sa hradenia dlhu nemá právny význam vo vzťahu k žalobcovi. Žalobca zároveň poukázal na výrokovú časť vyššie spomenutého rozsudku, kde sa uvádza, že obaja odsúdení sú povinní nahradiť žalovanému škodu vo výške 6 000,--Eur. Na základe uvedenej skutočnosti (nakoľko v spore, ktorý je predmetom tohto konania ide o tzv. tovarovú pôžičku) je tak predpoklad vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, nakoľko bola v jeho prospech poskytnutá pôžička, z ktorej nezaplatil žiadnu splátku a po vyslovení výroku spočívajúceho v náhrade škody má disponovať finančnými prostriedkami, aby svoj dlh mohol splatiť. V prípade ak by sa okresný súd nestotožnil s danou obranou a vyslovil by, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žalobca má nárok na vrátenie poskytnutej sumy pôžičky vo výške 260,10 Eur, pričom výška mesačnej bezúročnej splátky je 17,34 Eur.

12. Žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu.

13. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 5 splátok neevidoval úhradu ani jednej splátky, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 1. splátkou splatnou dňa 20.05.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 9 bod 9.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.06.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.09.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo.

14. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 18.02.2019 uviedol, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Z. M.. Z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 120,--Eur s prislúchajúcim úrokom.

Evidované platby žalovaného:

- platba vo výške 20,--Eur, dňa 18.09.2018
- platba vo výške 20,--Eur, dňa 09.10.2018
- platba vo výške 20,--Eur dňa 19.11.2018
- platba vo výške 20,--Eur, dňa 10.12.2018
- platba vo výške 20,--Eur, dňa 09.01.2019
- platba vo výške 20,--Eur, dňa 08.02.2019

Z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 163,73 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 283,73 Eur od 03.11.2015 do 18.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 263,73 Eur od 19.09.2018 do 09.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 243,73 Eur od 10.10.2018 do 19.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 223,73 Eur od 20.11.2018 do 10.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 203,73 Eur od 11.12.2018 do 09.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 183,73 Eur od 10.01.2019 do 08.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 163,73 Eur od 09.02.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

15. Žalovaný v písomnom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že v čase poskytnutia pôžičky (úveru) žalobcom mal zobratých 13 iných úverov, ktoré nesplácal, na čo bol navedený X. Q. L. Š. X., ktorí boli za svoje konanie odsúdení rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/146/2017. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektovej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

16. Ak by žalobca pri poskytnutí pôžičky postupoval vyššie uvedeným spôsobom a neobmedzil sa iba na výšku žalovaným poberaného dôchodku, dospel by k záveru, že žalovaný splátky vo výške 20,--Eur mesačne nie je schopný splácať (vzhľadom na splácanie iných úverov a jeho bežné výdavky), potvrdením o čom je aj ďalší postup žalobcu, ktorý po troch mesiacoch sa snažil zosplatiť celý úver. Nakoľko žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver nepostupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a nekonal s odbornou starostlivosťou, nemohol zosplatiť celý úver. Navyše žalovaný tvrdí, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, mu nebolo doručené. Súčasťou listinných dôkazov predložených žalobcom nie je doručka podpísaná žalovaným, preukazujúca, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mu bolo doručené. Vzhľadom na hrubé porušenie s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, a preto je pri posudzovaní výšky zaplatenej istiny potrebné zohľadniť akontáciu uhradenú žalovaným.

17. Nakoľko žalovaný nemohol zosplatiť celý úver, vzniesol žalovaný námietku premlčania, čo do sumy 60,-Eur. Jedná sa o premlčanie jednotlivých splátok úveru:

1/ splátka 20.05.2015 - 20,--Eur

2/ splátka 20.06.2015 - 20,--Eur

3/ splátka 20.07.2015 - 20,--Eur

Žalovaný si je vedomý, že jednotlivé splátky úveru voči žalobcovi nezaplatil riadne a včas, avšak nie je vo finančných možnostiach žalovaného dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi naraz. Preto žiadal súd, aby v prípade, že žalobe čiastočne vyhovie, aby mu povolil dlžnú sumu splácať. Žalovanému uhradil sumu 120,--Eur.

18. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca v podanom vyjadrení uvádza, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy uviedol výšku jeho príjmu z titulu starobného dôchodku a výšku jeho mesačných výdavkov. Žalovaný tvrdí, že tomu tak nebolo. Okrem preukázania výšky príjmu neboli od neho požadované žiadne iné údaje. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že splnil svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dôkazné bremeno ohľadne splnenia tejto povinnosti je na žalobcovi, pričom splnenie tejto povinnosti žalobca doposiaľ nepreukázal. Pokiaľ by žalobca skutočne postupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zrejme by žalovanému neposkytol úver, nakoľko v tom čase mal 13 iných úverov, ktorých súčet mesačných splátok presahoval jeho mesačný príjem. Samotný právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 20.10.2014 úver č. 5600501828, ktorý nebol žalovaným riadne splácaný.

19. Nakoľko žalobca nekonal pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou (doposiaľ to nijako nepreukázal, pričom dôkazná povinnosť v tomto smere je na žalobcovi ako poskytovateľovi úveru), nemohol zosplatiť celý úver a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. (Rozsudok KS Prešov sp. zn.: 2Co/161/2016 zo dňa 28.06.2018, Rozsudok KS Žilina, sp. zn.: 11Co/117/2017 zo dňa 16.05.2017).

20. Nakoľko žalovaný nemohol zosplatiť celý úver, trvá žalovaný na námietke premlčania, čo do sumy 60,-Eur, nakoľko žaloba bola podaná dňa 16.8.2018. Jedná sa o premlčanie jednotlivých splátok úveru:

1/ splátka 20.05.2015 - 20,--Eur - premlčaná dňa 20.05.2018

2/ splátka 20.06.2015 - 20,--Eur - premlčaná dňa 20.06.2018

3/ splátka 20.07.2015 - 20,--Eur - premlčaná dňa 20.07.2018

K premlčaniu uvedených splátok došlo, aj pokiaľ by súd neakceptoval názor žalovaného o nemožnosti zosplatnenia úveru vzhľadom na to, že žalobca nekonal pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou, nakoľko prejav vôle o zosplatnení úveru sa dostal do dispozičnej sféry žalovaného až dňa 06.09.2018 pri jeho doručení ako prílohy podanej žaloby. Až k tomuto dňu mohli nastať účinky zosplatnenia úveru. Vyššie uvedené splátky však boli v tom čase už premlčané.

21. Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom navrhol, aby súd predbežne posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, prihliadol na vznesenú námietku premlčania a zostatok nesplatenej istiny povolil splácať žalovanému v splátkach po 20,--Eur mesačne.

22. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/146/2017-596, poštového poukazu (č. I. 46 spisu), čiastočného späťvzatia žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

23. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 30.04.2015 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol viazaný spotrebiteľský úver na chladničku HP 15-R 163, pričom kúpna cena chladničky bola 289,--Eur, celková čiastka 300,--Eur, celková výška úveru 260,10 Eur, akontácia 28,90 Eur, RPMN 24,45 %, ročná úroková sadzba 24,45 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, celkové náklady spotrebiteľa 39,90 Eur, prvá splátka splatná dňa 20.05.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20.-ty deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 07/2016, výška splátky 20,--Eur mesačne, počet splátok 15. Zo zmluvy tiež je zrejmé, že žalovaný uviedol, že je starobný dôchodca, pričom dosahuje príjem 381,--Eur, mesačné výdavky v súvislosti s bývaním má vo výške 230,--Eur a mesačné výdavky čo sa týka splátky úverov, hypoték a podobne nemá žiadne.

24. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že žalovaný okrem akontácie vo výške 28,90 Eur zaplatenej dňa 30.04.2015 žalovanému z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere neuhradil žiadnu splátku.

25. Žalobca listom zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 86,--Eur a zároveň ho vyzval, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 10.09.2015.

26. Žalobca listom zo dňa 28.10.2015 oznámil žalovanému, že jeho dlh z titulu úverovej zmluvy číslo 20968266 sa stal splatný v celom rozsahu, a celková dlžná čiastka predstavuje sumu 292,01 Eur.

27. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 2T/146/2017-596 zo dňa 05.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017 má súd preukázané, že X. Q. L. Š. X. ako obžalovaní boli uznaní vinnými z dôvodu, že po vzájomnej dohode nahovárali H. W. - v danom spore žalovaného, aby na svoje meno uzavrel viacero zmlúv s tým, že mu prisľúbili splátky úverov riadne splácať z financií, ktoré má alebo z dedičstva po svojich rodičoch, a H. W. - žalovaný v tomto spore ich uzatvoril. Z predmetného rozsudku je zrejmé, že do 30.04.2015 kedy uzatvoril žalovaný zmluvu o úvere so žalobcom mal uzatvorených celkovo 13 pôžičiek, resp. úverov takýmto spôsobom. Obžalovaní boli každý samostatne odsúdení za zločin podvodu formou spolupáchateľstva a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky a taktiež s probačným dohľadom v skúšobnej dobe. Obidvaja obžalovaní boli povinní nahradiť H. W. - žalovanému v tomto spore škodu vo výške 6 000,--Eur spoločne a nerozdielne, a zároveň počas skúšobnej doby sa mu mali osobne ospravedlniť.

28. Z predloženého poštového poukazu žalovaným je zrejmé, že žalovaný dňa 14.09.2018, po podaní žaloby žalobcovi z titulu zmluvy o úvere poukázal platbu vo výške 20,--Eur. Následne z vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 18.02.2019 je zrejmé, že po podaní žaloby žalovaný zaplatil sumu 20,--Eur dňa 09.10.2018, sumu 20,--Eur dňa 19.11.2018, sumu 20,--Eur dňa 10.12.2018, sumu 20,--Eur dňa 09.01.2019 a sumu 20,--Eur dňa 08.02.2019.

29. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 30.04.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa

splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

30. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 30.04.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 30.04.2015, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 30.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, účinný k 30.04.2015, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 30.04.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti.

37. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.04.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na zakúpenie chladničky HP 15-R163, za kúpnu cenu 289,--Eur, pričom celková výška úveru bola 260,10 Eur s tým, že žalovaný mal zaplatiť akontáciu pri podpise zmluvy 28,90 Eur. Zmluva bola uzatvorená dňa 30.04.2015. Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

38. Je nepochybné, čo taktiež nebolo sporné medzi stranami sporu, že žalovaný okrem akontácie z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere nezaplatil žalobcovi žiadnu splátku do podania žaloby. Žalovaný listinným dôkazom preukázal, že po podaní žaloby zaplatil žalobcovi jednu splátku vo výške 20,--Eur, a to poštovým poukazom dňa 14.09.2018 a následne platby dňa 09.10.2018, dňa 19.11.2018, dňa 10.12.2018, dňa 09.01.2019, dňa 08.02.2019, spolu po podaní žaloby zaplatil žalovaný žalobcovi sumu 120,--Eur.

39. Z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, žalovaný predžalobnou výzvou vyzval žalovaného k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2015 s upozornením, že inak úver zosplatní. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 10.09.2015. Následne listom zo dňa 28.10.2015 žalobca úver zosplatnil. Súd má však za to, že žalobca žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal, že oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 28.10.2015 skutočne žalovanému bolo doručené, a dostalo sa do jeho dispozičnej sféry. Nebolo preukázané, že by vôbec žalovaný bol toto oznámenie žalovanému aj odoslal. Z uvedeného má súd za to, že k platnému zosplatneniu úveru nedošlo, nakoľko relevantným postupom to žalovanému nebolo oznámené.

40. Súd v ďalšom podrobil preskúmaniu zmluvu o spotrebiteľskom úvere z toho hľadiska, či má všetky náležitosti vyžadované zákonom s poukazom na ustanovenie § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom mal súd za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.

41. Z listinného dôkazu, ktorý bol predložený zo strany žalovaného, a to z rozsudku Okresného súdu Lučenec, spisová značka 2T/146/2017 je preukázané, že žalovaný mal v čase poskytnutia úveru zo strany žalobcu už uzatvorených 13 iných úverových zmlúv, pričom v samotnej zmluve o úvere v časti "mesačné finančné výdavky" (napríklad splátky úverov, hypoték, leasingov) je uvedené 0,--Eur.

42. V zmysle vyššie uvedeného § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložil aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretné, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezabavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

43. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho dôsledkom v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je, že nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovaného, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

44. Súd má aj za to, že u veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko žiadnym listinným ani iným relevantným dôkazom súdu nepreukázal, že pri uzatváraní zmluvy so žalovaným prihliadol na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd má za to, že v prípade, ak by veriteľ

túto povinnosť bol splnil, bol by zistil, že pri uzatváraní zmluvy o úvere mal už žalovaný uzatvorených 13 obdobných úverov s určitými splátkami, takže v jeho schopnostiach a možnostiach by nebolo splácať splátky ani vo výške 20,--Eur mesačne, tak ako to vyplývalo zo zmluvy o úvere, ktorú s ním dňa 30.04.2015 uzatvoril. Podľa tvrdenia žalovaného s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril aj inú Zmluvu o úvere č. 5600501828, a to už dňa 20.10.2014, pričom ani tento úver nebol riadne splácaný a napriek tomu právny predchodca žalobcu s ním uzatvoril novú zmluvu o úvere, ktorá je predmetom tohto konania. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd Prešov sp. zn. 2Co/161/2016, Krajský súd Žilina sp. zn. 11Co/117/2017).

45. Súd taktiež poukazuje na článok 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať.

46. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver 260,10 Eur (289,--Eur kúpna cena mínus zaplatená akontácia 28,90 Eur), z ktorého do podania žaloby žalovaný nezaplatil nič, po podaní žaloby sumu 120,--Eur. Ako už súd uviedol vyššie (viď zdôvodnenie v odseku 39, 42, 43) nemohlo dôjsť ani k zosplatneniu úveru. Zo strany žalobcu v tomto smere nebolo unesené dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že by došlo k účinnému zosplatneniu dňom 19.10.2015, o čom mal byť žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015. Súd mal za to, čo neskôr uviedol aj sám žalobca (viď odsek 10), že k zosplatneniu teda mohlo dôjsť najneskôr až doručením žaloby žalovanému, čo v danom prípade je dňom 06.09.2018.

47. Zo strany žalovaného bola aj vznesená námietka premlčania.

48. Keďže k platnému zosplatneniu dňa 28.10.2015 nedošlo, súd s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka mal za to, že každá splátka, ktorú mal zaplatiť žalovaný sa premlčuje osobitne. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že lehota splatnosti každej splátky bola 20.-ty deň v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2015 a každé ďalšie 20.-ty deň v mesiaci s termínom konečnej splatnosti 20.júl 2016. Žaloba bola doručená súdu dňa 16.08.2018, z čoho je zrejmé, že splátky splatné dňa 20.05.2015, 20.06.2015 a 20.07.2015 sú premlčané, vzhľadom na uplynutie trojročnej premlčacej lehoty. Premlčanie je teda čo do sumy 60,--Eur (20,--Eur x 3 splátky).

49. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žaloba je dôvodná čo do zaplata sumy 80,10 Eur (260,10 Eur - 60,--Eur premlčané splátky - 120,--Eur zaplatené splátky po podaní žaloby - čiastočné späťvzatie žaloby).

50. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

51. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

52. Z dôvodu, že zo strany žalovaného po podaní žaloby bola žalobcovi zaplatená suma 120,--Eur, zobral žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 18.02.2019 žalobu v tejto časti späť aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

53. Súd postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie v časti zaplata sumy 120,--Eur s prislúšenstvom zastavil.

54. Súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania počnúc odo dňa 07.09.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po tom čo žalovanému bola doručená žaloba a

kedy sa dozvedel aj o zosplatnení úveru zo strany žalobcu, a to zo súdom priznanej sumy, s poukazom na jednotlivé zaplatené splátky, ktoré boli vykonané po podaní žaloby žalovaným. Výška úrokovej sadzby v čase kedy sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania bola 5 %.

55. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

56. Na základe žiadosti žalovaného z dôvodu jeho zlej finančnej situácie s poukazom na skutočnosť, že má 14 úverov, je starobný dôchodca s príjmom 404,--Eur mesačne, súd mu povolil splácať priznanú sumu spolu s úrokmi z omeškania v pravidelných mesačných splátkach po 20,--Eur pod následkom straty výhody splátok. O majetkovej situácii žalovaného svedčí aj skutočnosť, že v šiestich prípadoch, v sporoch, ktoré má vedené na okresných súdoch, mu bol ustanovený advokát Centrom právnej pomoci.

57. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný pomerne, avšak v prevažne väčšom rozsahu, súd priznal trovy konania žalobcovi. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 283,73 Eur s príslušenstvom, súdom mu bola priznaná suma 80,10 Eur s príslušenstvom. Čo do úspechu žalobcu treba však započítať aj sumu 120,--Eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené, z dôvodu že k zaplatteniu uvedenej sumy došlo po podaní žaloby (§ 256 ods. 1 CSP).  $200,10 \text{ Eur} (80,10 \text{ Eur priznaná suma} + 120,--\text{Eur zastavené konanie}) : 283,73 \text{ Eur} = 0,705 (70,5 - 29,5 = 41 \% \text{ úspech žalobcu}).$

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.