

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219333
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:1114219333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., I. XX, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. K. D. - S. I. D., so sídlom T., N. č. XXXX, proti žalovanému K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A., A. I. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. S. H. s.r.o., so sídlom v D., N., o určenie platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy a o vrátenie motorového vozidla a zaplataenia kúpnej ceny, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. februára 2018, č.k. 13C/277/2014 - 148, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu. Výrokom II. rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 02.07.2014 domáhal, aby súd určil, že odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 07.12.2013 je platné; ďalej uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 4.900 eur s 5,5% úrokom z omeškania od 1.5.2014 do zaplataenia oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému predmet kúpy - motorové vozidlo značky OPEL Cadillac CTS, Typ. Model 6DH69, rok výroby 2003/4.3. č. VIN M., ŠPZ N., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Právne vec súd prvej inštancie posúdil podľa § 457, § 596, § 597 ods. 1, 2, § 599 ods. 1, § 619 ods. 1, § 620 ods. 1, § 622 ods. 1, 2, 3, § 623 ods. 1, 2, § 624 Občianskeho zákonníka. V danom prípade mal súd za preukázané a nesporné, že dňa 7.12.2013 bola uzatvorená kúpnopredajná zmluva medzi kupujúcim - žalobcom a predávajúcim - žalovaným o predaji ojazdeného motorového vozidla OPEL Cadillac CTS, Typ. Model 6DH69, rok výroby 2003/4.3. č. VIN XGXDMXXNXXXXXXXXXX, č. TP PD. ŠPZ : X. so stavom tachometra 152.000 km. Pri obhliadke vozidla žalovaný oboznámil žalobcu s jeho technickým stavom a poukázal na špecifické technické vady vozidla s ubezpečením, že po ich odstránení bude vozidlo v užívania schopnom stave a do zmluvy uviedol nasledovné vady: závada na riadení (vôľa na volante), vady v el. inštalácii (chyby v radiacej jednotke bez presnej špecifikácie), vozidlo je havarované, má poškodené čelné okno a ako nutné opravy uviedol nastavenie splynovača a elektroniku, pričom kvôli splynovaču bola poskytnutá zľava z ceny(100 eur) z 5.000 eur na 4.900 eur. Vozidlo bolo prerobené na plyn, žalobca bol spolu s F. J. pred prepisom vozidla s ním na skúšobnej jazde a už pri nej sa ukázalo, že pri prepnutí z benzínu na plyn začalo triasť motorom, motor mal nepravdivý chod a auto preplo do núdzového režimu. Toto žalovaný odôvodňoval vadným resp. zle nastaveným splynovačom a dal žalobcovi prístroj, ktorým sa dali jednotlivé chyby v radiacej jednotke vymazať. Kúpna cena bola riadne vyplatená a vozidlo bolo prepísané na nového majiteľa -žalobcu dňa 18.12.2013. V čase podpisu spornej zmluvy nebol žalovaný

podnikateľom (živnostníkom sa stal až od 07.1.2015) a preto kúpnapredajná zmluva nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca na vozidle riadne odišiel, používal ho podľa jeho vyjadrenia 2 týždne a potom sa stalo, že auto bolo úplne nepojazdné, kľúč ostal v zapalovaní, nedal sa vyťahovať a auto nešlo naštartovať. Dňa 30.04.2014 zaslal žalobca žalovanému odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa ust. § 597 ods.1,2 Obč. zákonníka s odôvodnením, že na vozidle dal odstrániť poruchy splynovača a elektroniky, ktoré boli uvedené v zmluve a keď začal vozidlo riadne užívať, začalo vykazovať ďalšie vady, vozidlo je nepoužiteľné a preto sa domáhal odstúpenia od zmluvy oproti vráteniu vozidla a kúpnej ceny. Zásielka sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalovanému bolo odstúpenie od zmluvy nepochybne doručené spolu so žalobou v tejto veci dňa 12.09.2014. Zo znaleckého posudku súdneho znalca v bode 2.3. technický stav vozidla bod 2.3.1 -história vozidla vyplýva, že predmetom kúpy bolo v čase uzatvorenia zmluvy 10-ročné, ojazdené motorové vozidlo (rok výroby 1.1.2003) s vykazovaným počtom najjazdených kilometrov 152.000 km bez vykonanej STK a emisnej kontroly. Či došlo k zásahu od tachometra sa znalcovi nepodarilo preukázať. Posledný záznam o STK+EK pochádza z 03.10.2012 a ku dňu 19.10.2017 malo vozidlo najjazdených 153.826 km. Od jeho kúpy žalobca dal vykonať v servise dňa 20.12.2013 opravu splynovača za cenu 406,20 eur u AUTO +LPG s.r.o. a dňa 25.12.2013 riadiaca jednotka zablokovala celé vozidlo. Dňa 05.04.2014 žalobca dal vykonať komplexnú diagnostiku vozidla v T. E. s.r.o. D. a okrem iných podrobne popísaných elektronických závad bolo zistené, že prevodovka pracuje v núdzovom režime, netesní motor ani prevodovka a diferenciál je hlučný. Znalec uviedol, že zhodnotenie technického stavu motorového vozidla v čase jeho kúpy nebolo možné vykonať, pretože znalec vozidlo obhliadol a vykonal skúšobnú jazdu dňa 19.10.2017 potom, čo na vozidle už bolo najjazdených 1826 km od jeho kúpy. Znalec vychádzal z popisu väd uvedených v kúpnej zmluve a za zjavné vady, ktoré bolo možné zistiť obhliadkou a na skúšobnej jazde označil : riadenie - voľu na volante (bežné opotrebenie, vozidlo bolo možné pre túto vadu riadne užívať), vozidlo havarované (nie je bežným opotrebením a vozidlo bolo možné pre túto vadu riadne užívať), poškodenie čelného okna (vozidlo nebolo možné pre túto vadu riadne užívať), nutné opravy - nastavenie splynovača, elektronika (bežné opotrebenie, vozidlo nebolo možné pre túto vadu riadne užívať), hlučný diferenciál (bežné opotrebenie vzhľadom na počet najjazdených kilometrov, vozidlo bolo možné pre túto vadu riadne užívať). Pokiaľ ide o el. inštaláciu a chyby v riadiacej jednotke, toto znalec označil za skrytú vadu, pre ktorú nebolo možné vozidlo riadne užívať. Nie je možno z technického hľadiska považovať za riadne užívanie vozidla, ak musí vodič reštartovať riadiacu jednotku, aby spojzndnil vozidlo a uvedená vada sa nemusela prejavíť už na skúšobnej jazde. Znalec nebol schopný stanoviť, či túto vadu bolo možné považovať za bežné opotrebenie, pretože nebol známy rozsah poruchy (aj diagnostikou bola zistená len chyba komunikácie). Zo záverov znaleckého posudku v bode III. však nepochybne vyplýva, že už v čase jeho kúpy sa vozidlo nemohlo riadne užívať pre chyby v riadiacej jednotke, poškodenie čelného okna, nastavenie splynovača a poruchy elektroniky. Všetky vyššie uvedené vady s výnimkou el. inštalácie + chyby v riadiacej jednotke boli znalcom označené za bežné opotrebenie, pričom znalec sa nevedel vyjadriť k rozsahu poruchy a či ide o bežné opotrebenie, pretože nebola vykonaná komplexná diagnostika a úplné znalecké dokazovanie. Súdny znalec však všetky uvedené vady označil v článku III. bod 7 posudku za vady odstrániteľné s tým, že vozidlo v súčasnosti nie je v prevádzky schopnom stave. Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie súd dospel k záveru, že žalovaný zodpovedá u predaja použitej veci len za vady, ktoré mala vec pri predaji a nezodpovedá za vady vzniknuté používaním veci, jej bežným opotrebením a za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena. V prejednávanej veci všetky vady boli znalcom označené za vady odstrániteľné. Žalovaný nezodpovedá za vadu na splynovači, lebo poskytol pre túto vadu zľavu z ceny (100 eur) a čiastočne za vadu v riadiacej jednotke, lebo poskytol bezplatne žalobcovi 2 ks náhradnej riadiacej jednotky v sume cca 400 eur a ponúkol na odpredaj aj náhradné diely. V prípade väd, ktoré sú odstrániteľné má žalobca právo na bezplatné odstránenie vady, na výmenu veci alebo jej poškodenej časti, prípadne výmeny vadnej veci za bezvadnú, prípadne u použitej veci predávanej so zľavou namiesto výmeny na zľavu z ceny; nemá však právo od zmluvy odstúpiť. Žalobca sa však žiadnych opráv ani ďalšej zľavy z ceny resp. odstránenia väd nedomáhal, chcel len vrátiť kúpnu cenu. Od zmluvy je možné odstúpiť len ak ide o vady neodstrániteľné (opakujúce sa), čo nie je tento prípad. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy žalovaný predával 10 ročné opotrebené a havarované vozidlo, bez platnej STK a emisnej kontroly. Z výsluchu strán bolo nepochybné, že všetky vady uvádzané v kúpnej zmluve boli zjavné, vrátane poruchy v elektronike a v riadiacej jednotke. Samotný žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že bol na skúšobnej jazde s inou osobou a už počas tejto jazdy sa ukázalo, že pri prepnutí z benzínu na plyn začalo triasť motorom, motor mal nepravidelný chod a auto preplo do núdzového režimu a žalovaný mu dal prístroj, ktorým sa dali jednotlivé chyby v riadiacej jednotke vymazať. Už z kúpnej zmluvy a popisu väd v nej bolo zrejmé, že vozidlo sa predávalo za účelom jeho opravy a už v čase jeho kúpy nebolo schopné riadneho užívania, ani premávky na

pozemných komunikáciách (nemalo platnú STK +EK), pričom žalovaný žalobcu upozornil na nutné opravy, nastavenia splynovača a elektroniky aj na bližšie neurčené chyby v riadiacej jednotke. Avšak žalobca nutné opravy, na ktoré bol upozornený bezprostredne po kúpe vozidla v písomnom vyhotovení kúpnej zmluvy v skutočnosti nevykonával. Nepreukázal, že bol v autorizovanom servise počas doby, ktorá plynula od uzatvorenia zmluvy (07.12.2013) do jeho prepisu na žalobcu (18.12.2013) s vozidlom za účelom zistenia rozsahu väd elektroniky a riadiacej jednotky na diagnostike (dal opraviť len splynovač). V skutočnosti najazdil bez znalosti poškodenia elektroniky a vykonania jej potrebnej opravy a výmeny druhej riadiacej jednotky, ktorú dostal od žalovaného na vozidle od jeho kúpy až 1826 km, kým sa vozidlo pre poruchu v elektronike nepokazilo tak, že ostalo nepojazdné. Do autorizovaného servisu kvôli elektronike šiel podľa vlastnej výpovede (ako aj predložených dokladov) až po cca 5-tich mesiacoch od kúpy vozidla, takže za súčasnú nepojazdnosť vozidla nenesie zodpovednosť žalovaný. Z týchto dôvodov mal súd za to, že žalobca neodstúpil od zmluvy po práve a žalobu zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považova za nesprávne, nezákonné a vo svojej podstate za predčasné. Súd prvej inštancie vo svojom rozsudku dospel k názoru, že stav motorového vozidla v čase kúpy nie je možné ustáliť, keďže znalec vykonal skúšobnú jazdu až dňa 19.10.2017. Ustálenie stavu vozidla v čase kúpy je síce rozhodujúcou okolnosťou majúcou vplyv na celkové právne posúdenie prípadu, žalobca však nebol toho názoru, že súd prvej inštancie na podklade vykonaného dokazovania mohol takýto záver urobiť. Vykonané dokazovanie podľa žalobcu jasne preukazuje, že predávané vozidlo bolo vadné už v čase jeho predaja. Žalobca považoval za vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd odmietol vykonať ďalší dôkaz na zistenie stavu motorového vozidla v čase kúpy, a to zisťovaním od pôvodného majiteľa vozidla, ktorý vozidlo žalovanému previedol do vlastníctva. Ak teda súd prvej inštancie dospel k záveru, že stav vozidla nemal ustálený, nemal vo veci rozhodnúť. Žalobca bol toho názoru, že vozidlo v čase predaja malo také vady, o ktorých musel žalovaný vedieť a ktoré žalobcovi zatajil, resp. žalobcu ubezpečil, že tieto vady vozidlo nemá, pričom zároveň tieto vady robia vozidlo neupotrebitelným. Žalobca ďalej namietal, že tvrdenie žalovaného o tom, že sám najazdil 20.000 - 30.000 km, toto tvrdenie nekorešponduje so stavom uvedeným na tachometri predmetného vozidla a žalovaný musel zásahom do údajov tachometra znížiť počet najjazdených km o 10 až 20 tisíc. Táto skutočnosť predstavuje podstatnú vadu, ktorá má zásadný vplyv na to, v akom stave sa motorové vozidlo predáva a kupuje a zároveň žalovaný žalobcu nepravdivo ubezpečil, že vozidlo má najjazdených 152.000 km, keď môže mať v súlade s vyjadrením žalovaného najjazdených aj viac ako 170.000 km. Počas skúšobnej jazdy sa vyskytla vada na motorovom vozidle, ktorá spôsobovala nepravidelnosť chodu motora. Žalovaný žalobcu ubezpečil, že táto skutočnosť je spôsobená zlým nastavením splynovača, a preto bola dohodnutá zľava 100,-eur. Skutočnosť, že na prístrojovom paneli vozidla nesvietili žiadne kontrolky bola spôsobená tým, že žalovaný pred započatím skúšobnej jazdy vyresetoval riadiacu jednotku, čím zmazal všetky chyby a hlásenia o poruchách a vadách vozidla. Uvedené potvrdzuje aj znalecký posudok čl. 13 -14 ods. 2.3.3. Žalobca ďalej namietal, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného o tom, že mal vozidlo predtým ako došlo k jeho prevodu dlhší čas u seba, a teda, že mal dostatok času na zistenie väd na vozidle. Žalobca najazdil na vozidle 1826 km, čo oproti 20.000-30.000 km, ktoré najazdil žalovaný je nepomerne málo. Žalobca bol toho názoru, že najjazdením 1.826 km nemohol vady, ktoré začalo vozidlo vykazovať spôsobiť. Dňa 25.12.2013 sa vozidlo prešlo do núdzového režimu, a teda po 17 dňoch od prevzatia vozidla. V súčasnom stave technického pokroku sú prakticky všetky vady motorových vozidiel nejakým spôsobom odstrániteľné. Pre posúdenie toho, či je vec upotrebitelná alebo nie, je rozhodujúce aj to, za akých podmienok je vada veci odstrániteľná. Bol toho názoru, že nemôže uvedenie vozidla do funkčného stavu stáť toľko, čo jeho kúpna cena. Poukázal na to, že mal záujem o funkčné vozidlo, pričom sa ukázalo, že toto vozidlo v dôsledku väd funkčné nie je. Z kúpnej zmluvy, ako aj výpovede účastníkov, listinných dôkazov a znaleckého posudku vyplýva, že žalovaný ako predávajúci okrem iného žalobcu ubezpečil, že motor vozidla je v poriadku, prevodovka je automatická a funkčná, elektroinštalácia je „OK“ až na chyby v riadiacej jednotke a že nutné opravy spočívajú len v nadstavení elektroniky splynovača. Žalobca nepovažuje vymazanie chýb v riadiacej jednotke za to isté ako odstránenie porúch vozidla. Je teda zrejmé, že pokiaľ žalovaný pred začatím skúšobnej jazdy vmazal chyby v riadiacej jednotke jej resetovaním, zatajil žalobcovi skutočný stav vozidla a existenciu porúch a žalobca nemal možnosť tieto vady, ktoré by inak boli zjavné poznať. Za vady treba považovať i nedostatok vlastností, o ktorých predávajúci ubezpečil kupujúceho, že ich predmet kúpy má. Nemusí ísť pritom len o vlastnosť, ktoré

si kupujúci vymienil, ale i ďalšie vlastnosti, ktoré boli predávajúcim k veci prisúdené. Upozornenie na vadu je spôsobilé vylúčiť právo kupujúceho odstúpiť od zmluvy len vtedy, keď predávajúci dostatočne konkretizuje vadu. O dostatočné upozornenie nejde vtedy, ak predávajúci kupujúceho iba oboznámi, že predávaná vec bola opravovaná. Okrem toho kupujúci má právo od zmluvy odstúpiť aj vtedy, pokiaľ ho predávajúci ubezpečí, že vec má určité vlastnosti, ktoré boli vymienené kupujúcim a toto tvrdenie sa ukáže ako nepravdivé. Stačí, ak ubezpečenie predávajúceho, ktoré sa týkalo vlastností veci bolo nepravdivé. Nezáleží na tom, či padávajúci o vade veci vedel. Žalovaný ako predávajúci zatajil podstatné vady veci a naopak uviedol, že predávané motorové vozidlo má funkčný motor, prevodovku a hlási chyby v riadiacej jednotke. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a zároveň žalobcovi prizná náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona CSP, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval dôležitý verejný záujem v spojení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

5. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dospel k záveru, že žalobca nemohol platne odstúpiť od kúpnej zmluvy, keď konštatoval, že za súčasnú nepojazdnosť vozidla nenesie zodpovednosť žalovaný. Mal za to, že už zo samotnej kúpnej zmluvy a popisu väd v nej bolo zrejmé, že vozidlo sa predávalo za účelom jeho opravy a už v čase jeho kúpy nebolo schopné riadneho užívania, ani premávky na pozemných komunikáciách (nemalo platnú STK+EK) a žalovaný žalobcu upozornil na nutné opravy, nastavenia splynovača a elektroniky aj na bližšie neurčené chyby v riadiacej jednotke, ktorých opravu žalobca nevykonával.

V prejednávanej veci boli navyše všetky vady znalcom označené za vady odstrániteľné. Žalovaný nezodpovedá za vadu na splynovači, lebo poskytol pre túto vadu zľavu z ceny (100 eur) a čiastočne za vadu v riadiacej jednotke, lebo poskytol bezplatne žalobcovi 2 ks náhradnej riadiacej jednotky v sume cca 400 eur a ponúkol na odpredaj aj náhradné diely. V prípade väd, ktoré sú odstrániteľné, má žalobca právo na bezplatné odstránenie vady, na výmenu veci alebo jej poškodenej časti, prípadne výmeny vadnej veci za bezvadnú, prípadne u použitej veci predávanej so zľavou namiesto výmeny na zľavu z ceny; nemá však právo od zmluvy odstúpiť.

6. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobcu uvádza nasledovné:

7. Podľa § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

8. Odvolací súd má predovšetkým za potrebné uviesť, že v prípade vadného plnenia Občiansky zákonník v uvedenom ustanovení § 597 ods. 1, 2 v súvislosti s uplatnením práv zo záväzku zo zodpovednosti za vady predanej veci umožňuje kupujúcemu namiesto uplatnenia práva na zľavu z kúpnej ceny v taxatívne stanovených prípadoch od kúpy odstúpiť. Ide teda o špeciálne ustanovenie k ustanoveniu § 48 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Právo odstúpiť od kúpnej zmluvy je teda v zmysle § 597 ods. 1, 2 viazané na prípady, keď vada, na ktorú kupujúci neupozornil, robí predmet kúpy neupotrebitelným, keď vec nemá vlastnosti, o ktorých predávajúci ubezpečil kupujúceho, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo keď vec má vady, hoci predávajúci ubezpečil kupujúceho, že žiadne vady nemá. V týchto prípadoch sa kupujúci sám môže rozhodnúť, či od zmluvy odstúpi alebo bude požadovať primeranú zľavu z dojednanej ceny.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených taxatívnych dôvodov, pre ktoré možno platne odstúpiť od zmluvy, v predmetnej veci je možné predovšetkým vylúčiť ako dôvod na platné odstúpenie od kúpnej zmluvy,

ubezpečenie kupujúceho, že vec nemá žiadne vady, ktoré by bolo platným dôvodom odstúpenia od kúpnej zmluvy v prípade, ak by sa toto ubezpečenie ukázalo nepravdivým. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.12.2013 (ďalej len „kúpna zmluva“), predmetom ktorej bol predaj ojazdeného motorového vozidla OPEL Cadillac CTS, Typ.Model 6DH69, rok výroby 2003/4.3. č. VIN XGXXDMXXNXXXXXXXXXX, (ďalej len „predmetné vozidlo“) do kúpnej zmluvy výslovne uviedol vady predmetného vozidla. Teda už z kúpnej zmluvy je zrejmé, že predávaná vec má vady, pričom žalovaný žalobcu výslovne neubezpečil, že vec nemá vady.

10. Pokiaľ ide o ďalšie dôvody pre ktoré by mohol žalobca od kúpnej zmluvy predmetného vozidla odstúpiť, treba uviesť, že zodpovednosť podľa § 597 Občianskeho zákonníka je objektívnou zodpovednosťou. Jej dôsledky môže predávajúci vylúčiť len tým, že upozorní kupujúceho a konkrétne vady veci. Vady na ktoré predávajúci upozornil, nemôže už kupujúci vytýkať a predávajúci nenesie za ne zodpovednosť. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že predávajúci (žalovaný) kupujúceho (žalobcu) výslovne upozornil na nasledovné vady: : závada na riadení - vôľa na volante, vady v el. inštalácii - chyby v radiacej jednotke bez presnej špecifikácie, vozidlo je havarované, má poškodené čelné okno a ako nutné opravy uviedol nastavenie splynovača a elektroniku, pričom kvôli splynovaču bola navyše poskytnutá zľava z ceny vo výške 100 eur z 5.000 eur na 4.900 eur. Pre tieto vady tak žalovaný - predávajúci v zmysle uvedeného nenesie zodpovednosť. Je zrejmé, že žalobca - kupujúci bol o týchto vadách upozornený a napriek tomu s kúpou predmetného vozidla súhlasil. Pokiaľ by aj tieto vady ďalším opotrebením viedli k neupotrebitelnosti predmetného vozidla, táto skutočnosť nezakladá dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy, keďže nebola splnená podmienka, že predávajúci na tieto vady neupozornil. Napokon aj zo záverov znaleckého posudku v bode III. vyplýva, že už v čase kúpy predmetného vozidla sa vozidlo nemohlo riadne užívať pre chyby v radiacej jednotke, poškodenie čelného okna, nastavenie splynovača a poruchy elektroniky (teda vady na ktoré žalovaný žalobcu upozornil). Pokiaľ mal žalovaný záujem ďalej užívať vozidlo bez toho, že by v dôsledku týchto väd ďalším opotrebením došlo k znefunkčneniu predmetného vozidla, mal pristúpiť k odstráneniu väd na ktoré ho predávajúci upozornil, ktorý tak v dôsledku tejto skutočnosti nenesie zodpovednosť za ďalšiu nefunkčnosť vozidla, ktoré žalobca užíval bez opravy uvedených väd (žalobca dal vykonať v servise dňa 20.12.2013 iba opravu splynovača za cenu 406,20 eur u AUTO +LPG s.r.o.). Ak žalobca namieta výskyt ďalších väd na predmetnom vozidle, na ktoré ho žalobca neupozornil, keďže dňa 05.04.2014 žalobca dal vykonať komplexnú diagnostiku vozidla v T. E. s.r.o. D., kde okrem elektronických závad bolo zistené, že prevodovka pracuje v núdzovom režime, netesní motor ani prevodovka a diferenciál je hlučný, je potrebné uviesť, že od uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 07.12.2013 do vykonania tejto diagnostiky prešiel dostatočne dlhý čas na to, aby mohlo ísť o vady, ktoré v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy predmetné vozidlo nemalo, zvlášť za situácie, kedy by nevykonanie opráv väd, na ktoré bol žalovaný upozornený, mohlo následne viesť pri bežnom opotrebení a užívaní vozidla (v rozsahu v akom ho užíval žalobca) k poruche a tak výskytu ďalších väd na vozidle. Žalobca v konaní nepreukázal výskyt väd, ktoré by existovali v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy na ktoré by žalovaný žalobcu neupozornil a uvedené nebolo preukázané ani znaleckým posudkom vypracovaným v predmetnom konaní. V konaní taktiež nebolo preukázané, že by zo strany žalovaného došlo k úmyselnému zamlčaniu väd. Žalobca nepreukázal, že by žalobca v úmysle zatajiť vady predmetného vozidla úmyselne vyresetoval radiacu jednotku a tak zakryl indikáciu závad na vozidle. K námietke odvolateľa, že v kúpnej zmluve nezodpovedá stav tachometra v nej uvedený, odvolací súd uvádza, že stav tachometra, ktorý je uvedený v danej kúpnej zmluve nezaručuje žalobcovi počet najjazdených kilometrov. Pokiaľ by v danej kúpnej zmluve bolo uvedené, že vozidlo najazdilo počet kilometrov deklarovaných v kúpnej zmluve, mohlo by sa z tohto ustanovenia v danej zmluve vyvodiť, že kupujúci si skutočne vymienil, že vozidlo má takto najjazdených počet kilometrov. Pokiaľ je však v danej kúpnej zmluve konštatovaný stav tachometra, zo samotnej tejto skutočnosti nemožno vyvodiť, že by sa jednalo o vlastnosť vymienenú kupujúcim, ktorá sa následne ukázala ako nepravdivá. Pri posudzovaní daného právneho stavu tak odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že stav tachometra nemožno považovať za vlastnosť vymienenú kupujúcim, prípadné nepravdivé označenie tohto údaju nemá za následok možnosť kupujúceho odstúpiť od danej zmluvy tak, ako to predpokladá ust. § 597 ods. 2 Obč. zákonníka, avšak zakladá kupujúcemu právo na prípadnú primeranú zľavu z kúpnej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady, a to v prípade, že by si bol žalobca takto nárok uplatnil, čo nie je daný prípad.

11. Čo sa týka dôvodu na odstúpenie od zmluvy podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. keď vec nemá vlastnosti, o ktorých predávajúci ubezpečil kupujúceho, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, tu treba uviesť, že žalovaný pri obhliadke predmetného vozidla žalobcom, žalobcu oboznámil s technickým

stavom predmetného vozidla a poukázal na špecifické technické vady vozidla s ubezpečením, že po ich odstránení bude vozidlo v užívaní schopnom stave. Ak teda ide o vlastnosť vozidla, že toto bude užívanie schopné, keď aj žalobca v odvolaní namietal, že mal záujem o kúpu funkčného motorového vozidla, vyššie uvedené ubezpečenie žalovaného možno vzťahovať len na situáciu a stav predmetného vozidla po prípadnej oprave vád, na ktoré žalovaný žalobcu výslovne upozornil. Preto ani v tomto prípade neboli splnené podmienky na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

12. Ak by aj predmetné vozidlo malo aj také ďalšie vady, na ktoré žalovaný žalobcu neupozornil, v zmysle záverov znaleckého posudku v predmetnom konaní vo vzťahu k stavu predmetného vozidla, a to konkrétne článok III. bod 7 posudku, išlo by o vady odstrániteľné a v takom prípade nevzniká kupujúcemu právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy, ale právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda kupujúci nemá právo namiesto zľavy zvoliť odstúpenie od zmluvy. Hoci je odvolaciemu súdu známa judikatúra v tom smere, že ak by výška opravy odstrániteľných vád bola neúmerná k výške kúpnej ceny predmetnej veci, výnimočne by mal kupujúci právo na odstúpenie od zmluvy (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Cdo/4423/2009), v konaní jednak neboli preukázané také vady, aj keď odstrániteľné, na ktoré by žalovaný žalobcu neupozornil a navyše žalobca nepreukázal, že by výška opráv bola neúmerná k výške kúpnej ceny (ktorá skutočnosť je však za predpokladu, že nebola splnená prvá hypotéza - t. j. výskyt odstrániteľných vád na ktoré by žalovaný žalobcu neupozornil, právne bezvýznamná).

13. Odvolací súd, vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre platné odstúpenie od zmluvy, ako je uvedené vyššie, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Úspešnému žalovanému odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).