

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010051
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416010051.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a prísediacich Margity Budzákovej a Miroslava Krupku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2019 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného R. C., U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. M. XXXX/XX, L.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, pod č. Pv 190/15/7703-37 zo dňa 1.2.2016, podanej na tunajší súd dňa 5.2.2016, pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v presne nezistený čas v skorých ranných hodinách dňa 07.03.2015 v chatke nachádzajúcej sa v záhradkárskej oblasti v lokalite „Turbína“ za mestom Kežmarok, po tom, ako požíval alkoholické nápoje spoločne vtedy maloletou K..E., U.. XX.XX.XXXX, ktorá si z dôvodu únavy a opilosti išla ľahnúť na posteľ do chatky, vošiel za ňou do chatky, ľahol si k nej, najprv ju hladkal po tele cez oblečenie, potom jej vyhrnul tričko a podprsenu, hladkal ju po prsiach a po bruchu a následne jej stiahol legíny a nohavičky, ktoré mala na sebe až ku kolenám a vnikol jej do vagíny prstami, pričom pocítila bolesť, následne z chatky odišiel, vtedy maloletá K..E.. sa tiež obliekla, z chatky odišla a po príchode domov zistila, že krvácala z pošvy,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku podala na tunajší súd dňa 05.02.2018 obžalobu pod sp. zn. Pv 190/15/7703-37 na obžalovaného R. C. pre skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, že v presne nezistený čas v skorých ranných hodinách dňa 07.03.2015 v chatke nachádzajúcej sa v záhradkárskej oblasti v lokalite Turbína za mestom Kežmarok po tom, ako požíval alkoholické nápoje spoločne s maloletou K..E., U.. XX.XX.XXXX, ktorá si z dôvodu únavy a opitosti išla ľahnúť na posteľ do chatky, keď spala, vošiel za ňou do chatky, ľahol si k nej, bez jej súhlasu ju najprv hladkal po tele cez oblečenie, potom jej vyhrnul tričko a podprsenu, hladkal ju po prsiach, po bruchu a následne jej stiahol legíny a nohavičky nad kolená, ktoré mala na sebe, ktoré si vytiahla, opäť jej stiahol legíny a nohavičky až ku kolenám, čomu sa mal. K..E.. z dôvodu únavy a požitého alkoholu bránila iba tým, že si ich ľahala naspäť, pričom pocítila bolesť, keď jej do vagíny vnikol prstami, čo trvalo asi 10 až 15 minút, obliekol sa, z chatky odišiel, G.. K..E.. sa tiež obliekla, odišla, po príchode domov zistila, že krvácala, pričom prokurátorka tento skutok právne kvalifikovala ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný R. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo skutku v zmysle obžaloby. Preto súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej K. E., svedkov VieA. O., Q. M., A. I., G. Q. D., Q. D., L. O. K. G., N. V., oboznámením obsahu výsluchu svedkyne - poškodenej z prípravného konania zachytenom na CD nosiči, obsahom znaleckých posudkov, prečítaním výpovede svedkyne C. M. z prípravného konania, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 uviedol, že svedkyňu - poškodenú K. E. predtým nepoznal, ale A. I. a Q. M. ju zavolali na záhradu, pričom on nevedel, koľko má svedkyňa - poškodená rokov. Myslel si, že má 17 rokov a vedel, že chodí na nejakú umeleckú školu, kde chodí aj jeho kamarát. Vedel tiež, že svedkyňa - poškodená mala spať u Q. M. ale nevedel, že sú spolužiačky. Počas večera na záhrade pri chatke, kam všetci štyria prišli taxíkom, svedkyňa - poškodená viackrát volala so svojou mamou mobilným telefónom, ktorá chcela, aby svedkyňa - poškodená išla domov. Poprel, že by svedkyňu - poškodenú bránil v odchode zo záhrady, hoci ona chcela odísť, ale bolo to len vo forme presviedčania, pretože sa o ňu všetci báli, aby ju po tme nezrazilo auto. Rovnako poprel, že by svedkyňu - poškodenú počas večera zatvoril v chatke s tým, že chatka bola celý večer otvorená. Večer na chatke v lokalite Turbína opísal ako pekný, kedy sa spoločne so svedkyňou - poškodenou, A. I., ktorý je jeho dlhoročný kamarát a Q. M., ktorú tiež predtým poznal, zabávali, rozprávali sa, svedkyňa - poškodená mu hovorila, aké má problémy doma s mamou. Svedkyňa - poškodená mu chvíľu sedela aj na kolenách. Dôvodom ich zábavy bola oslava jeho narodenín. Pôvodne chcel ísť oslavovať s A. I. ale keď si predtým v ten deň kúpili alkohol v Tesco, tak mu A. I. hovoril, že stretol Q. M. a svedkyňu - poškodenú vonku a že ich na chatu zavola, čo aj urobil. Ako ďalej obžalovaný uviedol, všetci pili v ten večer alkohol ale svedkyňu - poškodenú nikto nenútil piť a on sa o ňu staral, keď jej z alkoholu prišlo zle. Alkohol podľa neho svedkyňa - poškodená znášala dobre, každý pil alkohol koľko chcel a nikto nikoho nenútil piť a nikto nikomu nenalieval. Podľa neho svedkyňa - poškodená nebola tak opitá, ako to potom tvrdila, lebo ak sa opije poriadne on, tak druhý deň nemôže vstať z postele. Ako uviedol, svedkyňa - poškodená nielenže vstala z postele ale išla 2 km peši domov z chatky. Je však pravdou, že zvracala, lebo jej prišlo z alkoholu zle. Preto ju spoločne s ostatnými uložili na posteľ do chatky, dali jej napiť vody a nechali ju oddýchnuť. On sedel vonku pri ohni, do chatky za svedkyňou - poškodenou neskôr išiel A. I. a Q. M., potom oni dvaja prišli asi po piatich minútach späť k ohňu. Neskôr za svedkyňou - poškodenou prišiel do chatky on a najprv si k nej ľahol na posteľ opačne k jej nohám, pretože druhá posteľ bola poškodená. Potom sa otočil k nej, bozkával ju, svedkyňa - poškodená vzdychala a usmievala sa. Podľa neho je to normálne vzhľadom na to, čo sa stalo vonku predtým, keď sa svedkyňa - poškodená a Q. M. vyzliekli do podprsieniek. Podľa neho tam nebolo z jeho strany žiadne násilie, pretože, ak by mu dala ruku preč, tak by odišiel. Bozkával ju na ústa a potom na krk, pričom to bolo podľa neho vzájomné bozkávanie a aj svedkyňa - poškodená sa s ním bozkávala. Potvrdil, že jej dal dolu legíny ale A. I. ho opakovane volal vonku na pol deci, tak sa nahneval a išiel za A. I. K. Q. M. von a do chatky sa už nevrátil. Tiež zdôraznil, že svedkyňa - poškodená mala na sebe niekoľko vrstiev oblečenia a ak by použil násilie, zanechalo by to stopy. V chatke boli spolu asi 10 minút, pričom A. I. niekoľko krát počas toho, ako boli so svedkyňou - poškodenou v chatke, otváral dvere do chatky, robil si srandu s svietil na nich baterkou. Ak by sa správal násilne, A. I. by určite zasiahol. Potvrdil, že svedkyňu - poškodenú hladkal po prsiach, po celom tele a aj v rozkroku, pričom jej rukou vošiel do vagíny. Celý čas bol oblečený a svedkyňa - poškodená ležala a vzdychala, pričom ruky mala za hlavou. Legíny si vytiahla hore iba raz a to keď A. I. zasvietil baterkou do chatky. To však iba bolo počas toho, ako tam svietil, neskôr si už legíny nevyťahovala. Držala ho pritom za ramená a za ruky ale žiadne sexuálne ladené dotyky z jej strany voči nemu neboli. Celé to trvalo 5 až 10 minút. Počas toho bol vzrušený ale vyvrcholenie nedosiahol. On potom vyšiel z chatky von, po chvíli, asi po 10 až 15 minútach vyšla aj svedkyňa - poškodená a normálne sa spolu bavili. Vonku riešili, ako sa dostanú domov, lebo mali vybité telefóny a skúšali zavolať taxík. Ak by tam bolo nejaké násilie z jeho strany, určite by svedkyňa - poškodená o tom povedala svojej kamarátke Q. M.. Zo záhrady odišli všetci spolu, on sa so svedkyňou - poškodenou držal za ruky, postískali sa a až na ceste domov ju zobrali policajti a on sa až potom dozvedel, že ju mal znásilniť. Na ceste domov sa rozišli, takže už nevidel, ako svedkyňu - poškodenú zastavili policajti. Prišiel domov a zaspal. Až potom pre neho prišli policajti. Tu poukázal na to, že keď svedkyňu - poškodenú zastavili policajti, nič im o tom, že sa malo stať niečo zlé na chatke nepovedala ale až keď prišla svedkyňa - poškodená domov k mame, tak sa z toho stalo znásilnenie. Potvrdil, že mal psychické problémy, keď bol v Anglicku ale žiadal nový znalecký posudok

a vypočutie znalkyne z odboru sexuológie. Na tejto výpovedi ako aj na vyhlásení o nevine obžalovaný zotrval aj na ďalších odročených hlavných pojednávaniach.

Svedkyňa - poškodená K. E. na tomto hlavnom pojednávaní uviedla, že so svojou spolužiačkou Q. M. išli dňa 07.03.2015 na chatku s obžalovaným a A. I., ktorých predtým nepoznala. S A. I. sa zoznámila iba v ten deň večer, keď boli so Q. M. vonku lebo Q. kamarát oslavoval narodeniny. V ten večer v záhrade pri chatke pili alkohol a sedeli pri ohni, pričom ako uviedla, cítila sa fajn. Alkohol pili tak, že si medzi sebou posúvali fľašku a tiež aj fajčili cigarety. Nepamätala si, že by v ten večer chcela ísť domov a ani na to, o čom sa spoločne na chatke rozprávali. Vie, že jej volala mama, aby prišla domov, ale ona nešla, lebo bola tma a nepoznala cestu. Nikto jej však v odchode nebránil. Svedkyňa - poškodená ďalej uviedla, že veľa vypila, cítila sa hrozne a tak si išla ľahnúť do chatky, kde sa povracala a Q. M. jej pomáhala tak, že jej držala vlasy. Potom zaspala a zobudila sa až na dotyky. Ako uviedla chatka bola celý čas otvorená a nebolo v nej svetlo. Ležala oblečená, mala na sebe elastické nohavice, košeľu, mikinu, červený kabát a hnedé čizmy. Ako spodné prádlo mala oblečené nohavičky a podprsenku. Obžalovaný ju vyzliekal tak, že jej dával dole nohavice, nohavičky a vyhrnul jej tričko. Potom sa jej dotýkal po tele a po pohlaví. Ona na tieto jeho dotyky nijako nereagovala a ani spolu nekomunikovala. Bola však proti tomu, čo prejavila tak, že si vytiahla hore nohavice. Dvere do chatky boli privreté, ale presne si to nepamätala. Z chatky vyšiel ako prvý obžalovaný, ona za ním a sadla si k ohňu. Nikomu o tom, čo sa stalo na chatke nič nehovorila. Z chatky išli všetci domov pešo, cestou sa zastavili pri nejakej budove, odkiaľ chceli zavolať taxík ale ten nezohnali a tak ďalej išli pešo. Pri nemocnici ich stretla policajná hliadka a tí ju a Q. M. zobrali do auta. Odviezli ich k mame Q. M. a tam ich vypočúvali, kde boli. Ona policajtom povedala, že boli chatke ale čo sa tam malo odohrať im nehovorila. Keď prišla domov, jej mama bola na ňu nahnevaná, prečo jej nedvihala telefón a neodpisovala na sms správy. Keď sa išla osprchovať, jej mama si všimla krv na nohavičkách a tak mama povedala, že ju obžalovaný zneužil. Mama bola prvá, ktorej povedala, čo sa na chatke malo stať. Podľa nej mala v ten večer pohlavný styk, pretože ju zaboľelo v pošve, keď jej praskla panenská blana. To jej povedali aj na gynekológií.

Súd na hlavnom pojednávaní prehral digitálny záznam o výsluchu svedkyne - poškodenej zachytávajúci jej výpoveď z prípravného konania dňa 13.05.2015, pričom zápisnica o tomto výsluchu sa úplne zhoduje s obsahom výsluchu svedkyne - poškodenej tak, ako bol zachytený na digitálnom nosiči. Svedkyňa - poškodená opísala ako išla na chatu spolu s obžalovaným, Q. M. a A. I. rovnako ako na hlavnom pojednávaní. Na chate sa pokúšala ujsť ale obžalovaný s A. I. ju priniesli naspäť a zavreli ju do chatky, tam ju držali a nepustili ju von. To trvalo asi 5 až 10 minút, počas ktorých sa snažila otvoriť dvere. Potom ju pustili von, ona si sadla vonku k ohňu a pila alkohol. Potom išla do chatky, kde zvracala, lebo jej bolo zle z alkoholu. Ako tam ležala, zaspala a zobudila sa na to, ako ju obžalovaný hladkal po nohách, potom vyššie na tele, rozopol jej mikinu, bundu a košeľu, pričom ona to veľmi nevnímala, lebo jej bolo zle. Potom jej zobliekol podprsenku, bozkával ju na prsiach, zobliekol nohavice a gaťky a vošiel do nej. Ju to zaboľelo, lebo so sebou mykla. Nič pritom nehovorila, iba sa snažila obliecť, pričom obžalovaný ju opätovne vyzliekal a to sa opakovalo trikrát. Inak sa nebránila z dôvodu, že bola unavená a bolo jej zle. Pohlavný úd obžalovaného nevidela a tiež si myslí, že nedošlo k výronu semena. Tiež si myslí, že do nej obžalovaný strkal prsty. S pohlavným stykom nesúhlasila. Q. M. a A. I. boli celý čas pri ohni. Vtedy na obžalovaného zavolať A. I. a ten vyšiel von. Ona tam chvíľu ležala a rozmýšľala, čo sa stalo. Potom sa obliekla, chodila po chatke hore dole a vyšla von k ohňu. Potom išli domov, pričom cestu domov opísala tak, ako neskôr vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa G.. G.. Q. D., gynekologička, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní po zbavení mlčanlivosti zo strany svedkyne - poškodenej uviedla, že v tom čase vykonávala službu na ambulancii, kedy svedkyňa - poškodená prišla v sprievode matky v riadnom poradí pacientov. Svedkyňa - poškodenú riadne vyšetrila, pričom matka svedkyne - poškodenej bola prítomná iba na začiatku a na konci vyšetrenia. Už si nepamätala, či svedkyňa - poškodená alebo jej matka vyslovili podozrenie na znásilnenie. Vyšetrením svedkyňa zistila poškodenie panenskej blany, urobila výter, kde zistila 2 až 3 nepohyblivé spermie a sklíčko bolo neskôr vyhodené. Svedkyňa nevedela uviesť, ako sa spermie do pošvy dostali. Svedkyňa - poškodená jej na jej otázky ohľadom toho, čo sa stalo, odpovedala, že si nepamätá a nevravela nič ohľadom násilného konania. Svedkyňa potvrdila text ňou písanej lekárskej správy. Krvácanie z pošvy nebolo podľa svedkyne aktívne a zodpovedalo poškodeniu štruktúry panenskej blany. Čím však bola panenská blana mechanicky poškodená, uviesť nevedela. Súd odmietol návrh prokurátora na čítanie výpovede tejto svedkyne z prípravného konania, nakoľko svedkyňa ako

zdravotnícky pracovník nebola pred svojím výsluchom zbavená zákonnej povinnosti mlčanlivosti zo strany svedkyne - poškodenej, resp. jej zákonnej zástupkyne.

Svedkyňa H. O., matka svedkyne - poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň bola svedkyňa - poškodená doučiť spolužiačku Q. M. a mala u nej spať. Svedkyňa - poškodená odišla z domu okolo 18-tej hodiny s tým, že ona nikdy predtým nespala mimo domu. Ona volala svedkyňu - poškodenej, či prišla v poriadku k M., neskôr jej však povedala, že išla von a že stratila kľúče s tým, že pani M. jej povedala, že svedkyňa - poškodená a Q. M. majú byť doma do 22.00 hod. Svedkyňa volala svedkyňu - poškodenej, ale v telefóne počula, ako vonku breše pes a vtedy jej dcéra zaklamala, že idú so Q. M. hľadať kľúče, ktoré stratili. Neskôr sa už svedkyňu - poškodenej nevedela dovolať lebo mala vypnutý mobil a taktiež ani pani M. sa nevedela dovolať svojej dcére Q.. S mladšou dcérou sa dopravila do Kežmarku a Q. mama jej tiež nič nevedela povedať o tom, kde je jej dcéra Q. a svedkyňa - poškodená. Keď zistila, že to nebolo prvý krát, čo Q. M. mame klamala, naliehala na pani M., aby zavolali políciu, čo však ona odmietla s tým, aby nebol problém v škole. Preto svedkyňa zobrala taxík a s taxikárom chodila po všetkých baroch a kluboch, kde svedkyňu - poškodenú hľadala, avšak bezúspešne. Neskôr sa vrátila domov a kontaktovala políciu v Spišskej Belej, kde jej povedali, že to musí nahlásiť na políciu v Kežmarku na políciu, lebo dcéra sa stratila tam. Nakoniec presvedčila pani M., aby zavolala políciu ona. Celú noc dcéru čakala a prežila strašnú noc, pretože pred pár rokmi jej takto z domu odišiel manžel a ráno bol mŕtvý. Až ráno jej policajti volali, že jej dcéru našli a dovezli ju domov. Svedkyňa - poškodená vyzerala podľa svedkyne zničená, bola unavená a chcela ísť do sprchy, čo jej nedovolila a žiadala ju, aby jej ukázala nohavičky. Na tých videla svedkyňa zaschnutú krv. Preto so svedkyňou - poškodenou okamžite išla do Kežmarku na gynekologickú pohotovosť, kde ju vyšetrili a potvrdili jej, že svedkyňa - poškodená prišla o panenstvo, čo svedkyňa oznámil polícii. Svedkyňa - poškodená jej povedala, že bola so Q. M. a s jej kamarátmi na chate, taxikom išli na Turbínu, že sa tam pila vodka a že pocítila účinky alkoholu, ako jej stúpil do hlavy. Rozprávala, že jej bolo zle a zvracala, že bola v chate, že sa prebrala, ako ju niekto obchytáva na prsiach a v rozkroku, mala dole nohavice, bola omámená, nechcela a to a že si nohavice ľahala hore. Nepamätala si, či mala pohlavný styk. Lekárka jej na vyšetrení povedala, že svedkyňa - poškodená má narušenú panenskú blanu a že neboli nájdené žiadne spermie. Svedkyňa si už nepamätala na výpoveď z prípravného konania, kde jej svedkyňa D. mala povedať, že jej nemôže dať papier, že svedkyňa - poškodená bola znásilnená. Svedkyňa potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, kde vypovedala, že jej dcéra jej hovorila, že to nechcela. Ako uviedla, jej dcére cez aplikáciu Ask niekto písal anonymné vyhrážky. Svedkyňa - poškodená jej hovorila, že v ten večer nevypila veľa alkoholu a tiež jej vravela, že jej vzali mobil a vyplí ho. Nepamätala si, či mala svedkyňa - poškodená nohavice od blata.

Svedkyňa Q. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň išla spolu so svedkyňou - poškodenou, obžalovaným a A. I. na chatu pri Turbíne, kde pili vodku, opekali na ohni a zabávali sa. Ako uviedla, alkohol pila aj svedkyňa - poškodená a bola pritom veselšia a nevie o tom, že by vracala. Vo vzťahu k rozporom vo výpovedi z prípravného konania, kde uvádzala, že svedkyňa - poškodená zvracala, svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že si len myslela, že svedkyňa - poškodená zvracala. Tiež pripustila, že svedkyňa - poškodená sa predtým, než išla do chatky, vyzliekala. Tiež uviedla, že svedkyňa - poškodená chcela ísť domov a preto poslala obžalovaného a A. I., aby išli pre svedkyňu - poškodenú, lebo mala dosť vypité a chcela ísť sama po ceste domov, pričom svedkyňa sa o ňu bála. Preto ju obžalovaný s A. I. priviedli späť. Svedkyňa - poškodená vedela v tom čase komunikovať, chodila po svojich nohách ale mala tackavú chôdzu. Podľa tejto svedkyne, svedkyňa - poškodená pila alkohol sama, pričom každý pil, koľko chcel. Ona neskôr zostala s A. I. vonku pri ohni a svedkyňa - poškodená si išla ľahnúť do chatky, lebo jej prišlo zle. Po chvíli za ňou išiel do chatky aj obžalovaný. Obžalovaný a svedkyňa - poškodená sa však podľa nej v tom čase správali k sebe normálne, pričom počas večera sa aj bozkávali. Z chatky nebolo počuť nič a keď s A. I. asi po 3 až 4 minútach prišli do chatky, obžalovaný a svedkyňa - poškodená ležali spolu na posteli a boli oblečení. Podľa svedkyne chatka nebola zamknutá. Ona si s A. I. ľahla na vedľajšiu posteľ a všetci štyria tam ležali aj pol hodinu až hodinu. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní nevedela odstrániť rozpor vo svojej výpovedi z prípravného konania, keď uvádzala, že do chatky za obžalovaným a svedkyňou - poškodenou spolu s A. I. vošli až po 15 minútach. Na hlavnom pojednávaní už uvádzala, že to bolo kratšie ako 15 minút. Potom všetci štyria vyšli von a sadli si k ohňu, vypili si alkohol, pričom svedkyňa - poškodená jej nič nehovorila a javila sa jej normálne s tým, že nebola smutná. Potom všetci štyria išli domov. Keď sa im v podniku Babalu nepodarilo zohnať taxík, išli do Kežmarku peši, pričom ona so svedkyňou - poškodenou kráčali

ako prvé a za nimi kráčal obžalovaný a A. I.. Prišli domov a u nich doma boli policajti. Pri chôdzi svedkyňa - poškodená nikto nepomáhal.

Svedok A. I. na tomto hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň boli s obžalovaným v predajni Tesco, kde kúpili dve 0,7 litrové fľaše vodky Nicolaus Black Currant, išli k nemocnici pri Kežmarku, kde si zavolali taxík a kde zobrali aj svedkyňu - poškodenú a Q. M., ktoré ich tam už čakali a taxíkom sa odviezli na chatu v lokalite zvanej Turbína. Tam si vybrali stôl, rozložili oheň, opekali, zabávali sa a pili vodku. Ešte v ten deň svedok so Q. M., jeho bratom a svedkyňou - poškodenou na spoločnom stretnutí pili alkohol. V ten večer na chate všetci vypili oba fľaše alkoholu, pričom svedkyňa - poškodená podľa tohto svedka chodila tackavo ale rozprávala normálne a trocha sa jej plietol jazyk. Svedkyňa - poškodená chcela ísť v ten večer domov, ale svedok s obžalovaným išli pre ňu, lebo sa báli, aby ju nezrazilo auto. Svedkyňa - poškodená sa s nimi vrátila ku chatke dobrovoľne. Ako uviedol, svedkyňa - poškodená prišlo z alkoholu zle a preto odišla do chatky. Potom tam za ňou išiel aj obžalovaný a spolu tam boli asi pol hodiny, ale dvere do chatky boli stále otvorené a z chatky nebolo počuť žiadne zvuky. Keď po pol hodine išiel svedok spolu so Q. M. do chatky, videli obžalovaného a svedkyňu - poškodenú ako ležia na jednej posteli vedľa seba hlavami pri sebe. Na tej posteli potom svedok so Q. M. sedeli a všetci štyria sa rozprávali. Svedkyňa - poškodená neskôr zaspala. Potom všetci vyšli z chaty vonku, vrátane svedkyne - poškodené, ktorá bola celý čas oblečená, o tom, čo sa malo predtým udiť na chatke nič nehovorila a správala sa normálne, už ju ani netackalo. Potom sedeli pri ohni a po nejakom čase sa vybrali peši domov, svedkyňa - poškodená so Q. M. do Kežmarku a on s obžalovaným cez lesopark domov. Obžalovaný sa so svedkyňou - poškodenou k sebe správali normálne a svedok nevidel, či sa bozkávali alebo či sa držali za ruky.

Znalkyňa G.. N. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na záveroch písomného znaleckého posudku, ktorý vypracovala v prípravnom konaní. Obžalovaný R. C. bol vyšetrený sexuologicky a psychiatricky, pričom psychiatrickú časť vypracovala G.. A. a sexuologickú časť vypracovala ona. Podkladmi na vypracovanie znaleckého posudku bol spisový materiál, ktorý mala k dispozícii, kde boli výsluchy obžalovaného, svedkyne - poškodené a svedkov. Potom bolo realizované sexodiagnostické vyšetrenie a obžalovaný sa podrobil aj phalopletizmografickému vyšetreniu, v skratke PPG. Štandardne poučuje vyšetrovaných, o aké vyšetrenie ide a že vyšetrenie je dobrovoľné. Samotný charakter vyšetrenia neumožňuje vyšetrit' respondenta proti jeho vôli. Znalkyňa zistila, že obžalovaný trpí poruchou sexuality v zmysle poruchy koordinácie sexuálnych systémov, sexuálnou agresivitou. Toto jej zistenie sa opieralo o PPG vyšetrenie, kde sa jednoznačne preukázalo, že pri expozíciách násilia došlo k výraznému zvýšeniu grafu, v číslach 0,61 cm³ na 3,4 cm³. Všetky ostatné reakcie na expozície žien heterosexuálnych aktívnych, zvodnosť a genitál boli nižšie. Po vyšetrení sa vždy s vyšetrovanými znalkyňa ešte rozpráva, informuje sa čo sa im páčilo, čo sa im nepáčilo, čo sa im hnusilo. Vzhľadom na vyššie uvedené v záveroch posudku súdna znalkyňa konštatovala, že u obžalovaného je prítomná porucha koordinácie jednotlivých sexuálnych systémov (atraktivita, proceptivita, nekoitálna akceptivita, genitalita). Táto deviácia sa prejavovala u obžalovaného v niekoľkých častiach, v atraktivite nie veľmi diferencovaný výber, veľmi rýchly prechod od zoznámenia k rôznym dotykovým formám až ku koitu, ale najmä erotická zainteresovanosť ženy v párovej interakcii nebola u obžalovaného vyžadovaná. Podľa súdnej znalkyne to znamená, že u obžalovaného dochádza k aktivácii genitality tzn. prechodu ku koitu aj v situáciách, kedy žena nie je eroticky vyladená a nesignalizuje erotický záujem. Táto deviácia zároveň vedie k promiskuitnému správaniu, pretože chýba schopnosť pripútanosti pri párovaní. Túto jej diagnózu potvrdilo PPG vyšetrenie. Dôvodom na takéto sexuálne správanie väčšinou nie je alkohol. Alkohol môže len deliverovať sebaovládanie. Vzhľadom na to, že považuje sexuálnu agresivitu za potencionálne nebezpečné sexuálne správanie a vzhľadom na to, že obžalovaný nemá náhľad na svoju deviáciu navrhla, aby sa podrobil ústavnej sexuologickej liečbe. Rozpoznávacie schopnosti obžalovaného zmenšené ani znížené neboli. Ovládacie schopnosti boli podľa znalkyne znížené podstatnou mierou na polovicu. Toto zníženie znalkyňa vysvetlila tak, že muž sa v sexuálnej interakcii nespráva všeobecne k žene agresívne. To, že je muž naliehavý vo svojej túžbe neznamená agresivitu. Vychádzala z toho predpokladu aj obžalovaného. Intelekt obžalovaného je na priemernej úrovni a je to dospelý muž. Nepredpokladá, že by obžalovaný nevedel rozpoznať situáciu, ktorá by nejakým spôsobom nebola erotická, a znalkyňa by u toho muža v situácii, v ktorej sa svedkyňa - poškodená ocitla /zvracala, chcela odísť/, že ju bude chrániť, že sa v ňom prebudia prirodzené ochranné mechanizmy. Prirodzene však jeho deviácia ním nerozpoznaná a pravdepodobne ani netušená ho nemohla naviesť, aby túto situáciu opustil a dotýkal sa na mol opitej ženy. Súdna znalkyňa nemohla zistiť ani úplne vymiznutie ovládacích schopností, pretože to môže iba v súčinnosti s osobnosťou, intelektom a skúsenosťami.

To by konštatovala u chlapca na začiatku pohlavného života, ktorý žiadne erotické skúsenosti nemá. Preto prijala záver o znížení ovládacích schopností podstatnou mierou len na polovicu. Vo vzťahu k priebehu vyšetrenia obžalovaného súdna znalkyňa uviedla, že obžalovaný sa mu podrobil v roku 2015 a to štandardným spôsobom. Vyšetrenie pozostáva zo sexodiagnostického vyšetrenia, kde sa znalkyňa informuje o somatosexualite, o psychosexualitu, o sociálnych väzbách, pýta sa na zamilovanosť, na vzťahy, na vernosť vo vzťahu. Druhou časťou je PPG vyšetrenie, ktoré je zamerané na vyšetrenie sexuálnej mapy toho konkrétneho človeka. Vyšetrovaný má na penise sondu pripojenú na počítač a na monitore sa mu premietajú obrázky s erotickou tematikou. Keďže sa vždy mapuje celý responzívny cyklus muža, tak obrázky sa týkajú detí, ľudí rovnakého pohlavia aj iného pohlavia, pubertiakov, mužov, žien, koitu mužov medzi sebou a žien medzi sebou a mužov a žien a násilie v rôznych podobách. Vyšetrenie trvá približne 30 - 40 minút a je vždy dôležitá spolupráca vyšetrovaného, preto to ani technicky inak nie je možné. Toto bolo vykonané aj u obžalovaného. Obžalovaný sa podľa znalkyne snažil veľkú časť presunúť na obeť, že nekládla taký odpor a z jej správania nadobudol dojem, že súhlasí.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2019 bola vypočutá súdna znalkyňa D. L. O., D. D., ktorá zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku, ktorý v písomnej forme vypracovala v prípravnom konaní. Ako znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, psychologickým vyšetrením svedkyne - poškodenej K. E. zistila, že sa jedná o osobnosť jednoduchšie štruktúrovanú, s intelektovými schopnosťami nižšími na hranici priemeru a podpriemeru. Mnesticke schopnosti boli v tom čase v spodnej časti priemeru. Osobnosť svedkyne - poškodenej bola podľa znalkyne v tom čase nezrelá, so sklonom k regresným, čiže menej zrelým reakciám. Správanie bolo energické, ale vo svojom priebehu výbušné a boli tam prítomné znaky nekompromisnosti, ale aj prejavy náhleho odventilovania nahromadeného napätia. V tom čase bol jej vzťah k ľuďom ambivalentný, čiže v tých vzťahoch bolo badať aj pozitívne aj negatívne stránky, čo sa navzájom dosť prelínalo a jej postoj voči právam a povinnostiam svojim, ale aj iných ľudí bol nereálny. V situáciách keď má podať výkon alebo nejakým spôsobom riešiť záťažovú situáciu dochádza u nej k úniku pred riešením, môžu sa objaviť spomínané náhle výbuchy napätia, ale tak isto sa môžu objaviť reakcie, keď akoby nebola schopná žiadnym adekvátnym spôsobom reagovať a ten výkon je v tom čase výrazne znížený. V čase vyšetrenia boli u nej zjavné akútne problémy s okolím, bola zvýraznená potreba bezpečia, kde ako účinný prostriedok sa javila zmena prostredia a výrazná bola aj tendencia zbavovať sa zodpovednosti, čo z veľkej miery znalkyňa dala do súvisu s nezrelosťou osobnosti. V čase vyšetrenia boli u svedkyne - poškodenej prítomné znaky úzkosti a pocity hanby viazané na oblasť sexuality. Výraznú traumatizáciu u nej znalkyňa nezaznamenala. Čo sa týka vnímania, v čase vyšetrenia neboli u nej zaznamenané žiadne poruchy vnímania, v tom čase bola schopná zapamätať si podstatu prežitých udalostí a následne ich popísať bez závažných skreslení. Čo sa týka jej výpovede znalkyňa uviedla, že z psychologického hľadiska jej popis vyšetrovanej udalosti sa nedal považovať za príliš objektívny, takým najzávažnejším faktom sa javilo najmä to, že uvádzala, že na vyšetrovaný skutok si vôbec nepamätá, pretože bola veľmi opitá, čo však znalci z oblasti psychiatrie nepovažovali za pravdepodobné a pripúšťali stredne ťažkú opitosť. Z psychologického hľadiska podľa znalkyne pri stredne ťažkej opitosti dochádza k zúženiu pozornosti a k zapamätaniu si malého množstva detailov, avšak nedochádza tam k závažným poruchám pamäti a to vylučuje, že by si svedkyňa - poškodená vôbec nepamätala, či k pohlavnému styku vôbec došlo alebo nie. Takisto v jej popise udalosti bola podľa znalkyne zjavná snaha zbaviť sa zodpovednosti, ale aj zrejme tam bol strach z reakcie matky. Čo sa týka nejakých provokácií zo strany poškodenej voči obžalovanému, tak nejaké závažné provokácie znalkyňa nezistila. Vo vzťahu ku objektivizácii všetkých výpovedí svedkyne - poškodenej v prípravnom konaní znalkyňa uviedla, že svedkyňa - poškodená popisovala v prvotnom trestnom oznámení, že vôbec nevie ako to začalo, pamätá si len to ako mala mať penis vo vagíne, zároveň potom uvádzala, že sa išla po pohlavnom styku poprechádzať. Tieto dva fakty sa navzájom vylučujú, pretože ak by sa jednalo o ťažkú opitosť u svedkyne - poškodenej, tam by bolo možné, že sa naozaj prebrala až na výrazne bolestivý podnet. Avšak podľa znalkyne by určite potom nebola schopná sa ísť prechádzať, pretože pri ťažkej opitosti schopnosť ovládať telo je výrazne znížená, človek je spavý a často krát sa ani nedokáže postaviť, nie to sa ešte prechádzať. Ak sa teda podľa znalkyne jednalo o stredne ťažkú opitosť, ktorá je podľa psychiatrov pravdepodobnejšia, tak tam podľa znalkyne nie je zjavný dôvod takej výraznej spavosti. Podľa znalkyne sa výpoveď svedkyne - poškodenej z prípravného konania skôr dá považovať ako nejaké zbavenie sa zodpovednosti alebo zatajovanie niečoho. Druhá výpoveď svedkyne - poškodenej sa znalkyni javí ako reálnejšia, že si svedkyňa - poškodená pamätá, ako do nej vnikol penisom. Tá verzia, že si svedkyňa - poškodená nepamätá vôbec nič sa znalkyni z psychologického hľadiska nezdá pravdepodobná. Vzhľadom na to, že tie fakty, ktoré svedkyňa - poškodená uvádzala vo svojich výpovediach, nekorešponujú s tým psychickým stavom v opitosti, sa jej výpoveď nejaví

ako objektívna. Zároveň podľa znalkyne bola u svedkyne - poškodenej prítomná tendencia popisovať tú istú udalosť rozdielne pri opakovaných výsluchoch. Určite sú tam pasáže, ktoré sa dajú považovať za objektívne ale podľa znalkyne je u nej výrazná tendencia zbavovať sa vlastnej zodpovednosti a snaha akoby sa ukázať v lepšom svetle, čo z veľkej miery súvisí so strachom z matky. Tento strach tam zohrával výraznú úlohu a celkovo jej výpoveď ako celom pôsobí z psychologického hľadiska veľmi nekonzistentne. Podľa znalkyne pri znaleckom vyšetrení ten popis vyšetrovanej udalosti bol výrazne horší ako spolupráca pri napr. stanovení anamnézy, čiže celkovo správanie svedkyne - poškodenej počas vyšetrenia z hľadiska znalkyne vykazovalo veľmi znaky zbaviť sa svojho podielu viny na celom vyšetrovanom incidente.

Súd na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného prečítal výpoveď svedkyne C. M., matky svedkyne Q. M. z prípravného konania, ktorá uviedla, že niekedy na jar k nim prišla svedkyňa - poškodená K. E., aby sa spolu s jej dcérou Zuzanou učili a mala u nich prespať. Obe dievčatá išli podvečer von a asi o 21:30 hod. sa vrátili ale asi za pol hodiny vyšli z izby a povedali, že svedkyňa - poškodená stratila kľúče a idú ich hľadať. Matka svedkyne - poškodenej svedkyňu volala, či sa už dievčatá vrátili, avšak už boli oba ich mobily nedostupné. Matka svedkyne - poškodenej prišla k nej a veľmi sa o svedkyňu - poškodenú bála a hľadala ju po baroch. Preto svedkyňa napokon zavolała políciu. Ráno asi okolo 6:30 hodine jej policajti priviezli Q. M. a svedkyňu - poškodenú, kde ich vypočúvali. Následne svedkyňa volala H. O., ktorá pre svedkyňu - poškodenú poslala taxík. Dcéra Q. jej povedala, že boli s chlapcami na chate a že sa jej vybil mobil. Po príchode na dcéru a ani na svedkyňu - poškodenej svedkyňa nevidela, že by boli opité, skôr unavené. Zuzana jej povedala, že svedkyňa - poškodená bola s nejakým R. v chatke ale že ju nepočula kričať alebo volať o pomoc. Ona bola spolu s A. vonku a opekali špekáčky. Keď z chatky svedkyňa - poškodená vyšla, nevidela na nej, že by plakala, ale smiala sa.

Súd tiež oboznámil obsah znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vypracovaného súdnymi znalcami G. M. M. K. G. K. A. o duševnom stave svedkyne - poškodenej K. E., kde znalci v záveroch toho znaleckého posudku konštatovali, že u svedkyne - poškodenej nezistili prítomnosť žiadnej duševnej choroby a ani poruchy. Svedkyňa - poškodená nemá porušené vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou, je schopná pamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Jej pamäťové schopnosti a intelekt nejavia známky hrubého poškodenia. Osobnosť svedkyne - poškodenej znalci hodnotili ako nezrelú. U menovanej znalci nezistili žiadnu závislosť na alkohole a ani inú látkovú alebo nelátkovú závislosť. Znalci u svedkyne - poškodenej vylúčili patologickú opitnosť v čase skutku, pričom v čase skutku jej opitnosť hodnotili ako maximálne stredne ťažkého stupňa. Schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo, ktoré jej hrozilo a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania trestného činu znalci hodnotili ako znížené v nepodstatnej miere vplyvom stredne ťažkého stupňa opitosti. Svedkyňa - poškodená je schopná plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania.

Súdna znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých D. L. D., F. O. vo svojom znaleckom posudku vypracovaného v prípravnom konaní o osobe svedkyne - poškodenej uviedla, že u menovanej sa jedná o nezrelú osobnosť, so sklonom k regresívnym prejavom, s priemerným intelektom a neboli u nej preukázané poruchy vnímania v zmysle halucinácií. Svedkyňa - poškodená vníma priemerné množstvo podnetov, chápe dianie okolo seba, prežité udalosti je schopná si zapamätať a následne ich aj reprodukovať bez závažnejších skreslení. Vo vzťahu k jej výpovediam súdna znalkyňa uviedla tie závery, ako vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní s tým, že výpoveď svedkyne - poškodenej v prípravnom konaní sa nedá považovať z psychologického hľadiska za objektívnu. Z dostupných materiálov nevyplýva, že by svedkyňa - poškodená obžalovaného svojím správaním nejako provokovala.

Súd tiež oboznámil obsah písomného znaleckého posudku vypracovaného znalcami G. K. A. K. G. N. V. o osobe obžalovaného, ktorého závery korešpondujú s tým, ako ich opísala súdna znalkyňa G. N. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní a kde tieto závery bližšie upresnila.

Zo záverov posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/1065 vypracovaného v prípravnom konaní Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru vyplýva, že zaistené stopy boli vhodné ku skúmaniu a na stopách 1, 4, 5, 7 a 9 (bunda, podprsienka, dámske nohavičky, nohavice a ster z pošvy) bola zistená prítomnosť ľudskej krvi. Na žiadnych zo zaistených predmetov nebola zistená prítomnosť

spermy a ani trichologického materiálu. Stopy krvi sú zhodné s krvou svedkyne - poškodenej, pričom svedkyňa - poškodená a obžalovaného znalec vylúčil ako pôvodcov zmiešaného biologického materiálu.

Vo vzťahu k tomuto znaleckému posudku bola v prípravnom konaní vypočutá mjr. B. K. L., ktorá v mene ústavu vypracovala vyššie uvedený znalecký posudok a ktorá uviedla, že na stere z pošvy svedkyne - poškodenej nebola zistená prítomnosť spermií a ani mužského DNA. Spermie, ktoré boli zistené pri gynekologickom vyšetrení svedkyne - poškodenej neboli predmetom ich skúmania a neboli im predložené sklíčka. Na podprsienke a na ruke obžalovaného bol zistený zmiešaný biologický materiál tvorený kombináciou DNA obžalovaného a svedkyne - poškodenej. Na predmete č. 11 /ster z pravej ruky obžalovaného/ bola zistená prítomnosť krvi a spermy. Podľa nej ide pravdepodobne o biologický materiál, ktorý sa zachytil pri kontakte so svedkyňou - poškodenou.

Súd tiež oboznámil obsah zápisníc o trestnom oznámení a doplnení trestného oznámenia svedkyňou - poškodenou, kde uviedla okolnosti toho večera a ako sa s obžalovaným, A. I. a Q. M. dostali na chatku v lokalite Turbína zhodne, ako vo svojich neskorších výpovediach. V zápisnicu tiež uviedla, že chcela ísť domov, ale obžalovaný s A. I. ju chytili za pás a za nohy a zobrali naspäť do chatky. Kopala nohami a chcela im ujsť. Keď jej prišlo zle z alkoholu, zvracala a išla si ľahnúť do chatky, kde zaspala. Zrazu sa zobudila na obchytkávanie a videla vedľa seba obžalovaného a cítila, ako mal penis v jej vagíne. Ona sa chcela obliecť, čo jej obžalovaný nedovolil a dvakrát jej nohavice opätovne vyzliekol. Nijak sa nebránila, lebo bola veľmi unavená a jej obrana spočívala v tom, že sa snažila znovu si obliecť nohavice. Potom na obžalovaného zavolať A. I., ktorý bol celý čas so Q. M. vonku a obžalovaný odišiel. V ostatnom svedkyňa - poškodená uvádza skutočnosti ako pri svojej výpovedi v prípravnom konaní. V doplnení trestného oznámenia už svedkyňa - poškodená uviedla, že vo vnútri chatky ju obžalovaný najprv hladkal po nohách, po bruchu a po prsiach cez oblečenie. Potom jej vopchal ruku pod košeľu, potiahol jej podprsienku, aby ju mohol hladkať po prsiach. Postupne jej sťahoval nohavice a gaťky a to až po kolena, pričom ona nič nehovorila a len si ich vyťahovala hore. Nekričala a ani mu nič nevravela. Nepamätala si, ako do nej vnikol ale cítila, že ju to zaboľelo a na bolesť reagovala myknutím. Nevidela, či bol obžalovaný vyzlečený a ani nevidela jeho penis. Tiež nevedela, ako dlho to trvalo. Z dôvodu požitého alkoholu bola „mimo“. Nepamätala si, ako povedala obžalovanému, že to nechce, len vie, že to nechcela.

Zo zápisníc o konfrontáciách svedkyne - poškodenej so svedkami Q. M. a A. I. vyplýva, že svedkyňa - poškodená sa odmietla konfrontovať, pretože je to pre ňu chýlostivá téma a nechcela sa k tomu vracat'.

Zo zápisníc o prehliadke tela vyplýva, že obžalovaný sa dňa 07.03.2015 dobrovoľne podrobil prehliadke tela, kde mu boli odobraté stery z rúk a bunkálneho výteru z ústnej dutiny. Toto istého dňa sa prehliadke tela podrobila aj svedkyňa - poškodená, u ktorej bol vykonaný bunkálny ster. A. I. súhlasil s odobratím bunkálneho steru. Svedkyňa - poškodená dňa 07.03.2015 na účely tohto trestného konania vydala vyšetrovateľovi 1 ks dievčenskej bundy s kapucňou na zips, 1 ks dievčenské tričko bez rukávov hnedobéžovo pruhované, 1 ks športovej podprsienky bielej farby, 1 ks podprsienky béžovej farby, 1 ks dámskych nohavičiek žltobielej farby, 1 pár ponožiek bielej farby, 1 ks nohavíc modrej farby, pričom o tom bola spísaná zápisnica. Uznesením vydaným vyšetrovateľom zo dňa 07.01.2016 jej boli predmetné veci vrátené. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vykonanej dňa 07.03.2015 vyplýva, že miesto činu sa nachádza za Kežmarkom smerom na Huncovce vpravo od hlavnej cesty. Ide o záhradkársku oblasť, kde sa ku záhradnej chatke schádza po chodníku cez lesík. Je oplotená pletivom a vstup je cez bráničku. Ide o drevenú chatku o rozmeroch 6 x 3 metre. Vchodové dvere do chatky sú z oboch strán a sú drevené. Zo zadnej strany majú dvere FAB zámku s guľou. V priestore chatky sa nachádzajú dve drevené postele s matracmi. Jedna z postelí je rozpadnutá a matrac je z nej spadnutý. Súčasťou zápisnice je aj 10 kusov farebných fotografií zachytávajúcich chatku a jej vnútorné vybavenie. Zo zápisu o dychovej skúške vykonanej dňa 07.03.2015 o 13:48 u svedkyne - poškodenej K. E. vyplýva, že u nej nebola zistená prítomnosť alkoholu v dychu. Z lekárskej správy vypracovanej svedkyňou G. Q. D. dňa 07.03.2015 o 09:19 hod. vyplýva, že svedkyňa - poškodená K. E. prišla s matkou H. O. pre údajné zneužitie, pacientka pociťuje mierne pobolievanie podbruška, močenie je v norme, krvácala. Objektívne bola zistená kľudná vulva potiahnutá priehľadným hlienom, hymen je čerstvo porušený, krvácajúci, sliznica kľudná, nekrváca. Bol odobratý ster z pošvy, v ktorom boli zistené tri deformované nepohyblivé spermie, pohyblivé spermie zistené neboli. Toto istého dňa bola svedkyňou G. Q. D. vypracovaná lekárska správa o 18:41 hod. o vyšetrení svedkyne - poškodenej, ktorá prišla v sprievode polície pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania, resp. znásilnenia. Známky poranenia na tele a pohlavných orgánoch u svedkyne - poškodenej zistené svedkyňou G. D.L. neboli, ako pri predchádzajúcej správe bolo zistené

porušenie hymenu, pričom iné známky poškodenia neboli u svedkyne - poškodenej zaznamenané. Dňa 14.03.2015 bola svedkyňa - poškodená vyšetrená G.. R. na chirurgickej ambulancii s tým, že svedkyňa - poškodená udávala, že bola zo dňa 06.03.2015 na deň 07.03.2015 znásilnená a dnes si všimla krvnú podliatinu na pravom stehne, pričom lekár na laterálne ploche pravého stehna v strednej tretine zistil prítomnosť priečnej rezorbujúcej sa sufúzie žltozelenej farby o veľkosti 6 x 4 cm. Zo záznamu o službe vykonávanej príslušníkmi OO PZ v Kežmarku por. Mgr. Andreou Ševčíkovou ako veliteľom hliadky a nstržm. Martinom Kruľom, ako členom hliadky od 06.03.2015 od 19:30 hod. do 07.03.2015 07:30 hod. vyplýva, že od 02:25 hod. bolo po Q. M. a svedkyňi - poškodenej K. E. vyhlásené pátranie a o 6:10 hod. boli tieto osoby vypátrané na ceste do Kežmarku pri nemocnici, nebol na nich spáchaný trestný čin, zdržiavali sa s partiou na Turbíne a boli hliadkou odovzdané matke.

Zo správ o svedkyňi - poškodenej vypracovanou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyplýva, že spisová dokumentácia sa vedie od roku 2015, kedy bola svedkyňa - poškodená vypočutá ako svedok. V rodinnom prostredí nebolo vykonané šetrenie. Zo správy Strednej umeleckej školy vyplýva, že svedkyňa - poškodená má výborný prospech a jej študijné výsledky ako aj správanie v škole sú na veľmi dobrej úrovni. Zo správy o povesti vypracovanej Mestom Kežmarok o obžalovanom vyplývajú všeobecné údaje evidenčného charakteru. Z ústavu na výkon väzby, ktorú vykonával v inej trestnej veci je obžalovaný hodnotený kladne. Z aktuálneho výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný R. C. bol doposiaľ päťkrát priestupkovo postihnutý, z toho v jednom prípade dňa 31.12.2014 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dňa 11.02.2015 za priestupok proti verejnému poriadku, pričom z právoplatných rozkazov o uložení sankcie vyplýva, že za oba uvedené priestupky mu bola právoplatne uložená pokuta. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T 39/2014 zo dňa 20.03.2014, ktorý súd oboznámil a z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Okrem toho bol obžalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T 146/2015 zo dňa 08.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To 1/2016, pričom súd oboznámil podstatný obsah spisu v tejto trestnej veci, kde bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a odvolacím súdom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré navrhli strany trestného konania a ktoré sám považoval za postačujúce na to, aby mohol v tejto trestnej veci rozhodnúť. Prihliadol pritom na informácie vyplývajúce z každého dôkazu jednotlivo, avšak zároveň aj v ich vzájomnej súvislosti. Návrh obžalovaného na vypracovanie nového znaleckého posudku z odvetvia sexuológie odmietol z dôvodu, že súdna znalkyňa z tohto znaleckého odvetvia zapísaná v zozname znalcom vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR G.. N. V. vypracovala písomný znalecký posudok a vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní nielen opísala závery, ku ktorým znaleckým vyšetrením obžalovaného dospela ale aj postup pri vyšetrení obžalovaného a použité vyšetrovacie metódy. Súdom teda nielen z hľadiska odbornosti súdnej znalkyne ale ani z hľadiska obsahu podaného znaleckého posudku nezistil žiadnu relevantnú skutočnosť, pre ktorú by mal byť znalecký posudok vypracovaný iným znalcom, pričom ani sám obžalovaný vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť odborných záverov znaleckého posudku. To, že s nimi obžalovaný nesúhlasí, nie je dôvodom na vypracovanie kontrolného posudku. Obžalovaný tiež namietol zaujatosť znalkyne voči jeho osobe avšak bez bližšie konkretizácie tejto zaujatosti. Pri vypočutí znalkyne a ani z obsahu jej znaleckého posudku súdu nevyplývalo nič, čo by nasvedčovalo o zaujatosti tejto súdnej znalkyne voči osobe obžalovaného tak v pozitívnom ako aj negatívnom zmysle a súdna znalkyňa G.. V. ani žiadnu svoju zaujatosť súdu neoznámila.

Vo vzťahu k udalostiam večera dňa 06.03.2015 a noci zo 06.03. na 07.03.2015 poskytujú pomerne komplexný obraz výpovede svedkyne - poškodenej, obžalovaného, svedkov Q. M., C. M., H. O. K. A. I., pričom určité rozpory o priebehu skutkového deja súd zistil až pri časti skutku, ktorý sa odohrával v priestoroch chatky. Súdom ustálil že dňa 06.03.2015 prišla svedkyňa - poškodená domov k Q. M., ktorá bola v tom čase jej spolužiačkou s tým, že ju bude doučovať a následne u nej aj prespiť. Obe dievčatá boli ešte v ten večer von, kde sa stretli s A. I. a jeho bratom a kde požívali alkoholické nápoje. K M.

prišli asi o 21:30 hod. Nakoľko boli pozvané A. I. na oslavu narodenín obžalovaného, ktorá sa mala odohrávať v záhradkárskej osade v lokalite Turbína, vymysleli si, že svedkyňa - poškodená stratila kľúče, ktoré idú von hľadať a toto povedali matke Q. M. - C. M.. V skutočnosti obe išli k nemocnici v Kežmarku, kde spoločne s obžalovaným, ktorého dovtedy svedkyňa - poškodená nepoznala a svedkom A. I., ktorí predtým kúpili alkohol, nastúpili do taxíku a odviezli sa na záhradkársku osadu, kde pri chatke rozložili oheň, opekali a pili alkohol. Ako vyplynulo z výpovedí všetkých štyroch osôb, ktoré tam boli prítomné, alkohol požívali všetci, vrátane svedkyne - poškodenej, pričom nebolo preukázané, že by niekto z prítomných svedkyňu - poškodenú nútil piť alkohol alebo jej nalieval. Je teda zrejmé, že svedkyňa - poškodená bola v ten večer pod vplyvom alkoholu. V priestoroch pred chatou sa obžalovaný a svedkyňa - poškodená na základe zhodného opisu všetkých prítomných k sebe správali normálne, obžalovaný nejavil žiadne známky agresívneho správania sa či už vo verbálnej alebo neverbálnej rovine, dokonca uviedol, a potvrdila to aj svedkyňa Q. M., že svedkyňa - poškodená a Q. M. sa v rámci zábavy vyzliekli do podprseniek. Všetci, vrátane svedkyne - poškodenej uvedený večer hodnotili ako príjemný a „pohodový“.

Pokiaľ sa jedná o mieru opitosti svedkyne - poškodenej, súd poukazuje na výpovede obžalovaného ale aj svedkov Q. M. a A. I., ktorí uviedli, že svedkyňa - poškodená sa pod vplyvom alkoholu správala normálne, plietol sa jej jazyk a mala tŕpkavú chuť ale jej kontakt s okolím bol udržiavaný a vnímala dianie okolo seba. Napokon tento ich opis udalostí zodpovedá aj záverom, ku ktorému dospeli znalci G. M. K. G. A., ktorí u svedkyne - poškodenej v čase skutku konštatovali stredný stupeň opitosti a to aj s prihliadnutím na jej zníženú toleranciu na alkohol. Podľa znalcov bola jej schopnosť ovládať svoje konanie znížená iba v nepodstatnej miere. Uvedený záver podporuje aj záver uvedený v znaleckom posudku vypracovanom súdnou znalkyňou D. O., ktorá uvádza, že ťažký stupeň opitosti, čo je napokon aj všeobecne známe, je sprevádzaný ťažkou únavou a spavosťou, pri ktorom dochádza k poruchám vnímania, vedomia a pamäti. Podľa znalkyne by svedkyňa - poškodená pri tomto stupni opitosti určite nebola hneď po prípadnej súloží schopná vstať z postele a prechádzať sa, hoci práve toto správanie opisuje sama svedkyňa - poškodená, obžalovaný a svedkovia M. a I.. Preto závery znaleckých posudkov hovoriace o maximálne strednom stupni opitosti svedkyne - poškodenej plne korešpondujú s výpoveďami obžalovaného a uvedených svedkov, že svedkyňa - poškodená v ten večer s nimi komunikovala, reagovala na okolité podnety a hoci mala požitý alkohol, sama kráčala domov a keď prišla ráno k C. M., ani svedkyňa C. M. u nej nezaznamenala známky požitého alkoholu ale iba únavy. Napokon známky prejavov opitosti u svedkyne - poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní neuviedla ani jej matka H. O., ktorá stav svedkyne - poškodenej v to ráno opísala ako stav únavy a nie opitosti. Na základe týchto dôkazov dospel súd k záveru, že svedkyňa - poškodená v priebehu uvedeného večera po požití alkoholu dosiahla maximálne stredný stupeň opitosti a bola schopná vnímať a zapamätať si prežitú udalosť, o ktorých napokon podrobne v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, čo svedčí o tom, že nemala dlhodobú poruchu vnímania alebo pamäti, ktoré by svedčali pre záver o ťažkom stupni opitosti. Schopnosť komunikácie a motorické schopnosti boli u svedkyne - poškodenej v ten večer obmedzené len v minimálnej miere. Tento záver súdu podporuje aj negatívna dychová skúška vykonaná u svedkyne - poškodenej v rovnaký deň, aj keď až o 13:48 hod.

Úlohou súdu v trestnom konaní je na základe vykonaného dokazovania určiť, aký skutok sa stal, pričom v tomto nie je viazaný skutkom uvedeným v obžalobe. Je zrejmé, že k sexuálnym aktivitám obžalovaného voči svedkyne - poškodenej malo dôjsť až v priestoroch chatky, kde svedkyňa - poškodená odišla, aby si tam ľahla, pretože jej prišlo zle z alkoholu a aj zvracala. Je tiež zrejmé, a opisuje to aj obžalovaný a svedkovia Q. M. a A. I., že obžalovaný vošiel za svedkyňou - poškodenou do chatky. Ako uviedol obžalovaný, najprv si k nej ľahol, najskôr opačne k jej nohám, potom sa otočil a ľahol si k nej tvárou, hladkal ju rukou po tele, najprv cez oblečenie, potom jej vyhrnul tričko a podprsenku, hladkal ju po prsiach a po bruchu. Potom jej stiahol legíny a nohavičky a vnikol jej prstami do vagíny. Toto opísal vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní nielen obžalovaný ale na hlavnom pojednávaní o takom priebehu skutkového deja, ktorý sa mal odhrať na chatke vypovedala aj samotná svedkyňa - poškodená. Svedkyňa - poškodená si nebola istá, či mala pohlavný styk, ale vedela, že ju v pošve zabolelo. Napokon aj lekárska správa G. Q. D. a jej výpoveď ako svedkyne na hlavnom pojednávaní potvrdila u svedkyne - poškodenej čerstvé pretrhnutie panenskej blany, a hoci nie je možné podľa svedkyne D. určiť jej príčinu, možno v tomto prípade považovať za dôveryhodnú výpoveď obžalovaného, že do pošvy poškodenej vnikol prstami a tým došlo k pretrhnutiu panenskej blany a ku krvácaniu z pošvy. Pohlavný styk neuvádzala ani svedkyňa - poškodená, hoci si spočiatku nebola istá. Žiadne známky pohlavného styku v podobe spermií neboli zistené, pričom prítomnosť troch deformovaných spermií v stere z pošvy svedkyne - poškodenej, ktorá vyplynula len z výpovede svedkyne Q. D. nedáva dostatočný

predpoklad bez ďalšej objektivizácie, že pochádzajú z výronu semena obžalovaného pri pohlavnom styku. Pretože svedkyňa - poškodená si nepamätala, či sa aj bozkávala s obžalovaným, ktorý to vo svojej výpovedi tvrdil, súd uvedené bozkávanie nepojal so skutku, ale skutok na rozdiel od obžaloby uviedol v skutkovej vete rozsudku tak, ako vyplynul z vyššie vykonaných dôkazov.

To, čo súd opísal vo vyššie uvedenom odseku odôvodnenia a poňal do skutku rozsudku sa stalo v časovom priebehu 10 až 15 minút, ktorý opisuje nielen obžalovaný ale aj svedok A. I., kedy bol obžalovaný so svedkyňou - poškodenou sám v priestoroch chatky. O udalostiach, čo sa diali potom už vyvstali určité rozpory, kedy obžalovaný a svedkyňa - poškodená tvrdili, že obžalovaný potom z chatky odišiel von, lebo ako tvrdil obžalovaný A. I. ho volal na pohárik alkoholu. Svedkyňa - poškodená ešte chvíľu ležala, vstala, prechádzala sa po chatke a potom vyšla von za obžalovaným, pričom Q. M. a A. I. boli celý čas vonku pri ohni, hoci A.K. I. podľa vyjadrenia obžalovaného otvoril do chatky dvere a svietil na nich baterkou, čo bolo podľa obžalovaného príčinu, prečo si svedkyňa - poškodená vytiahla nohavičky a legíny hore. Odlišne však vypovedali Q. M. a A. I., ktorí uviedli, že po čase, ktorý obaja opísali rozdielne /svedkyňa M. tento rozpor vo výpovediach nevedela na hlavnom pojednávaní odôvodniť/, vošli do priestorov chatky, kde na jednej posteli vedľa seba ležali obžalovaný a svedkyňa - poškodená, obaja boli oblečení, Q. M. si spolu s A. I. sadli na vedľajšiu posteľ, rozprávali sa s obžalovaným a svedkyňou - poškodenou asi pol hodinu a potom vyšli všetci štyria von pred chatku. Pretože pre posúdenie trestnosti skutku je rozhodujúca časť konania obžalovaného v čase, keď boli so svedkyňou - poškodenou v chatke sami, súd tento rozpor nepovažoval za tak zásadný, aby bránil právnomu posúdeniu veci, pričom z výpovedí všetkých prítomných vyplýva, že svedkyňa - poškodená vyšla von z chatky, rozprávali sa, ako pôjdu domov, kam sa vybrali všetci štyria peši a keď sa im nepodarilo zohnať pri podniku Babalu taxík, išli do mesta Kežmarok peši po hlavnej ceste, kde sa rozdelili, pričom svedkyňa - poškodená a Q. M. išli do Kežmarku po hlavnej ceste a obžalovaný s A. I. cez lesopark domov. V čase okolo 06:10, ako to vyplynulo zo záznamu o výkone služby, boli obe dievčatá zadržané hliadkou na základe pátrania vyhláseného z podnetu C. M. na požiadanie H. O., obe boli odvezené domov k C. M. a svedkyňa - poškodená následne taxíkom privezená domov, kde svojej mame na jej požiadanie ukázala nohavičky, na ktorých bola zistená krv. Podľa výpovede samotnej svedkyne - poškodenej bola práve jej mama prvou osobou, ktorej na vyzvanie opísala, čo sa jej malo stať na chatke, pretože ani obžalovanému, svedkom Q. M., A. I., službukonajúcim policajtom a ani svedkyňi C. M. o tom, čo sa malo odohrať v chatke nič nepovedala. Podľa výpovede svedkyne H. O. jej svedkyňa - poškodená povedala, že bola omámená, že sa prebrala, ako ju niekto ošaháva v rozkroku, že to nechcela a nohavice si ťahala hore. Následne bola svedkyňa - poškodená v sprievode svojej matky na gynekologickom vyšetrení, kde ako už súd uviedol, bolo G.. D. konštatované pretrhnutie panenskej blany bez aktívneho krvácania. Iné zranenie na tele a ani na pohlavných orgánoch u svedkyne - poškodenej svedkyňa D. nezistila.

Následne, keď súd ustálil skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, posudzoval, či toto konanie obžalovaného naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prípadne, či naplnilo skutkovú podstatu iného trestného činu.

Za násillie možno považovať použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu iného za účelom dosiahnutia orálneho, análneho styku alebo vykonania iných sexuálnych praktík. Z výpovede obžalovaného ale najmä svedkyne - poškodenej tak na hlavnom pojednávaní a ani v prípravnom konaní nevyplýva žiadne konanie obžalovaného smerujúce voči telesnej integrite svedkyne - poškodenej, ktoré by spĺňalo atribút násillného konania. Obžalovaný voči svedkyňi - poškodenej nepoužil fyzickú silu, napr. znehybnením niektorých častí jej tela, aby prekonal jej odpor. Preto súd vylúčil, aby obžalovaný naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu v časti použitia násillia alebo hrozby bezprostredného násillia za účelom vynútenia si orálneho alebo análneho styku, ku ktorému ani nedošlo. Tu súd považuje za potrebné zdôrazniť, že za inú sexuálnu praktiku možno považovať len také konanie, ktoré sa z hľadiska jeho charakteru môže považovať za ekvivalent orálneho alebo análneho styku. Teda svojou závažnosťou má rovnaké následky na sexualitu poškodenej osoby, ako v Trestnom zákone výslovne uvedený orálny alebo análny styk. Preto ak obžalovaný tvrdí a svedkyňa - poškodená potvrdzuje, že ju obžalovaný hladkal po bruchu a prsiach, tento jeho kontakt nie je možné ani za splnenia existencie násillia alebo bezprostrednej hrozby násillia považovať za inú sexuálnu praktiku, čo ale neznamená, že takým konaním by obžalovaný za určitých okolností nenaplnil skutkovú podstatu iného trestného činu (napr. vydierania, hrubého nátlaku a pod.). Za inú sexuálnu praktiku však je nutné považovať akt, kedy obžalovaný strčil prsty do pošvy

svedkyne - poškodenej, pretože tým dochádza k vniknutiu do pohlavného orgánu svedkyne - poškodenej prstami (rovnako, ako inou pomôckou alebo vecou) za účelom dosiahnutia vzrušenia alebo napodobenia pohlavného styku náhradou za penis. V tomto konkrétnom prípade je toto konanie majúce charakter inej sexuálnej praktiky zvýraznené aj tým, že u svedkyne - poškodenej sa jednalo o jej prvý pohlavný akt a došlo u nej k prerhnutiu panenskej blany sprevádzané prirodzeným krvácaním, čo ešte zvyšuje dôsledok tejto sexuálnej praktiky na individuálnej báze vo vzťahu k osobe svedkyne - poškodenej a aj preto podľa názoru súdu určuje toto konanie obžalovaného ako inú sexuálnu praktiku.

Za určujúce teda súd považoval skutočnosť, a to aj v zmysle právnej vety uvedenej v obžalobe, či na použitie inej sexuálnej praktiky, ktorým je strčenie prstov do pošvy svedkyne - poškodenej využil obžalovaný jej bezbrannosť. „O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa iný (ktokoľvek) bez pričinenia páchatel'a nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopný prejavíť svoju vôľu, pokiaľ ide o pohlavný styk s páchatel'om uvedenými spôsobmi, prípadne v ktorom nie je schopný klásť odpor proti jeho konaniu. Ide predovšetkým o stav bezvedomia, mdlobu, požitie alkoholických nápojov alebo omamných látok, stav choroby, ale aj stav, keď je napadnutý spútaný alebo keď sa pre svoju fyzickú neschopnosť nemôže brániť, ďalej ak pre duševnú chorobu nechápe význam páchatel'ovho konania. Za stav bezbrannosti možno považovať aj hlboký spánok“ (R 36/1979). Svedkyňa - poškodená bola v tom čase pod vplyvom alkoholu ale jej stav opitosti nebol podľa zistení súdu, ktoré uviedol už v predchádzajúcej časti odôvodnenia taký, aby jej objektívne bránil prejavíť svoj nesúhlas alebo by nebola schopná klásť účinný verbálny alebo fyzický odpor (krik, odstrkávanie a pod.). Nesúhlasný prejav vôle môže byť urobený konkludentne (mlčky) alebo výslovne, pričom charakter toho prejavu z hľadiska intenzity a spôsobu musí byť zrejмый jeho adresátovi nevzbudzujúci pochybnosť o negatívnej vôli osoby, ktorá ju takto vyjadruje. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní tvrdil, že svedkyňa - poškodená ležala, ruky mala za hlavou, bozkávala sa s ním a nedržala ho za žiadnu časť tela. Vzdychala a nohavičky si vytiahla iba raz, keď A. I. nazrel do chatky, hoci A. I. nazeranie do chatky nepotvrdil. Tvrdenie obžalovaného by svedčilo o tom, že svedkyňa - poškodená svojím prejavom neverbálneho charakteru neprejavila svoj nesúhlas s jeho konaním. Svedkyňa - poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že svoj nesúhlas prejavila tak, že si vytiahla nohavice hore. Je teda zrejмый, že v tom čase nespala a bola pri vedomí. Nič iné však neurobila a nič obžalovanému nehovorila. To isté svedkyňa - poškodená tvrdila vo svojej výpovedi z prípravného konania. Vzhľadom k tomu, že svedkyňa - poškodená nebola v stave bezbrannosti vyvolanej alkoholovým opojením, nemala poruchu vedomia a ani poruchu reči (predtým a aj potom normálne komunikovala nielen s obžalovaným ale aj svedkami M. a I.), bola podľa názoru súdu schopná prejavíť svoj nesúhlas verbálne ale aj neverbálne spôsobom, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti o jej nesúhlase s konaním obžalovaného. Vytiahnutie si nohavičiek hore nie je takým prejavom, ktorý by mohol obžalovaný pri stave, v akom sa nachádzala svedkyňa - poškodená a za situácie, že predtým sa sama vyzliekla do podprsenky rozpoznať ako prejav nesúhlasu. Obžalovaný sa mohol domnievať, že ide iba o predstieraný odpor ale v tomto prípade by išlo o negatívny skutkový omyl. Tento omyl vylučuje trestnú zodpovednosť obžalovaného za úmyselný trestný čin, ktorým je aj zločin sexuálneho násillia. Svedkyňa - poškodená na hlavnom pojednávaní nevedela uviesť, prečo obžalovanému nič nepovedala, resp. v prípravnom konaní uviedla, že bola omámená alkoholom, čo však bolo dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní vyvrátené. Ak s touto inou sexuálnou praktikou nesúhlasila, nie je zrejмый, prečo to neuviedla obžalovanému, Q. M., A. I., policajtom alebo C. M. kedykoľvek po tom, čo sa tak stalo. Ako obžalovaný a títo svedkovia zhodne uviedli, svedkyňa - poškodená im o tom, čo sa malo stať v chatke neuviedla nič a po zvyšok večera sa správala normálne nielen vo vzťahu ku svedkom ale aj k obžalovanému. Jedinou a prvou osobou, ktorej svedkyňa - poškodená povedala o konaní obžalovaného bola jej mama, ktorej nie sama od seba ale až na jej naliehanie ukázala nohavičky a po zistení prítomnosti krvi na nich uviedla verziu o znásillnení. To len dosvedčuje záver znalkyne D. O., že v konaní svedkyne - poškodenej bolo badateľná snaha zbaviť sa svojej zodpovednosti a to zo strachu z reakcie matky.

Konanie, ktorého sa obžalovaný v ten večer dopustil nie je konaním, ktoré by vo svojich znakoch naplňovalo skutkovú podstatu zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním síce voči svedkyne - poškodenej realizoval inú sexuálnu praktiku ale nevyužil jej bezbrannosť, nakoľko sa svedkyňa - poškodená v takom stave nenachádzala, nepoužil voči nej násillie a ani hrozbu násillia a jej konanie vo forme vytiahnutia si nohavičiek nepovažoval a ani objektívne nemohol obžalovaný považovať za tak jasný prejav nesúhlasu, že by sa mohol domnievať o bezpochybnnej vôli svedkyne - poškodenej smerujúcej k ukončeniu tohto jeho konania, s ktorým svedkyňa - poškodená v myšlienkach nesúhlasila. Preto súdu za tejto situácie neostávalo nič iné, ako

obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, nie je trestným činom.

Výpoveď súdnej znalkyne G. N. V. na hlavnom pojednávaní, kde uviedla, že obžalovaný trpí sexuálnou deviáciou, a to poruchou jednotlivých sexuálnych systémov, kedy je u neho prítomný rýchly prechod od zoznámenia k rôznym dotykovým formám a to aj v situáciách, kedy žena nie je sexuálne vyladená a nesignalizuje erotický záujem plne korešponduje s konaním obžalovaného a popisom jeho sexuálnej deviácie. V tomto prípade sexuálna deviácia obžalovaného, ktorá vysvetľuje jeho konanie voči svedkyňi - poškodenej nemala vo svojom vonkajšom prejave a spôsobe konania charakter trestného činu

Svedkyňa - poškodená v trestnom oznámení uviedla, že cítila penis vo vagíne a obžalovaný jej bránil si vytiahnuť nohavičky a nohavice hore, čo ona chcela urobiť. V prípravnom konaní už uvádzala, že do nej obžalovaný vošiel a ona si nohavičky a nohavice vyťahovala naspäť, ale už neuvádzala, že by jej obžalovaný v tom bránil. Nič mu nehovorila lebo bola opitá. Znalkyňa D. O. v záveroch znaleckého posudku uviedla, že jej svedkyňa - poškodená pri vyšetrení uvádzala, že bola tak opitá, že si nič nepamätala. Súd sa vzhľadom na tieto zmeny výpovedí a popisu udalostí prikláňa k názoru znalkyne D. O., že výpoveď svedkyne - poškodenej v prípravnom konaní nie je zo psychologického hľadiska objektívna. Z právneho hľadiska ju súd vzhľadom na rozpory a meniace sa tvrdenia svedkyne - poškodenej tiež nepovažuje za dôveryhodnú natoľko, aby mohol len základe tejto výpovede urobiť záver o konaní obžalovaného ako ho svedkyňa - poškodená popisuje. Súd zdôrazňuje, že svedkyňa - poškodená v prípravnom konaní uvádzala, že ju obžalovaný s A. I. za použitia násilia obmedzovali v jej pohybe a nedovolili jej odísť domov a že ju zamkli v chatke, avšak na hlavnom pojednávaní už tvrdila opak, teda že k tomu nedošlo. Podľa názoru súdu to len svedčí, a podporuje to aj názor znalkyne D. O., že svedkyňa - poškodená si udalosti uvedeného večera prifarbila tak, aby vyzneli viac v jej prospech v snahe ospravedlniť pred svojou mamou svoje správanie v tú noc, keď oklamal ju aj C. M., že len idú hľadať kľúče a o chvíľu sú doma, hoci vedeli, že idú na oslavu. O tom svedčí aj skutočnosť, že nohavičky ukázala svojej mame nie sama ale až na jej vyzvanie. Výpoveď svedkyne - poškodenej nie je nepoužiteľná ako celok, pretože udalosti toho večera opisuje zhodne ako ostatní svedkovia, ale jej nedôveryhodnosť je práve v tej časti výpovede, ktorý sa týka konania obžalovaného v priestoroch chatky. Tu súd poukazuje aj na výpoveď Q. M., ktorá vôbec nevedela vysvetliť zásadné rozpory medzi svojou výpoveďou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní ohľadom času, ktorý uplynul, keď išiel obžalovaný za svedkyňou - poškodenou do chatky a tiež nespomenula hliadku polície, ktorá ich odviezla domov.

Všetky tieto právne úvahy viedli súd k tomu, aby rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko svedkyňa - poškodená si náhradu škody do skončenia vyšetrovania neuplatnila, súd o škode v tomto konaní nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.