

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200401
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5715200401.12

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci oprávneného: R.. J. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom I. X, W. proti povinnej: W.. F. N., B., I.. XX.XX.XXXX, bytom B. X, W., práv. zast. JUDr. Daniela Reichová, advokátka so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: Z. Z. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.01.2015 bol na Okresnom súde Martin podaný návrh oprávneného na výkon rozhodnutia. V návrhu uvádzal, že na základe Rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/41/2014 zo dňa 26.09.2014 je oprávnený stretávať sa s maloletou - každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok, štvrtok a sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod.; každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu a nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

2. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 19Em/1/2015 zo dňa 20.01.2015 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Zo spisového materiálu vyplýva, že styk oprávneného s maloletou bol upravený:

- Rozsudkom Okresného súdu 20P/349/2012-200 zo dňa 15.01.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/41/2014 zo dňa 26.09.2014 - každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok, štvrtok a sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod; každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky,

- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/89/2015 zo dňa 20.09.2016 - každý nepáry utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú páry sobotu v čase od 10.00 hod do 14.00 hod, každý nepáry stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každú nepáry nedeľu v čase od 10.00 hod do 14.00 hod., a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v prítomnosti matky, po uplynutí tejto doby bez prítomnosti matky,

- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/95/2017 zo dňa 23.07.2018 - oprávnený je oprávnený a povinný stretávať sa s maloletou v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Ž. v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa pracujúceho v tomto centre. Rodičia sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať časový harmonogram stretnutí.

4. Na výzvu súdu ohľadom realizácie styku oprávneného s maloletou v zmysle posledného rozhodnutia (Rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 4P/95/2017 zo dňa 23.07.2018) povinná dňa 03.10.2018 uviedla, že rešpektuje súdne rozhodnutie. Za súčasného stavu veci podľa nej neexistuje žiadny dôvod na pokračovanie v konaní o výkon rozhodnutia. Oprávnený sa dňa 10.10.2018 vyjadril, že zatiaľ

absolvoval dve stretnutia na H. Ž. s výsledkom, že sa zatiaľ s maloletou nemá stretávať. Na návrhu na výkon rozhodnutia trval, žiadal o urýchlené vytyčenie pojednávania. Z vyjadrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 20.12.2018 vyplýva, že spolupráca s rodičmi je aj napriek ich vzťahu vyhovujúca, kooperujú pri stanovovaní termínov stretnutí aj pri ich štruktúrovaní.

5. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Úlohou súdu je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda v konaní o výkon rozhodnutia súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať aj obaja rodičia.

10. Z vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho Okresného súdu 20P/349/2012-200 zo dňa 15.01.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/41/2014 zo dňa 26.09.2014 bol prvýkrát upravený styk oprávneného s maloletou. Oprávnený požadoval, aby súd nariadil výkon tohto rozhodnutia, nakoľko styk sa nerealizuje v jeho zmysle. Počas prebiehajúceho konania však došlo dvakrát k zmene súdneho rozhodnutia v časti styku oprávneného s maloletou, konkrétne Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/89/2015 zo dňa 20.09.2016 a Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/95/2017 zo dňa 23.07.2018, kedy v oboch prípadoch bola schválená rodičovská dohoda.

11. Na základe týchto skutočností teda možno konštatovať, že v priebehu konania o výkon rozhodnutia došlo k zmene pôvodného exekučného titulu, uloženej povinnosti, ktorej výkonu sa oprávnený dožadoval vo svojom návrhu, teda pôvodné rozhodnutie súdu, ktoré bolo podkladom tohto výkonu sa novou úpravou styku stalo neúčinným. Zákon pripúšťa, aby súd vo veci výkonu rozhodnutia pokračoval aj o zmenenom exekučnom titule. V danom prípade však na to nie je relevantný dôvod, nakoľko zo stanoviska povinnej vyplýva, že táto sa aktuálnej úprave styku nevyhýba a spolupracuje. Oprávnený vo svojej reakcii na výzvu uviedol, že sa s maloletou nestretáva a žiadal okamžite konať. Súd si na objektivizáciu skutočností vyžiadal správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ako „koordinátora“ realizácie styku oprávneného s maloletým dieťaťom v zmysle aktuálnej úpravy styku. Z tohto vyjadrenia nie je možné žiadnym spôsobom vyvodiť záver, že by povinná aktuálne súdne rozhodnutie nerešpektovala. Pokiaľ oprávnený uviedol, že sa s maloletou nestretáva, súd poukazuje na znenie rodičovskej dohody schválenej súdom, že styk sa bude realizovať v rozsahu a čase podľa pokynov psychológa pracujúceho v tomto centre, pričom rodičia sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať harmonogram stretnutí. Psychológ konštatoval, že spolupráca s rodičmi je aj napriek ich vzťahu vyhovujúca, kooperujú pri stanovovaní termínov stretnutí aj pri ich štruktúrovaní. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade počas prebiehajúceho konania nastali okolnosti, ktoré spôsobili zmenu uloženej povinnosti a vznik povinnosti v inom časovom rozsahu ako aj spôsobe realizácie styku, ktorá je rešpektovaná tak zo strany oprávneného ako aj zo strany povinnej, teda aktuálne neexistuje dôvod, prečo by súd mal vo veci pokračovať.

12. V závere dáva súd do pozornosti, že v prípade ak dôjde zo strany povinnej k mareniu vykonateľného rozhodnutia, je právom oprávneného podať si nový návrh na výkon rozhodnutia. Súd v prípade návrhu na výkon rozhodnutia neprihliada, len na plnenie povinností zo strany povinnej, ale rovnako aj na spôsob, akým oprávnený realizuje svoje práva, ktoré mu súdne rozhodnutie priznáva.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.