

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200048
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - Ružinov, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: Pavol Sivčák, s miestom podnikania 029 56 Zákamenné, Hlavná ulica 273, IČO: 34 418 768, v konaní o zaplatenie 4 752,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 2 100 Eur a v časti zmluvnej pokuty 0,1 % denne zo sumy 200 Eur od 17.05.2021 do 20.05.2021, zo sumy 500 Eur od 21.05.2021 do 14.07.2021, zo sumy 900 Eur od 15.07.2021 do 05.08.2021, zo sumy 1 100 Eur od 06.08.2021 do 10.10.2021, zo sumy 1 500 Eur od 11.10.2021 do 07.11.2021, zo sumy 1 700 Eur od 08.11.2021 do 16.12.2021, zo sumy 1 900 Eur od 17.12.2021 do 31.01.2022, zo sumy 2 100 Eur od 01.02.2022 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania zo sumy 2 100 Eur uplatňovaného po tom, ako súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5 454,72 Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 2 652,72 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 4 752,72 Eur od 20.03.2017 do 16.05.2021, zo sumy 4 552,72 Eur od 17.05.2021 do 20.05.2021, zo sumy 4 252,72 Eur od 21.05.2021 do 14.07.2021, zo sumy 3 852,72 Eur od 15.07.2021 do 05.08.2021, zo sumy 3 652,72 Eur od 06.08.2021 do 10.10.2021, zo sumy 3 252,72 Eur od 11.10.2021 do 07.11.2021, zo sumy 3 052,72 Eur od 08.11.2021 do 16.12.2021, zo sumy 2 852,72 Eur od 17.12.2021 do 31.01.2022, zo sumy 2 652,72 Eur od 01.02.2022 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5 454,72 Eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 652,72 Eur až do zaplatenia žalovanej istiny a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %. O výške nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd 05.03.2021 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 4 752,72 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 4 752,72 Eur od 20.03.2017 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5 454,72 Eur je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 4 752,72 Eur vo výške 9 % ročne až do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 227,14 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 19.5.2016 so žalovaným Zmluvu o úvere č. 233504 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver o výške 1 800 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 113,64 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení Zmluvy tvoril neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 07.03.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní v úhrade splátok č. 4, 5, 6, 7, 8, 9. Súčasne mu oznámil, že dňa 19.03.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo Zmluvy. Žalovaný neuhradil dlhované splátky v lehote, a preto k uvedenému dňu 19.03.2017 sa všetky splátky podľa Zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 10, ods. 10.4 Zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky podľa aktuálneho splátkového kalendára o viac ako 75 kalendárnych dní má veriteľ (žalobca) právo požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré by sa mali stať splatnými aj v budúcnosti a to ku dňu uvedeného v oznámení o uplatnení uvedeného práva. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 4 752,72 eur (žalovaný zaplatil len sumu 702,00 eur). V súlade s článkom 10, ods. 10.1 a 10.2 zmluvy si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,1 % denne z dlžnej sumy 4 752,72 eur od 20.03.2017 do zaplatenia tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5454,72 eur si žalobca uplatňuje nárok na úrok na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., pričom sadzba úroku z omeškania je určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená o 9 percentuálnych bodov. Aktuálne platnou sadzbou je sadzba 9 % ročne. Žalobca vyzýval žalovaného okrem písomných upomienok, opakovane a to aj formou zaslania krátkych textových správ (sms správ), resp. pri telefonickom prípadne osobnom kontakte na úhradu dlhu. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzku. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojim právnym zástupcom si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 216,80 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 eur.

3. V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 17.05.2021 platobný rozkaz pod č.k. 5Cb/1/2021-41, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP uznesením súdu č.k. 5Cb/1/2021-51 zo dňa 07.09.2021.

4. Žalovanému bola žaloba a jej prílohy doručené dňa 05.01.2022 podľa § 115 CSP - verejnou vyhláškou z dôvodu, že žalobu sa nepodarilo doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou - podnikateľom na adresu jeho sídla uvedenú v živnostenskom registri a to aj napriek šetreniu súdu na zistenie pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu - zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil včas z dôvodu hospodárnosti konania a aktuálnej epidemiologickej situácie, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených so žalobou, konkrétne Žiadosťou o úver zo dňa 15.05.2016, Zmluvou o úvere č. 233504 - 32035 zo dňa 19.05.2016 a splátkovým kalendárom, výpisom z účtu žalobcu o odfinancovaní sumy úveru z čl. 13, prehľadom splácania úveru žalovaným, oznámením o zosplatení dané listom žalobcu zo dňa 07.03.2017, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania listom žalobcu zo dňa 13.4.2017, správami o pobyte žalovaného - jeho sídle a zistil, že žalobca je v prevažnej časti dôvodná.

7. Obsahom listín bolo nesporne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 19.05.2016 uzatvorili Zmluvu o úvere č. 232504-32035, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 800 eur, a tento bol odfinancovaný na účet žalovaného dňa 19.05.2016 - v súlade s článkom 1, bodu 1.1. predmetnej zmluvy, v lehote do 8 (ôsmich) pracovných dní od podpisu zmluvy. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 113,64 eur splatných podľa splátkového kalendára tvoriaceho súčasť zmluvy, konkrétne k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky k 25.05.2016, posledná splátka bola splatná 25.05.2020. Žalovaný bol v omeškaní už v poradí s prvou splátkou, uhradil ju dňa 06.07.2016, hoci bola splatná 25.06.2016 a

aj ďalšie štyri splátky neuhradil riadne a včas (v predpísanej výške a v dátume splatnosti), v predpísanej výške uhradil len 3 splátky po 114 eur, štvrtá splátka bola uhradená v sume 260 eur a v poradí piata splátka bola uhradená v sume 100 eur, v poradí druhá až piata splátka boli uhradené oneskorene.

8. Je potrebné podotknúť, že žalovaný uzavrel zmluvu ako dlžník a mal postavenie fyzickej osoby - podnikateľa. Vyplyva to zo zmluvy, kde je žalovaný označený menom a priezviskom Pavol Sivčák, s miestom podnikania 029 56 Zákamenné 273 a identifikačným číslom - IČO: 34 418 768, odkazom na zápis v živnostenskom registri a so začiatkom podnikania od 01.04.2015 a účelom čerpania úveru - nákup stavebného materiálu, teda údajmi, pod ktorými vykonáva podnikateľskú činnosť zapísanú v živnostenskom registri. Žalovaný nekonal v postavení spotrebiteľa, lež fyzickej osoby - podnikateľa (samostatne zárobkovo-činnnej osoby), čoho dôkazom je aj článok 1, bod 1.2 Zmluvy o úvere, kde bolo dohodnuté, že dlžník pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupuje ako podnikateľský subjekt a poskytnutý úver využije na účel vyplývajúci/súvisiaci s výkonom jeho podnikateľskej činnosti - A: - Investícia (nákup náradia, strojov, nábytku, výpočtová technika atď.): nákup stavebného materiálu. Žalovaný mal postavenie podnikateľa, z ktorého dôvodu nie je možné na daný prípad aplikovať normy spotrebiteľského práva.

9. A hoci samotné označenie žalobcu ako fyzickej osoby - podnikateľa v Zmluve o úvere ešte samo osebe nevyklučuje možnosť, aby v tomto zmluvnom vzťahu mal postavenie spotrebiteľa, avšak muselo by ísť o prípad, ak by bol úver poskytnutý pre účely jeho osobnej potreby, prípadne pre potreby príslušníkov jeho domácnosti. Aplikovať normy spotrebiteľského práva a tým aj poskytovať ochranu žalovanému ako spotrebiteľovi by súd mohol poskytnúť jedine vtedy, ak by žalobca zo všetkých okolností vedel alebo musel vedieť, že skutočným účelom úveru je osobná potreba žalovaného. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 20.1.2005 č. C-464/01, podľa ktorého pri hodnotení, či podnikateľ konal pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, treba brať do úvahy, či sa osoba, ktorá sa dovoľáva postavenia spotrebiteľa, správala tak, že u druhého účastníka zmluvy mohla oprávnenne vzbudiť dojem, že koná na podnikateľské účely.

10. Žalovaný k žiadosti o úver ako doklady predkladal daňové priznanie za rok 2015, potvrdenie o výške daňovej povinnosti, živnostenský list, čo je zrejme zo žiadosti o úver zo dňa 15.05.2016. Predložené listiny k žiadosti o úver dôvodlia, že žalobca bol nielen označený ako fyzická osoba - podnikateľ, zapísaná (ý) v živnostenskom registri, ale aj to, že úver bol poskytnutý k výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného. Žiadna okolnosť nepotvrďuje dojem, že nekoná na podnikateľské účely. Žalovaný sa napokon aplikácie noriem spotrebiteľského práva ani nedovoľoval. Súd na daný prípad aplikoval normy obchodného práva, konkrétne ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

11. Súd zistil, že pokiaľ ide o právo (možnosť) žalobcu požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré sa podľa zmluvy majú stať splatnými v budúcnosti, toto jeho právo je upravené v článku 10, bodu 10.4, písm. b) úverovej zmluvy, pričom žalobca je oprávnený ho uplatniť v prípade, ak dlžník neuhradí ktorúkoľvek splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára do 75 kalendárnych dní odo dňa jej splatnosti a/alebo v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou iného peňažného záväzku podľa zmluvy a/alebo poruší niektoré ustanovenia tejto zmluvy a tie sú bližšie špecifikované odkazom na čl. 15, bod 15.1, vyjmúc písm. a) tohto článku. Ako už bolo konštatované, žalovaný neuhradil riadne ani jednu splátku, tri splátky uhradil v predpísanej výške, avšak nie v dátume splatnosti, ďalšie splátky uhradil rôzne a nie v dátume ich splatnosti. Prvá splátka bola splatná 25.6.2016, žalovaný ju uhradil 06.07.2016 v sume 114 eur, druhú splátku uhradil 15.08.2016 v sume 114 eur, hoci bola splatná 25.7.2016, tretiu splátku uhradil až 31.01.2017 v sume 114 eur, hoci bola splatná 25.8.2016, štvrtú splátku uhradil 29.05.2017 v sume 260 eur, hoci bola splatná 25.9.2016 a 06.06.2017 uhradil v poradí piatu splátku v sume 100 eur, hoci bola splatná 25.10.2016. Je zrejme, že žalovaný bol prvýkrát v omeškaní už s prvou splátkou, pričom v poradí s treťou splátkou bol v omeškaní o viac ako 75 dní, neuhradil ju podľa splátkového kalendára, v dôsledku čoho došlo k naplneniu ust. článku 15, bodu 15.1. písm. c) zmluvy o úvere o porušení akéhokoľvek svojho záväzku alebo povinnosti z tejto zmluvy. Ak potom žalobca žiada od žalovaného úhradu splátok a záväzkov, ktoré sa mali stať splatnými až v budúcnosti, jeho postup je v súlade s čl. 10, bod 10.4. písm. c) úverovej zmluvy, pretože boli splnené podmienky dohodnuté v článku 15, 15.1 písm. c) úverovej zmluvy, žalobca ako veriteľ postupoval v súlade so zmluvou.

12. Žalobca postupoval podľa ust. článku 16, bodu 16.1 úverovej zmluvy, ktoré upravuje následky nesplnenia povinnosti po tom, čo sa úver stane okamžite splatný, medzi iným, aby žalobca ako veriteľ

využil svoje najlepšie schopnosti k odstráneniu a náprave neplnenia povinnosti a žiadal, aby dlžník na základe výzvy veriteľa splatil všetky svoje peňažné záväzky voči veriteľovi vychádzajúc z článku 16, bod 16.1 písm. a) a b) úverovej zmluvy, a to uskutočnil žalobca jeho listom zo dňa 07.03.2017, ktorým vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok, konkrétne splátok č. 4, 5, 6, 7, 8, a 9, ktorých suma predstavuje 680,76 eur, v lehote 15 dní od doručenia oznámenia. Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že aktuálne je v omeškaní od najstaršej splátky v rozsahu 163 dní a v prípade, ak sa dostanete do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok bude môcť žalobca uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie.

13. Napokon, žalovaný v priebehu konania uhradil žalobcovi istinu 2100 eur, čo žalobca deklaroval podaním doručeným súdu dňa 15.2.2022 a to konkrétne, že žalovaný uhradil dňa 17.5.2021 sumu 200 eur, dňa 21.5.2021 sumu 200 eur, dňa 21.5.2021 umu 100 eur, dňa 15.7.2021 sumu 400 eur, dňa 6.8.2021 sumu 200 eur, dňa 11.10.2021 sumu 400 eur, dňa 8.11.2021 sumu 200 eur, dňa 17.12.2021 sumu 200 eur, dňa 1.2.2022 sumu 200 eur, spolu 2 100 eur. Čiastočné úrady žalovaného boli dôvodom pre späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 2 100 eur, v časti zmluvnej pokuty 0,1 % denne zo sumy 200 eur od 17.5.2021 do 20.05.2021, zo sumy 500 eur od 21.5.2021, do 14.7.2021, zo sumy 900 Eur od 15.07.2021 do 05.08.2021, zo sumy 1 100 Eur od 06.08.2021 do 10.10.2021, zo sumy 1 500 Eur od 11.10.2021 do 07.11.2021, zo sumy 1 700 Eur od 08.11.2021 do 16.12.2021, zo sumy 1 900 Eur od 17.12.2021 do 31.01.2022, zo sumy 2 100 Eur od 01.02.2022 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania zo sumy 2 100 Eur uplatňovaného po tom ako súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5 454,72 Eur. Žalovaný ako dlžník čiastočne plnil svoj záväzok a toto jeho plnenie má účinky uznania zvyšku dlhu podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedené súd potom žalobe, v časti nedotknutej späťvzatím a v prevažnej časti dôvodnej, vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny s poukazom na ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Úrok z omeškania bol priznaný podľa § 369 ods. 2 ObZ v spojení s § 1 ods. 2 Nariadením vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka vo výške 9 % ročne. Pokiaľ ide o výšku nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky 227,41 eur, tento nárok v časti zamietol a priznal ho s poukazom na ust. § 369c ObZ. Daný vzťah je obchodno-právnym vzťahom založeným úverovou zmluvou uzavretou podľa § 497 a nasl. ObZ, nevyhnutne potom s omeškaním žalovaného vzniká žalobcovi ako veriteľovi právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorých výšku ustanovuje § 2 Nariadenie vlády č. 21/2013 Z.z. v sume 40 eur, do ktorej súd tento nárok žalobcovi priznal, vo zvyšku je nedôvodný a ho zamietol. Zmluvná pokuta bola priznaná žalobcovi s odkazom na čl.10, ods. 10.1 a 10.2 zmluvy o úvere z dlžných splátok úveru, splatných od 20.03.2017.

15. Zároveň súd postupujúci podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny 2100 Eur a v časti zmluvnej pokuty 0,1 % denne zo sumy 200 Eur od 17.05.2021 do 20.05.2021, zo sumy 500 Eur od 21.05.2021 do 14.07.2021, zo sumy 900 Eur od 15.07.2021 do 05.08.2021, zo sumy 1 100 Eur od 06.08.2021 do 10.10.2021, zo sumy 1 500 Eur od 11.10.2021 do 07.11.2021, zo sumy 1 700 Eur od 08.11.2021 do 16.12.2021, zo sumy 1 900 Eur od 17.12.2021 do 31.01.2022, zo sumy 2 100 Eur od 01.02.2022 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania zo sumy 2 100 Eur uplatňovaného po tom, ako súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 5 454,72 Eur zastavil, keďže žalobca zobral žalobu v tejto časti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, pretože žalovaný po podaní žaloby, v priebehu konania istinu a časť príslušenstva, uhradil.

16. Právne posúdenie veci súd založil na ust. § 497 a nasl. v spojení s § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka a Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v rozsahu jeho čistého úspechu 82 %. Žalobca bol so svojou žalobou úspešný v takmer prevažnej časti, pričom na stranu jeho úspechu sa pripočítava aj tá časť konania, ohľadom ktorej zobral žalobu späť v časti, stalo sa tak pre správanie sa žalovaného, ktorý istinu a časť príslušenstva v priebehu konania uhradil.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.