

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116201690  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116201690.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24785199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO 47255773, proti žalovanému L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXXX/X, O., o zaplatenie 1.572,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 1.572,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.572,20 eur od 18.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.02.2014 uzavrel so žalovaným právny dokument s názvom „Dohoda o urovaní“. Predmetom urovania bol dlh žalovaného, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere č. XXXXXX. Túto zmluvu uzavrel žalovaný s jeho právnym predchodcom, spoločnosťou VÚB, a. s., dňa 16.03.2004. Na základe uvedenej zmluvy poskytol jeho právny predchodca žalovanému úver vo výške 1.549,84 eur, ktorý sa

-2- 18C/23/2016

žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok. Poznamenal, že vlastníkom pohľadávky sa stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 23.10.2012. Medzi ním a žalovaným bola výška pohľadávky postúpenej pohľadávky v sume 2.138,37 eur sporná, a tak sa dohodli, že záväzok vo výške 2.138,37 eur sa nahrádza záväzkom vo výške 2.052,20 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť čiastku 2.052,20 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 6 % ročne. Celkovo sa tak žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 2.501,90 eur formou 83 mesačných splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nehradil dlh tak, ako sa zaviazal, stal sa celý dlh v súlade s bodom 5 v dôsledku omeškania žalovaného so splátkou splatnou dňa 17.07.2015 splatným v tento deň. Žalovaný po dátume splatnosti neuhradil nič. Podotkol, že žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 11.01.2016 vyzval k úhrade celého dlhu. Napriek výzve žalovaný nič neuhradil. Celková výška dlhu predstavuje sumu 1.572,20 eur.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 21.02.2019 uviedol, že si je vedomý dlhu. Dohodu o urovaní uzatváral preto, aby získal splátkový kalendár. Výšku dlhu nepoznal; dozvedel sa ju až z uzavretej dohody.

3. Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

4. V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa č. 4 bod 3 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), nakoľko k voľbe rozhodného práva medzi stranami nedošlo. Súd má zato, že dohoda má zjavne užšiu väzbu s právnym poriadkom Slovenskej republiky, nakoľko vychádza zo zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi (žalovaný a VÚB, a. s.), ktorí postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom.

5. Uznesením č. k. 18C/23/2016-64 zo dňa 18.01.2019 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti SECAPITAL S. á. r. l., do konania vstúpila spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dohody o urovaní zo dňa 05.02.2014, ktorý listinný dôkaz predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu dňa 05.02.2014 uzavrel so žalovaným dohodu o urovaní na tom základe, že žalovaný so spoločnosťou VÚB, a. s., ktorá neskôr pohľadávku postúpila právnenému predchodcovi žalobcu, uzavrel dňa 16.03.2004 zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.549,84 eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoje záväzky riadne a včas neplnil, má žalovaný voči veriteľovi ku dňu uzavretia dohody o urovaní dlh v celkovej výške 2.138,37 eur vrátane príslušenstva (úroky, úroky z omeškania, náklady veriteľa spojené s uplatnením pohľadávky. Dlh pozostáva z istiny vo výške 1.095,83 eur, úroku a úroku z omeškania vo výške 778,81 eur, zmluvnej pokuty, poplatkov a inkasných nákladov vo výške 263,73 eur. Medzi veriteľom a žalovaným je výška záväzku sporná, a preto uzatvorili dohodu o urovaní. Strany sa dohodli, že pôvodný záväzok zaniká a nahrádza sa novým záväzkom tak,

-3-

18C/23/2016

že žalovaný je povinný veriteľovi uhradiť sumu 2.052,20 eur spolu s úrokovou sadzbou 6 % ročne z dlžnej čiastky úveru. Celková čiastka predstavuje sumu 2.501,90 eur. Celková čiastka je tvorená súčtom úveru a jeho príslušenstva a celkových nákladov. Celkové náklady tvorí úrok, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 6 % ročne z dlžnej čiastky úveru. Žalovaný sa zaviazal dlh uhradiť v 83 mesačných splátkach po 30 eur, pričom výška poslednej splátky predstavovala sumu 41,90 eur.

8. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

10. Podľa § 585 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, Dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Žalobca svoj nárok v konaní odvodzuje od dohody o urovaní. Dohodou o urovaní si účastníci upravujú práva medzi nimi sporné. Odstránenie spornosti je zmyslom urovania. V danom prípade má však súd za to, že medzi stranami sporu spornosť práva absentovala. Z predloženej dohody o urovaní nie je zrejmé, v čom spornosť mala byť a spornosť práva nešpecifikoval ani žalobca. Žalovaný svojim vyjadrením, že nevedel o žiadnej spornosti a dohodu o urovaní uzavrel len z dôvodu získania splátkového kalendára nepriamo potvrdil, že právo, ktoré bolo obsahom dohody o urovaní, sporné nebolo. Žalobca nanútil žalovanému uzavrieť takejto dohody, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Z tohto pohľadu možno konštatovať, že dohoda o urovaní uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je pre rozpor so zákonom absolútne neplatná.

12. Ďalším dôvodom absolútnej neplatnosti dohody o urovaní je aj nedostatok vážnosti vôle uzavrieť takúto dohodu na strane žalovaného. Žalovaný totiž nemal v úmysle uzavrieť takúto dohodu, ale

získať splátkový kalendár. V tejto súvislosti je možné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Mcd0 9/2012, ktorý zdôraznil, že v spotrebiteľských právnych vzťahoch má prioritu princíp ochrany právspotrebiteľa pred princípom „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) a poukázal na to, že pri predkladaní návrhu spotrebiteľovi (pozn. aj v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský spor, nakoľko základom pre uzavretie dohody o urovaní bolo poskytnutie úveru podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch) musia mu byť poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie týkajúce sa príslušného právneho úkonu. Pre platnosť každého právneho úkonu sa vyžaduje okrem iného sloboda a vážnosť vôle. Tá je výsledkom určitého psychického rozhodovacieho procesu. Dohoda o urovaní dlhu je právnym úkonom a osoba, ktorá sa slobodne a vážne rozhodne pre tento právny úkon má byť uzrovnaná s podstatou daného právneho inštitútu a jeho dôsledkami. To v danom prípade u žalovaného absentuje a aj z toho dôvodu súd považoval daný právny úkon za absolútne neplatný. Navyše podľa súdu dohoda o urovaní práve ohľadom výšky dlhu je aj nezrozumiteľná, čo je tiež dôvod jej

-4-

18C/23/2016

absolútnej neplatnosti podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to vzhľadom na to, že sa v nej uvádza dlh 2.052,20 eur, čo je suma aj s príslušenstvom a zároveň suma 2.501,90 eur, ktorá má obsahovať celkové náklady, ktorými je úrok vo výške 6 % ročne. Ak celkové náklady mali zahŕňať daný úrok, nie je zrejmé, čo konkrétne potom mal zahŕňať pojem príslušenstvo a ani to, čo konkrétne zahŕňa suma nad rámec sumy 2.052,20 eur a celkovou čiastkou 2.501,90 eur, t.j. čo zo sumy 449,70 eur malo spadať pod zmluvný pojem „príslušenstvo“ a čo pod zmluvný pojem „celkové náklady“ zahŕňajúce výslovne úrok vo výške 6 % ročne z dlžnej čiastky.

13. S poukazom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplývali žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.