

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201649
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: D. O., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, o zaplatenie 1.003,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 717,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 717,10 eur od 16.9.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 42,9%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.9.2018 sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.003,58 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30% ročne zo sumy 804,83 eur od 16.9.2015 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 971,78 eur od 16.9.2015 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Dňa 23.7.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 941,10 eur tak, že sumu 939,00 eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 2,10 eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

4. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 221,90 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o prijatých splátkach. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

5. Podľa bodu 8.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

6. Podľa bodu 11. Úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

7. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, Cetelem vyhlásil dňa 15.9.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

8. Podľa bodu 8.2. Úverovej zmluvy, Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

9. Podľa bodu 8.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročaná podľa

úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

10.Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania návrhu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.003,58 eur (804,83 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 143,00 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 23,95 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 31,80 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 804,83 eur od 16.09.2015 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 971,78 eur od 16.09.2015 do zaplataenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

11.Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žiadal vykonať dokazovanie:

- a) Výpisom z OR
- b) Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere
- c) Výpisom z úverového účtu žalovaného
- d) Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov
- e) Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení
- f) Potvrdením o prijatých platbách

12.Žalovaný žalobu s prílohami a procesnými poučeniami prevzal dňa 19.10.2018, písomne sa k žalobe nevyjadril.

13.Súd vykonal dokazovanie listinami a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

14.Podľa výpisu z obchodného registra, Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 16.8.2016, sp. zn. 34 Exre/311/2016 - 9 v zmysle ust. § 69aa, ods. 8 Obchodného zákonníka, vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22.7.2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123-74-1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26. októbra 2005 o cezhraničných zlúčeníach alebo splynutiach kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30.júna 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, spoločnosťou podľa slovenského práva so sídlom na adrese Panenská 7, 812 36 Bratislava, Slovensko, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783.

15.Na základe uvedeného je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

16.Podľa Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej Zmluvy o poskytovaní platobných služieb, uvedenú zmluvu uzatvoril žalovaný a právny predchodca žalobcu dňa 23.7.2014. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v ZoRSÚ s tým, že prvé čerpanie je viazané na nákup tovaru alebo služby a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy, a to umývačku riadu. Cena tovaru bola 579,-eur, z toho žalovaný priamo predajcovi (OKAY s.r.o.) uhradil 60,- eur a prostredníctvom úveru bolo uhradených 519,- eur. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok a to min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur, so splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Poplatok za správu úveru je uvedený - podľa Sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 30% p.a. - fixná, RPMN 34,49%, priemerná RPMN 26,48%, splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci, zvolený súbor poistenia ako štandardný s poplatkom 4,99%. Výška úverového rámca: 5.000,-eur , aktuálna výška úverového rámca: 900,- eur.

17.Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného, dňa 23.7.2014 bola priamo predajcovi uhradená suma 519,- eur a dňa 13.10.2014 vykonal žalovaný výber z ATM 420,- eur v ČSOB Ružomberok. Na úhradu uvedených súm vykonal platbu E-poukazom dňa 19.8.2014 vo výške 45,- eur, dňa 11.9.2014 - 30,- eur a dňa 22.12.2014 prevodom 146,90 eur , spolu uhradil 221,90 eur.

18.Dňa 24.9.2015 žalovaný prevzal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.9.2015 v celkovej výške 1.003,58 eur, z toho istina 804,83 eur, 143,00 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 23,95 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 31,80 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

19.Na pojednávaní dňa 15.1.2019 žalovaný sa nevedel vyjadriť k predmetnej dlžobe, nakoľko už si s odstupom času nespomínal, aký tovar mal nakupovať za 579,- eur a komu bola zo strany Cetelem poskytnutá suma 519,- eur, pretože on v minulosti na splátky kupoval nejaký vysávač, ale či jeho cena bola 519,- eur, nevedel uviesť. Tiež si nespomínal, že by disponoval kartou spoločnosti Cetelem a že by bol vyberal z bankomatov nejaké finančné prostriedky. K pohľadávke nenašiel žiadne podklady.

20. Na základe vyjadrenia žalovaného súd podľa § 150 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) požiadal žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia.

21.Dňa 24.1.2019 žalobca na základe výzvy súdu zaslal vyjadrenie, kde uviedol, že dňa 23.7.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy vydal Cetelem žalovanému úverovú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru (vo výške 519,00 eur) predajcovi, ktorý žalovanému predal umývačku riadu. Táto informácia vyplýva z pravého horného rohu úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu OKAY, s.r.o., a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaný predmetnú úverovú kartu použil trikrát, a to tak, že prvým čerpaním bola dňa 23.7.2014 vyššie uvedená kúpa tovaru v predajni OKAY, s.r.o.. Následne dňa 13.10.2014 žalovaný zisťoval prostredníctvom bankomatu Československej obchodnej banky, a.s. v Ružomberku, výšku disponibilného zostatku a v rovnaký deň aj čerpal úver výberom hotovosti vo výške 420,- eur z rovnakého bankomatu. Uvedené pohyby na úverovom účte žalovaného sú zrejmé z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

22.Na následné pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí podaním doručeným súdu dňa 1.2.2019 ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý zásielku neprevzal v odbernej lehote, oznámenie o neprevzatí zásielky bolo súdu vykonané 20.2.2019, ktorý deň sa považuje za doručenie zásielky (§ 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Súd konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP.

23.Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov:

Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1,2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení posúdil ako vzťah spotrebiteľský. Dotknutá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Smernicu rady č. 93/13/ EHS z 05.04.1993 a Zákon o ochrane spotrebiteľa ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. (Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. mája 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo

dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva).

25. Civilný sporový poriadok spotrebiteľovi v ustanoveniach § 290 až § 300 priznáva postavenie slabšej zmluvnej strany a splnomocňuje súd, aby takémuto subjektu venoval pri posúdení oprávnenosti nároku uplatneného žalobou zvýšenú ochranu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 23.7.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 5.000,- eur, v aktuálnej výške úverového rámca ku dňu uzatvorenia zmluvy 900,- eur, a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Poplatok za správu úveru je uvedený - podľa Sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 30% p.a. - fixná, RPMN 34,49%, priemerná RPMN 26,48%, splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci, zvolený súbor poistenia ako štandardný s poplatkom 4,99%.

27. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy a to umývačku riadu. Cena tovaru bola 579,00 eur, z toho žalovaný priamo predajcovi (OKAY s.r.o.) uhradil 60,00 eur a prostredníctvom úveru bolo uhradených 519,00 eur. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, a to min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur, so splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Dňa 13.10.2014 žalovaný čerpal ďalšie finančné prostriedky prostredníctvom ATM vo výške 420,- eur (uvedená skutočnosť bola žalobcom preukázaná potvrdením čerpania z úverovej karty).

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29. Z obsahu uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorá podľa názoru súdu nezodpovedá požiadavkám kladeným na zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd z úverovej zmluvy zistil, že ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 30%. Podľa názoru súdu ide o neprimerane vysoký úrok v porovnaní s úrokovými sadzbami, za aké poskytovali v tom čase úvery komerčné banky. Porovnaním úrokovej miery podobných úverov v bankách (internetová stránka NBS) súd zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci júl 2014, bol úrok 12,63% p.a. a nad 5 rokov v tom istom období 10,43% p.a. Z uvedeného je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého v zmluve zo dňa 23.7.2014 v danom prípade skoro trojnásobne prevyšuje

mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

31. Vychádzajúc s ustanovenia § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. V danom prípade súd dospel k záveru, že dohoda o výške úrokov je rozporná s dobrými mravmi, a to vzhľadom na jej neprímeranú výšku. Keďže právny úkon v tejto časti dohodnutého úroku možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, je zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru absolútne neplatná (§ 41 ods. 1 Občianskeho zákonníka), na ktorú neplatnosť je súd povinný prihliadať ex offo. Pokiaľ zmluva o úvere je v časti , v ktorej bol dohodnutý úrok z úveru absolútne neplatná, je potom aj RPMN uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, keďže zahŕňa úrok ktorý je vzhľadom na charakter spotrebiteľskej zmluvy neprímeraný. Uvedenie nesprávnej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa ZoSÚ sankcionuje dodávateľa tak, že spôsobuje, že úver je bez úrokov a bez poplatkov(§ 11 ods. 1 písm. d/).

32.Kontrolou uzatvorenej zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným súd dospel k záveru, že formulárová zmluva neobsahuje aj ďalšie obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to údaj podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to celkovú výšku a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

33. V zmluve uzatvorenej dňa 23.7.2014 sú uvedené dva údaje o výške úverového rámca, a to 5.000,- eur a 900,- eur. Zo zmluvy nemožno jednoznačne určiť, v akej výške úverového rámca bol žalovanému poskytnutý úver, teda aký úverový rámec si strany vlastne dohodli. V zmluve sú uvedené dva rôzne údaje o celkovej výške úveru, resp. úverového rámca, hoci zákon o spotrebiteľských úveroch takúto možnosť neposkytuje (§ 9 ods. 2 písm. g) a pre revolvingový úver, žiadnu výnimku neurčuje. Zároveň v zmluve absentuje aj konkrétna, zrozumiteľne, určito a jasne uvedená výška splátky. V zmluve sa uvádza, že žalovaný sa zaväzuje vyčerpaný úver splácať v mesačných splátkach vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- eur, pričom tieto sú splatné vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu revolvingového úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyslovený právny názor vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľov sp.zn. 5Csp/146/2018 , kde súd uviedol, že „Pokiaľ zákon vyžaduje, aby každá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, potom niet dôvodu, prečo by uvedené údaje nemala obsahovať i zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, keď pre tento typ úveru zákonne stanovuje žiadne výnimky a odchýlky. Vzhľadom na daný typ úveru bolo úplne nevyhnutné presne uviesť výšku splátky zrozumiteľne a tiež aj jej zložky keď napr. je rovnaký úrok pre rôznu výšku úverového rámca od 600,-eur až do 5.000,- eur. Aj vzhľadom na v zmluve uvedené poistenie bolo dôležité rozčleniť splátku aspoň percentuálne, aby spotrebiteľ vedel, či platí v splátke aj poistné, alebo nie, koľko platí na úrok, koľko na istinu, poplatky. Je fakt, že výška splátky v prípade revolvingového úveru, kde nie je vopred zrejmé, ako bude dlžník poskytnutý úverový rámec opakovane čerpať, by len ťažko mohla byť vyčíslená pevnou sumou ako pri klasickom úvere, a teda je namieste určenie výšky mesačnej splátky percentom z vyčerpanej dlžnej sumy. Súd je toho názoru, že čo sa týka určenia výšky každej mesačnej splátky a to spôsobom, že mesačná splátka činí min. 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- eur, takéto určenie výšky splátky je pre bežného spotrebiteľa len ťažko zrozumiteľné. Pokiaľ má spotrebiteľ nielenže vypočítať príslušné percento z dlžnej sumy, ale navyše k tomu počítať a zaokrúhľovať násobky dlžnej sumy, ktorú vyčerpal, keď navyše sú v zmluve uvedené v podstate dva údaje o výške úveru, resp. úverového rámca, potom je takéto určenie výšky mesačnej splátky vyjadrené pre priemerného spotrebiteľa zložito. Spotrebiteľ je odkázaný sám si vypočítavať výšku jednotlivých mesačných splátok podľa uvedeného vzorca. Preto súd vyvodil, že na túto časť zmluvy určujúcu výšku celej mesačnej splátky nemožno prihliadať a aj preto súd konštatuje, že náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v zmluve chýba. Poskytnutý revolvingový úver súd preto pre absenciu náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. g) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch posudzoval ako úver bezúročný a bez poplatku aj v zmysle 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch“. S uvedeným právny názorom sa súd v celom rozsahu stotožňuje.

34. Keďže vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné úver poskytnutý žalovanému považovať za úver bez poplatkov a úrokov, povinnosťou žalovaného bolo vrátiť žalobcovi ako právnomu nástupcovi veriteľa len to, čo veriteľ žalovanému ako úver na základe uvedenej zmluvy poskytol. Je nesporné, že žalovanému bol poskytnutý úver 519,- eur formou úhrady predajcovi OKAY s.r.o. za kúpu tovaru - umývačka riadu a suma 420,- eur, ktorá bola čerpaná formou výberu z ATM ČSOB, a preto žalovaný bol povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky. Ako bolo preukázané žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi), žalovaný uhradil sumu 221,90 eur a preto súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a zaplatenou sumou. V tejto súvislosti súd odkazuje na vyslovené právne názory súdov Slovenskej republiky napr. vo veci 5Csp/14/2018 Okresného súdu Nové Zámky, 7Csp/40/2018 Okresného súdu Dolný Kubín, 5Csp/145/2018 Okresného súdu Vranov nad Topľou, 9Co/244/2018 Krajského súdu v Žiline, 4Csp/56/2016 Okresného súdu Žilina.

35. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením peňažného záväzku 717,10 eur voči žalobcovi do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania 5,05% ročne (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) zo sumy 717,10 eur, a to odo dňa 16.9.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

36. Žalobca okrem istiny a úrokov z úveru a z omeškania, žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 23,95 eur z titulu dlžného poistného z úveru a sumy 31,80 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

37. Vo vzťahu k dlžnému poistnému súd považuje za potrebné uviesť, že toto má vyplývať z dohody pod bodom 6 uzatvorenej zmluvy a to bodu 6.1 s tým, že pod bodom 1 Základné podmienky ZoRSÚ časti 1.1 si strany mali dohodnúť Štandardný súbor poistenia (pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti a poistenie spoludlžníka, pre prípad zneužitia kreditnej karty a pre prípad straty a odcudzenia dokladov, pokiaľ k ich strate a odcudzeniu dôjde spolu s kreditnou kartou). Obsah poistných podmienok mal byť žalovanému známy z toho, že vyhlásil, že sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení č. CTM3032 uzatvorenou medzi Cetelom a Poistovňou Cardif Slovakia a.s. platnou v čase uzatvorenia zmluvy a tiež Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia. Z predmetnej zmluvy ale nevyplýva akým spôsobom malo dôjsť k tomuto oboznámeniu a tiež žiadne takéto zmluvy neboli v konaní ako dôkaz predložené zo strany žalobcu a nebolo ani preukázané, že tieto poistné zmluvy boli predložené žalovanému pred podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca neodstránil pochybnosti o tom, či žalovaný mal vedomosť o obsahu rámcovej zmluvy medzi Cetelom a Poistovňou Cardif Slovakia, nakoľko uvedené údaje v bode 6 zmluvy boli už súčasťou vopred pripravenej zmluvy žalobcom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že prijatie už vopred naformulovaného poistenia, bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Žalovaný nemohol ovplyvniť znenie tohto bodu, i keď by mu žiadne poistné podmienky neboli predložené. Pokiaľ sa týka poistenia je teda súd názoru, že nedošlo k riadnemu uzavretiu poistnej zmluvy medzi stranami podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, a tento nárok žalobcu je potrebné považovať za nepreukázaný.

38. Žalobca tiež uplatňoval náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 31,80 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Pod náklady spojené s uplatnením pohľadávky možno zahrnúť výdavky, ktoré vznikli v priamej súvislosti s účelným uplatnením splatnej pohľadávky v štádiu pred začatím konania (poštovné, cestovné, právne služby a i.).

40. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky z úveru vo výške 31,80 eur, súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože žalobca reálne vynaloženie takých nákladov nepreukázal. Tieto v žalobe žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Oprávnenosť tohto nároku pre neunesenie dôkazného bremena na strane žalobcu, nebolo možné zo strany súdu posúdiť.

41. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho

neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010)

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca sa svojím návrhom domáhal zaplata sumy 1.003,- eur spolu s úrokom 30,00% zo sumy 804,83 eur od 16.9.2015 do zaplata a úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 971,78 eur od 16.9.2015 do zaplata. Súd mu priznal 717,10 eur spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšku návrh zamietol. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Miera úspechu žalobcu bola 71,45 % , mieru úspechu žalovaného 28,55 % . Úspech žalobcu $71,45\% - 28,55\% = 42,9\%$,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.