

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202667
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6621202667.5

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletú R. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: L. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Q. a zomr. P. E., nar.: XX.XX.XXXX, zomr.: XX.XX.XXXX, o zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa návrhom súdu doručeným dňa 15.06.2021 domáhal zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej R. E. nariadeného uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 31.01.2020 pod sp. zn. 5P/60/2019. Podaný návrh odôvodnil tým, že výchovné opatrenie neplní svoj účel z dôvodu zmeny rodinného prostredia maloletej, ku ktorému došlo v dôsledku úmrtia otca dieťaťa. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.03.2021 pod č.k. 17P/16/2021-19 zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa aj s maloletou presťahovala do mesta Tlmače, kde bola aj prihlásená do základnej školy a k pediatrovi. Mal za to, že nariadený dohľad neplní svoj účel a nie je potrebné uloženie opakovaného výchovného opatrenia.

2. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 14.07.2021 pod č.k. 7P/38/2021-13 preniesol svoju miestnu príslušnosť konať v predmetnej veci na tunajší súd, ktorému vec po právoplatnosti uznesenia postúpil na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2021.

3. Matka maloletej so zrušením dohľadu nad výchovou dieťaťa súhlasila. Mala za to, že dôvody, pre ktoré došlo k nariadeniu dohľadu nad výchovou maloletej pominuli. Dohľad bol nariadený z dôvodov nedostatkov v starostlivosti otca o maloletú.

4. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť dohľad nad výchovou maloletej, mal za to, že v súčasnosti nejestvuje dôvod na jeho trvanie. Poukázal na to, že šetrením pomerov neboli zistené v starostlivosti matky o maloletú žiadne nedostatky. Informatívnym pohovorom s maloletou bolo zistené, že maloletá má s matkou dobrý vzťah, v jej domácnosti je spokojná, nachádza sa tu aj jej brat. Rozumie si aj s priateľom matky.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloletá R. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 15.08.2018 pod

č.k. 21P/40/2018-52, právoplatným dňa 23.08.2018 bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 60,-eur mesačne odo dňa doručenia rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Uznesením zo dňa 17.04.2019 pod č.k. 10P/14/2019-47, právoplatným dňa 16.05.2019 Okresný súd Lučenec určil nad výchovou maloletej R. dohľad vykonávaný za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Obce Buzitka a Spojenej školy internátnej Lučenec po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo nestabilné rodinné prostredie maloletej. S poukazom na skutočnosť, že dôvody uloženia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou nepominuli ani po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia, (napriek čiastočnému zlepšeniu starostlivosti o maloletú otcom ako aj napriek zlepšeniu bytových podmienok otca ich nebolo možné považovať za dlhodobu zastabilizované), Okresný súd Lučenec začal z úradnej povinnosti konať o opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej. Uznesením zo dňa 31.01.2020 pod č.k. 5P/60/2019-44 nariadil nad výchovou maloletej R. dohľad vykonávaný za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Mesta Lučenec a Spojenej školy internátnej Lučenec po dobu dvanástich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Zároveň uložil Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec povinnosť podávať súdu správy o maloletej každé tri mesiace počnúc právoplatnosťou uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2020.

7. Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 26.03.2021 pod č.k. 17P/16/2021-19 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudla právoplatnosť dňa 17.04.2021.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú plne prispôbené potrebám dieťaťa. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletou žije partner matky a ako aj maloletý syn matky D. G.. Tak matka ako aj jej partner sú zárobkovo činní. S maloletou bol vykonaný informatívny pohovor. Uviedla, že je v domácnosti matky spokojná, s matkou ako aj ostatnými členmi domácnosti si rozumie.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 písmena b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, ktorou je napomáhať návratu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že maloleté dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. K zásahom do rodičovských práva povinností dôjde, ak použitie týchto opatrení nevedlo k náprave závadného stavu. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práva povinností rodičov. Dohľad nad výchovou maloletého môže byť nariadený tak z dôvodu závadného správania dieťaťa ako aj z dôvodov spočívajúcich v správaní rodičov, prípadne iných osôb zodpovedných za jeho výchovu. Na rozdiel od jednorázového zásahu do výchovy rodiča, napríklad prostredníctvom napomenutia, sa dohľad nad výchovou ukladá vtedy, ak záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa vyžaduje dlhodobejšie sledovanie. Dôvod tohto opatrenia spočívajú tak v správaní maloletého, ako aj v zanedbaní výchovy zo strany rodičov, prípadne iných osôb ako aj pri ich nedostatočnom výchovnom pôsobení. Vyslovením dohľadu nad maloletým vzniká povinnosť súdu ďalej sledovať výchovný proces maloletého. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už ďalej nie je potrebné, môže ho zrušiť za podmienky ak stále trvá. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončení doby, na ktorú bolo uložené, tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe, ktorý spočíva v opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia, uložení iného výchovného opatrenia, prípadne v zrušení nariadeného výchovného opatrenia. V konkrétnej veci sa navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podaným návrhom domáhal zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej R. nariadeného Okresným súdom Lučenec uznesením zo dňa 05.03.2020 pod č.k. 5P/60/2019-44 poukazujúc na zánik dôvodov, ktoré k nariadeniu výchovného opatrenia viedli. Po oboznámení sa s pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec, ktorými súd nariadil výchovné opatrenia - určil dohľad nad výchovou má súd za to, že určením časového úseku trvania nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou, konkrétne v konaní 10P/14/2019 v trvaní 6 mesiacov, v konaní 5P/60/2019 v trvaní 12 mesiacov sám ohraničil dobu trvania a teda aj samotnej účinnosti nariadeného výchovného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že uplynutím súdom stanovenej lehoty predmetné výchovné opatrenie stratilo svoju účinnosť bez potreby vyslovenia jeho zrušenia. Celkom opačný prípad by nastal keby konajúci súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej bez časového ohraničenia. V tomto prípade by súd po priebežnom zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia, po splnení sledovaného účelu mohol nariadené výchovné opatrenie svojím rozhodnutím zrušiť. S poukazom na vyššie uvedené je súd názoru, že uplynutím súdom stanovenej lehoty od právoplatnosti uznesenia 5P/60/2019-44, ktorým súd naposledy určil nad výchovou maloletej dohľad, toto výchovné opatrenie zaniklo uplynutím 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia, teda dňom 05.03.2021. S poukazom na uvedené súd návrh na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej zamietol z dôvodu, že súdom nariadené výchovné opatrenie zaniklo uplynutím času.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti predmetnému rozhodnutiu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.