

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204840  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718204840.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu U. C., nar. XX. 7. XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX 51 Holíč, zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Vanekom, Potočná 169/85, 909 01 Skalica, proti žalovanému Peter V., nar. XX. 3. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX F. G. o zaplatenie 900,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 900,- Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur od 11. 2. 2017 do zaplatenia, zo sumy 300,- Eur od 11. 3. 2017 do zaplatenia, zo sumy 300,- Eur od 11. 4. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu v tvare V.: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v U., a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 30. 8. 2018 domáhal zaplatenia sumy 900,- Eur, nakoľko dňa 16. 6. 2016 uzatvoril žalobca ako predávajúci so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo D. B., D.: U s tým, že bola dohodnutá kúpna cena X 000,- Eur s tým, že predávajúci s kupujúcim sa dohodli, že kupujúci zaplatí kúpnu cenu vo forme mesačných splátok po 300,- Eur, vždy do 10-teho dňa v mesiaci od júla 2016 do zaplatenia celej kúpnej ceny. Žalovaný však doposiaľ uhradil len sumu 300,- Eur na účet žalobcu dňa 11. 7. 2016. Žalobca si už v minulosti uplatnil svoj nárok vo výške 1 800,- Eur s príslušenstvom za nezaplatené časti kúpnej ceny, ktoré mali byť uhradené v splátkach s tým, že o tomto už rozhodol Okresný súd Zvolen rozsudkom 17C 2/2017-57, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1800,- Eur s príslušenstvom. Nakoľko žalovaný nezaplatil ani zvyšok kúpnej ceny vo výške 900,- Eur , pričom táto suma je už splatná, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť aj zvyšok nezaplatenej kúpnej ceny vo výške 900,- Eur.

2. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril.

3. Súd z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 16. 6. 2016 zistil, že túto uzatvoril ako predávajúci žalobca a ako kupujúci žalovaný s tým, že predmetom kúpy bolo motorové vozidlo Škoda B. D.: U H. dohodnutá kúpna cena 3 000,- Eur s tým, že predávajúci a kupujúci sa dohodli, že kupujúci uhradí kúpnu cenu vo výške, uvedenej v predchádzajúcej vete v tomto článku zmluvy, vo forme mesačných splátok vo výške 300,- Eur vždy do 10-teho dňa toho konkrétneho mesiaca, počnúc mesiacom júl 2019 do zaplatenia celej kúpnej ceny.

4. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 17C 2/2017-57 zo dňa 1. 2. 2018 zistil, že súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 800,- Eur s 5 % úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho

po splatnosti jednotlivých splátok vo výške 300,- Eur až do zaplatenia a to na základe kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Škoda B. za kúpnu cenu 3 000,- Eur.

5. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 16. 6. 2016, ktorej predmetom bol predaj motorového vozidla Škoda B. D.: U za kúpnu cenu X XXX,- J., ktorú mal žalovaný ako kupujúci uhradiť v mesačných splátkach po 300,- Eur, vždy do 10-teho dňa toho konkrétneho mesiaca, počnúc mesiacom júl 2016. Vykonaným dokazovaním tiež bolo preukázané a to z tvrdenia žalobcu, že doposiaľ bola uhradená suma 300,- Eur. Ďalej bolo preukázané, že na kúpnu cenu vo výške 1 800,- Eur bol už vydaný rozsudok OS Zvolen 17C 2/2017-57 zo dňa 1. 2. 2018. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že by bol žalobcovi zaplatil zvyšok kúpnej ceny vo výške 900,- Eur, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi nezaplatenú nepriznanú časť kúpnej ceny vo výške 900,- Eur.

9. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 900,- Eur, súd ho zaviazal zaplatiť z tejto sumy žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5 %. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 300,- Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto splátok, čiže od 11. 2. 2017, 11. 3. 2017 a 11. 4. 2017, vždy až do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa správal nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolaie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolaie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolaie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolaie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolaie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolaie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolaie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolaie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení spätívzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).