

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210435  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617210435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X M., XXX XX N. A., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec a S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale G. H. XX/XXXX, XXX XX G. G., štátneho občana SR, o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2013-32 zo dňa 20.03.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 08.04.2013 tak, že maloleté dieťa N. H., J. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca S. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka D. H., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej N. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám otca vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2013-32 zo dňa 20.03.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 08.04.2013 tak, že maloleté dieťa H. H., J. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec S. H., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/2/2013-32 zo dňa 20.03.2013 boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom nastala zmena na strane matky, táto si našla zamestnanie v Bratislave a mieni sa trvale odsťahovať spolu s maloletými deťmi.

2. Na pojednávaní dňa 21.02.2019 rodičia maloletých detí zhodne uviedli, že sú ochotní uzavrieť ohľadom zmeny úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností dohodu v znení tak ako to bolo

upravené uznesením o nariadenom neodkladnom opatrení č.k. 4P/55/2017-79 zo dňa 14.12.2017. Maloletá N. sa nachádza v osobnej starostlivosti otca a maloletá H. je v osobnej starostlivosti matky.

3. Kolízny opatrovník vzhľadom na prehlásenie rodičov maloletých detí súhlasil s uzavretím rodičovskej dohody, keďže táto je v záujme maloletých detí. Uvedené vyplynulo aj z výsledkov vykonaného šetrenia tak v domácnosti matky ako aj otca, ako aj z vyjadrení maloletých detí, pričom bolo preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené adekvátne podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, splnomocneného advokáta matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu zo dňa 16.08.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2017-10 zo dňa 16.08.2017, vyjadrenia matky zo dňa 23.08.2017, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.08.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2017-38 zo dňa 23.08.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 22.08.2017, odvolania otca zo dňa 30.08.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 21P/58/2017-23 zo dňa 30.08.2017, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/54/2017-60 zo dňa 12.09.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2017-65 zo dňa 07.11.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 29.11.2017, úradného záznamu z pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 28.11.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 04.12.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2017-79 zo dňa 14.12.2017, správy o príjme matky zo dňa 14.01.2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 31.01.2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 13.02.2019, potvrdenia o príjme otca zo dňa 18.02.2019, oboznámením sa obsahom spojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 21P/58/2017 a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 21P/9/2013.

5. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa ust. § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé

opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

13. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil dohodu rodičov v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 221 a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti časti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie, tak ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Rodičia ako aj kolízny opatrovník voči výroku o náhrade trov konania odvolanie nemôžu podať, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, jeho zdôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.