

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012347
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117012347.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačurou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. F. Č., nar. XX. X. XXXX v F., bytom F.,
ul. X.Í. XX, F.,

2. T. P., nar. XX. X. XXXX v F., trvale bytom,
F. - A. Š., ul. Q. XXXX/XX,

sú vinní, že

- dňa 29.12.2016 okolo 03:30 hod. v F. na križovatke ulíc Č. - P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spôsobili požiar osobného motorového vozidla značky Y. Y., EČV: Q. XXX W., Vin: K., zaparkovaného pri pravom obrubníku rohu križovatky v smere od ulice Č., čím vyššie uvedeným konaním došlo k rozsiahlemu poškodeniu interiéru osobného motorového vozidla vrátane obhorenia karosérie vozidla, čím týmto konaním bola spôsobená škoda poškodením motorového vozidla vo výške 2.946,- EUR v neprospech majiteľa motorového vozidla U. F.,

teda

obžalovaní F. Č. a T. P.

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

obžalovaní F. Č. a T. P.

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovaný F. Č.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/59/2017 zo dňa 15. 6. 2017, doručený 15. 6. 2017 v trvaní 3 (troch) rokov odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný T. P.

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 300,- € (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona stanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných F. Č., nar. XX. X. XXXX v F. a obžalovaného T. P., nar. XX. X. XXXX v F., aby poškodenému: U. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ul. U. XXX/X, M. A. S. nahradili spoločne a nerozdielne škodu vo výške 2.946,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie vo vzťahu k obž. F. Č., pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný F. Č. aj prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 27.11.2017 obžalobu sp. zn. 2Pv9/17 na F. Č. a T. P. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pretože dňa 29.12.2016 asi o 03:30 hod. v F. na križovatke ulíc Č. - P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spôsobili požiar osobného motorového vozidla značky Y. Y., EČV: Q. XXX W., Vin: K., zaparkovaného pri pravom obrubníku rohu križovatky v smere od ulice Č., a to tak, že osobným motorovým vozidlom značky Š. s nezisteným evidenčným číslom, nezisteného typu, ktoré riadil obvinený T. P. asi o 01:45 hod. priblížili sa k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky Y. z ľavej strany, pričom obvinený F. Č., ktorý sedel na mieste spolujazdca vpredu si otvoril okno, vystrčil ruku a kladivom, ktoré mal so sebou rozbil okno na ľavých predných dverách motorového vozidla Y. a následne z miesta činu ušli a presunuli sa do miesta trvalého bydliska obvineného T. P.. Po tomto konaní obvinený T. P. pripravil pomôcky na podpálenie osobného motorového vozidla, a to palicu nezistenej dĺžky, na ktorú si namotal papier a fľašu s obsahom presne nezistenej horľavej látky. Asi o 03:30 hod. s motorovým vozidlom sa opätovne vrátili k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky Y. Y. obvinený T. P. ako vodič a obvinený F. Č. ako spolujazdec vpredu sediaci, pričom po priblížení sa k vozidlu Y. Y. z ľavej strany a zastavení vozidla pri ľavých predných dverách, obvinený T. P. namočil palicu s papierom do fľaše s horľavou látkou, otvoril si okno na mieste spolujazdca vpredu, naklonil sa cez obvineného F. Č. a cez rozbité ľavé predné sklo na dverách osobného motorového vozidla značky Y. Y. vylial obsah horľavej látky do interiéru auta a potom zapálil papier namotaný na palici a horiacu palicu hodil do vnútorných priestorov osobného motorového vozidla značky Y. Y.. Keď sa vo vozidle objavil dym, obaja obvinení z miesta činu ušli. Vyššie uvedeným konaním došlo k rozsiahlemu poškodeniu interiéru osobného motorového vozidla vrátane obhorenia karosérie vozidla, čím týmto konaním bola spôsobená

škoda poškodením motorového vozidla vo výške 2.946,- EUR v neprospech majiteľa motorového vozidla U. F..

Obžalovaný T. P. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, a tak súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P., spoluobžalovaného Č., svedkov O.A. W., U. F. P., a U. F. X., D. D. a svedkyne P. W., ako i čítaním ďalších listinných dôkazov a znaleckých posudkov.

Obžalovaný T. P. poprel spáchanie skutku, s obžalovaným Č. sa poznajú od detstva, sú priatelia. Nepamätal si, čo robil v predmetný deň. Avšak určite nebol v noci na žiadnej križovatke a žiadne auto nezapálil. Zároveň uviedol, že mal konflikt s D. D., ktorý mal napadnúť obžalovaného a jeho snúbenicu U. C. päšťou do hlavy a potom otvorenou dlaňou po líci. Avšak zároveň uviedol, že nemal vedomosť, že by mal predmetné vozidlo Y. Y. užívať D. D.. Zároveň obžalovaný nevedel uviesť, či predmetný útok zo strany D. bol pred alebo po skutku. V inej časti výpovede uviedol, že to napadnutie sa malo odohrať v decembri 20. alebo 22. v podniku B. v F., ale nevedel uviesť rok. Rovnako mal konflikt s D. ešte asi pred 4 rokmi pred skutkom, keď si otvoril Autozáložňu, kde sa mu vyhrážali, že bude mať problémy, že ju otvoril, keďže aj oni mali autozáložňu, ale na čierno pri X. v F.. Rok pred skutkom D. napadol jeho brata P. P. na diskotéke v priestoroch bývalého Y.. D. označil za primitíva, ktorý bije ľudí po ulici. Nikdy sa s Č. o D. nerozprával.

Obžalovaný F. Č. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a tak súd za splnenia zákonných podmienok prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde poprel spáchanie skutku, s tým, že celú noc bol doma s P. W..

Svedok D. D. vypovedal, že s obžalovaným P. mali potýčku asi pred 3 roky dozadu v roku 2015, pred skutkom, pričom 2 roky dozadu, 4 dni pred Vianocami mu zazvonil o 04.00 hod. ráno telefón, že mu horí auto. Zišiel dole, kde boli už policajti, hasiči. Následne začal trochu zisťovať, že kto asi to mohol byť. A tak zhodou náhod jeho sused O. W. sa poznal s Č. a na základe toho, ako bol s ním, prišiel za ním O.Á., že má veľké podozrenie, že auto mu zapálil Č., lebo sa mu nepriamo priznal, pričom predtým O. videl T. P. s Č. na jeho ulici ako sa prevážajú na aute. Auto bolo U. F., bolo písané na U. F. staršieho, ale mladší ho používal ako firemné auto pre firmu O. alebo U. L.. Svedok bol v tom čase zamestnancom U. L. a tam ho aj používal ako firemné auto každý deň.

Podstatou ich roztržky malo byť, že mal údajne napadnúť T. P., čo považoval svedok za výmysel. Že vraj mal udrieť jeho priateľku. Obžalovaný P. dal na neho trestné oznámenie, ale to skončilo zastavením. Z jeho svedeckej výpovede vyplynulo, že v minulosti s P. mali opakovane konflikty.

Uvedené v podstate zo svojej perspektívy potvrdili svedkovia U. F. mladší i starší.

Svedok O. W., v čase skutku kamarát obžalovaného Č. vypovedal, že večer pred skutkom videl F. Č., ktorý mu kýval z auta Š. E. a ktorý sedel na mieste spolujazdca, pričom vodičom vozidla bol T. P. na ulici Č. v F..

Na druhý deň mu volal kamarát D. D., že mu zhorelo auto. Po práci išiel vonku do baru na X., kde sa stretol s F. Č., ktorý mu rozprával, že videl, že horí auto u priateľky, ale on vedel, že nemal šancu uvedené vidieť z toho miesta, kde jeho priateľka bývala na to miesto, kde horelo auto. A rovnako mal narážky na D., že to jemu zhorelo auto a podobne. Po stretnutí s Č. bol aj s D. D.Š. a ten mu hovoril nejaké tipy, že kto mu mohol podpáliť auto, pričom spomínal len P.,

Ani po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania si nespomenul, či P. W. povedala, že F. Č. sa jej priznal, že podpálil auto. K uvedenému súd uvádza, že v prípade, ak sa objavili nejaké rozpory medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a výpoveďou z konania pred súdom, vždy zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a tieto rozpory vždy logicky vysvetlil. Na základe uvedeného súd jeho vyjadrenie z prípravného konania, že to bola práve P. W., ktorá mu uvedené povedala, vyhodnocoval ako pravdivé, vo vzťahu k tomu, že o tom vypovedal.

Svedkyňa P. W. vypovedala, že T. P. pozná, je to kamarát jej bývalého priateľa. F. Č., ktorý bol jej bývalým priateľom, s ktorým sa spoznali na psychiatrii. Svedkyňa nebola pri samotnom skutku, avšak vypovedala, že o 5:00 hod. ráno prišiel do jej bytu na Q. XX v F. jej priateľ F. Č., ktorý sa jej spýtal, či počuje hasičov, kde na to jej povedal, že s T. P. podpálili auto na ulici, kde malo ísť o auto zn. Y. čiernej farby, kombi. Nepamätala si už presne kedy to bolo, ale bolo to určite po Vianociach pred Silvestrom. Mal to urobiť za 500 €, pričom peniaze mu mal dať P.. Mala to byť pomsta za to, že zbil T. P. frajerku.

V čase skutku vychádzala s obžalovaným Č. dobre, ale v januári sa to začalo kaziť. Napadol ju a za to bol aj odsúdený. Pri oznamovaní trestného činu jej pomáhal kamarát O. W., ktorý vediac o tom, čo

jej robí, zavolať kriminálku a takto sa to všetko spustilo. Je pravdou, že tri mesiace pred ich rozchodom pili takmer každodenne.

Súd odstraňoval rozpor medzi časťou výpovede svedkyne z konania pred súdom a medzi jej výpoveďou z prípravného konania ohľadne dátumu, kedy sa uvedené malo odohrať. Pri odstraňovaní rozporu uviedla, že pokiaľ ide o to, že kto to mal urobiť, tak vie to, že jeden rozbil okno, následne išli k P. na chvíľu na byt, potom sa vrátili, a potom tam naliali benzín alebo čo, a tak ho zapálili.

Z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vyplýva, že na predmetnom aute bolo rozbité bočné sklo na strane vodiča a predné sklo na vozidle pred vodičom.

Zo znaleckého posudku znalca Ing. Jána Saba, znalca z odboru Doprava cestná a odvetvie i technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel vyplynulo, že hodnota vozidla Y. Y. Y. X,X S., EČ: Q. XXX W. bola v čase skutku 2.946,- €.

Z podnetu na trestné stíhanie, ktorý dňa 3.1.2017 podal U. F. vyplýva, že medzi 4:00 hod. až 5:30 hod. dňa 29.12.2016 mu bolo oznámené, že bolo poškodené predmetné motorové vozidlo. Rovnako z výpovede svedka Š.G. F. vyplýva, že tento zaregistroval už horiace motorové vozidlo o 4:00 hod., z čoho súd ustálil čas zapálenia okolo 3:30 hod., keďže požiar už istý čas prebiehal.

Za takto vykonaného dokazovania súd pristúpil k vyhodnocovaniu dôkazov v ich jednotlivosti i vzájomnom súhrne.

Súd mal bez dôvodných pochybností preukázané, že dňa 29.12.2016 pred 4:00 hod. v F. na križovatke ulíc Č. - bol cudzou osobou spôsobený požiar osobného motorového vozidla značky Y. Y., EČV: Q. XXX W., Vin: K., zaparkovaného pri pravom obrubníku rohu križovatky v smere od ulice Č., čím vyššie uvedeným konaním došlo k rozsiahlemu poškodeniu interiéru osobného motorového vozidla vrátane obhorenia karosérie vozidla, čím týmto konaním bola spôsobená škoda poškodením motorového vozidla vo výške 2.946,- EUR v neprospech majiteľa motorového vozidla U. F.Y.. Uvedené bolo preukazované jednak vyššie popísaným znaleckým posudkom, výpoveďami svedkov U. F. mladšieho i staršieho, ako svedka D., z evidenčnej karty vozidla, zo zápisnice o obhliadke miesta činu i zo zápisnice o obhliadke motorového vozidla.

Druhou základnou otázkou, ktorú súd ustaloval bolo určenie páchatela. Z výpovede obžalovaného Č. a svedkyne W. vyplynulo, že v čase skutku mali vzťah. Rovnako súd mal preukázané, že tento ich vzťah v podstate skončil podaním trestného oznámenia svedkyne na obžalovaného Č., pričom predmetné trestné stíhanie skončilo právoplatným odsúdením obžalovaného Č. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn 4T/59/2017 z 15. júna 2017.

Bola to práve svedkyňa P. W., ktorá vypovedala, že F. Č. sa jej krátko po skutku priznal ako spolu s P. zapálili predmetné motorové vozidlo. Túto výpoveď súd zvlášť dôsledne preskúmal, vzhľadom k tej skutočnosti, že obžalovaný a svedkyňa mali vážne rozpory a u svedkyne nebolo možné vylúčiť i možnú snahu poškodiť obžalovanému.

Skutočnosti, ktoré však uviedla boli plne v súlade s inými zabezpečeným dôkazmi. Prvou okolnosťou, ktorú súd vyhodnotil ako okolnosť potvrdzujúcu pravdivosť jej výpovede bola konzistentnosť jej výpovedí v priebehu celého konania. Rovnako skutočnosť ako popísala, že prišiel do jej bytu obžalovaný Č. a ako ju upozornil na to, či počuje sirény požiarnikov, čo bolo možné aj počuť keďže prišiel v ranných hodinách pred 5:00 hod. domov a požiarnici v uvedenom čase boli privolaní k zákroku. Rovnako vypovedala i o motíve, ktorý mal mať P. na podpálenie motorového vozidla, a to spory s D. (o konflikte s D. ohľadne údajného napadnutia P. priateľky vypovedali ako P. samotný, i svedok D.).

No najsilnejšou skutočnosťou, ktoré v kontexte iných preukázaných skutočností usvedčovali páchatel'ov, bolo pre súd vyjadrenie svedkyne pri odstraňovaní rozporov ohľadne dátumu skutku, kedy uviedla, že obžalovaný Č. jej povedal, že auto podpálili tak, že rozbili najprv okno na aute, pričom uvedenú skutočnosť nemohla nijak inak vedieť ako len od páchatela, keďže podľa jej vyjadrenia, v čase keď ju zobral Č.G. na miesto, kde stálo auto, už boli len hasiči a obhorený fľak po aute, ktoré bolo odtiahnuté. Rovnako z výpovede O. W. vyplynulo, že o tomto sa zdôverila po skutku i jemu.

Rovnako z výpovede obžalovaného P. a svedka D. vyplynulo, že obaja mali medzi sebou niekoľkoročné spory, pričom uvedené len potvrdzuje možný motív P. pre jeho konanie.

Na základe uvedených skutkových úvah súd upravil skutkovú vetu rozsudku v kontexte takto vykonaného dokazovania a ustálil priebeh skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Berúc do úvahy vyššie uvedené bolo preto potrebné i u obžalovaného T. P. skutok obžaloby posúdiť ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku spáchaného činu, tam mal súd za to, že obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

K osobe obžalovanému T. P. súd zistil, že je slobodný, v minulosti bol 2 krát súdne trestaný, avšak v čase rozhodovania sa na neho hľadalo akoby nebol súdený, priestupkovo bol v posledných 5 rokoch minimálne 19-krát prejednaný pre druhovo rôzne priestupky.

Obžalovanému T. P. bol ukladaný trest odňatia slobody vo vzťahu k prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona, kde zákon ukladá možnosť uloženia trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 5 rokov.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu (poľahčujúcu okolnosť, že viedol riadny život súd nepriznal vzhľadom na množstvo spáchaných priestupkov v posledných 5 rokoch), ani priťažujúcu okolnosť podľa § 36 a § 37 Trestného zákona. Za stavu ustálenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 0:0, súd neupravoval trestnú sadzbu zmysle § 38 ods. 3, 4 Trestného zákona, a tak prichádzalo do úvahy uloženie trestu v trestnej sadzbe od 6 mesiacov rokov do 3 rokov.

Súd berúc do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, ale najmä skutočnosť, že ide o prečin trestaný maximálne do 3 rokov, mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť i uložením peňažného trestu vo výške 300 €, pričom pre prípad, že by výkon tohto trestu bol zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu vyhodnocoval i tú skutočnosť, že obžalovaný zaviazal k náhrade škody vo výške 2.946,- €.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil náhradu škody poškodený U. F. vo výške 2.946,- € za spôsobenú škodu na motorovom vozidle. Vzhľadom na tú skutočnosť, že zo znaleckého posudku Ing. Saba vyplynulo, že v danom prípade dosahuje výška škody na motorovom vozidle sumu 2.946,- €, súd zaviazal obžalovaného na jej náhradu.

Na základe vyššie rozvedených úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.