

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010405
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818010405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému Š. W., N.. XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 02. 2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. W., nar. X. XX. XXXX v N., trvale bytom N.V., L. X. V. Č. U./XX, bez pracovného pomeru, slobodný, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo číslo konania OT 39/2014 zo dňa 03. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 07. 2014 mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 42 (štyridsaťdva) mesiacov, dňa 02. 11. 2018 v čase okolo 14.30 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky VW GOLF evidenčné číslo NO XXX AV po ulici 1. mája v meste Námestovo, pričom pri rodinnom dome číslo 448/14 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ, Žilina, 5. čaty Nižná,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.12.2018 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na Š. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 21. 2. 2019.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že má záujem o konanie o dohode o vine a treste, prokurátor s dohodovacím konaním nesúhlasil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k žalovanému skutku, ktorý napíňal skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný sa konania dopustil úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, z obsahu vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný si vedomý uloženého trestu zákazu činností, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom, resp. sankciám zákazu činností a tiež okolnosťami, spáchaného trestného činu a osobou obžalovaného, ktorý sa trestného činu dopustil napriek tomu, že za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona už bol súdom potrestaný celkom štyrikrát (trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/93/2012, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/2/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/39/2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2015).

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil listinné dôkazy, a to najmä trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/39/2014 zo dňa 03. 06. 2014, ktorým bol uznaný vinným za rovnaký prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorý spáchal v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov a 6 mesiacov, odpis z registra trestov, evidenčnú kartu vodiča a iné správy k osobe obžalovaného ohľadom jeho povesti.

K osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Na jeho osobu neboli podané žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že v registri priestupkov, mimo evidencie priestupkov na úseku cestnej dopravy nemá žiaden

záznam. Z karty vodiča vyplynulo, že bol opakovane v blokovom konaní postihnutý za priestupky na úseku dopravy, opakovane mu boli v trestnom konaní ukladané tresty zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri celkom 16 záznamov, z toho sedemkrát bol vo výkone trestu odňatia slobody a celkom štyrikrát bol potrestaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/93/2012, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/2/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/39/2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/53/2015.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa k súdenému prečinu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (podľa § 36 písm. l) Tr. zákona) a príťažujúcu okolnosť, že v minulosti bol súdom trestaný (podľa § 37 písm. m) Tr. zákona), obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestné činy, celkom 16 krát, z toho 4 krát za rovnaký trestný čin. Súd pri konštatovaní príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, neprihliadal na odsúdenia, na ktoré sa vzťahovala fikcia neodsúdenia a tiež neprihliadal na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T 39/2014 zo dňa 03. 06. 2014, keďže na toto odsúdenie prihliadal ako na skutkovú okolnosť pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného za súdený skutok (§ 38 ods. 1 Tr. zákona).

Súd potom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona vychádzal zo základne trestnej sadzby uvedenej pri súdenom trestnom čine a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, t.j. v prvej tretine trestnej sadzby. Pokiaľ súd v prípade obžalovaného neuvažoval o uložení alternatívneho druhu trestu, bolo tomu tak s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť (odpis z registra trestov), obžalovaný už bol v minulosti až 16 krát odsúdený, z toho štyrikrát pre rovnakú trestnú činnosť (v jeho prípade sa jedná o špeciálnu recidívu). Obžalovanému boli opakovane ukladané aj podmienečné tresty odňatia slobody, a to paradoxne aj za rovnaký trestný čin, ktoré si však zjavne nespĺnili svoj účel. Súd tak dospel k záveru, že predchádzajúce uložené tresty u obžalovaného zjavne nevedli k jeho náprave a najmä ho nevedli k tomu, aby žil riadnym životom. Súd tak v súlade s dosiahnutím účelu trestu, vrátane potrieb generálnej a individuálnej prevencie, dospel k záveru, že je priam nevyhnutným pristúpiť k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný a spravodlivý, reflektujúci a plniaci všetky funkcie trestu.

Obžalovaného pre výkon trestu súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním súdeného skutku bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy, naposledy si vykonával nepodmienečný trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 22T/59/2011, ktorý vykonal 2.10.2016.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.