

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/275/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1200899796  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1200899796.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudcov JUDr. Ivany Štiffovej a JUDr. Romana Bolebrucha, v spore žalobcov: 1/ W. Š., I. X.XX.XXXX, G. XX, Z., 1a/ N. Š., I. XX.XX.XXXX, G. XX, Z., 2/ B. W. W., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., 3/ W. K., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., Xa/ N. K., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., X/ R. S. K., I. XX.X.XXXX, B. X, H., X/ M. G., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., Xa/ E. G., I. X.X.XXXX, G. XX, Z., X/ R. L. N., I. XX.X.XXXX, G. XXG, Z. (zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby), 7/ M. Z., I. XX.X.XXXX, G.R. XX, Z., 8/ Z. N., I. X.X.XXXX, G. XX, Z., Xa/ W. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., X/ W. M., I. XX.X.XXXX, Č. XX, Z. (Ž. X/ F. právny I. V. O. M., E. X.XX.XXXX F. O. M. E. XX.X.XXXX), XX/ R. L. K., I. XX.X.XXXX, I. XB, Z. (zastavené z dôvodu späťvzatia), 10a/ F. K., I. XX.X.XXXX, I. XB, Z. (zastavené z dôvodu späťvzatia), 11/ F. B., I. X.X.XXXX, G.R. XX, Z., XX/ L. W., I. X.XX.XXXX, E. X.X.XXXX, I. Z. G.R. XX, Z., XX/ F. B., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (zastavené z dôvodu späťvzatia), 14/ R. J., I. X.X.XXXX, G. XX, Z., XXa/ F. J., I. X.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ F. J., I. XX.X.XXXX, L. XX, Z., žalobcovia 1/ až 5a/, 7/ - 8a/, 11/, 14/ - 15/ zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom, Prievozská 14/A, Bratislava 2, proti žalovaným 1/ B. H. G., I. X.X.XXXX, G. XX, Z., Xa/ N. T., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 1a/ rade vstúpila k žalovanému 1/ ako podielová spoluvlastníčka), 2/ X. T. P. K., I. XX.X.XXXX, Y. I. X, G. (žalovaná 2/ vstúpila na miesto R. R. I.), 3/ Y. Č., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., X/ E. Z., (B. M.), I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., Xa/ G. Z., I. XX.X.XXXX, B. M. X/B, G. (žalované 4/ a 4a/ vstúpili na miesto V. N.), 5/ W. Z., I. XX.XX.XXXX, G. XX, Z., X/ N. B., I. X.X.XXXX, N. XX, Z. (žalovaná 6/ vstúpila na miesto žalovaného R. B. J.), 7/ W. U., I. X.X.XXXX, E. XX.X.XXXX, I. Z. G. XX, Z. (konanie už bolo zastavené), X/ V. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 8/ vstúpila na miesto žalovaných Š. Z. F. F. Z.), 9/ Q. N., I. XX.X.XXXX, J. XX, Z., Xa/ W. F. O., I. XX.X.XXXX, J. XX, Z., Xb/ O. N., I. XX.X.XXXX, J. XX, Z. (žalovaní 9a/, 9b/ ako právni nástupcovia D. N., I. XX.X.XXXX E. X.X.XXXX), 10/ O. Č., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XXa/ K. Č., I. XX.XX.XXXX, G. XX, Z., XX/ W. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., (žalovaný 11/ ako právny nástupca Ľ. N. E. XX.X.XXXX), 12/ Š. G., I. XX.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX, I. Z. G. XX, Z., XXa/ Z. G., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 12a/ ako právny nástupca Ľ. G., E. XX.X.XXXX), 13/ V. Š., I. X.XX.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 13/ vstúpil na miesto J. B. F. F. B.), 14/ R. S. M., I. X.X.XXXX, L. XX, Z., XX/ J. Q., I. XX.XX.XXXX, G. XX, Z. (aj ako právna nástupkyňa V. Q., E. X.X.XXXX), 16/ V. H. (L. X.), I. XX.X.XXXX, Z. X, Z. (žalovaná 16/ vstúpila na miesto R. B., I. XX.X.XXXX), 17/ L. T., I. X.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX, I. Z. G. XX, Z., XXa/ F. T., I. XX.XX.XXXX, G. XX, Z. (žalovaní 17/ a 17a/ vstúpili na miesto V. V. I. - B., I. XX.XX.XXXX), 18/ V. J., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 18/ ako právna nástupkyňa F. K., E. X.XX.XXXX), 19/ N. B., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XXa/ L. B., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaní 19/ a 19a/ vstúpili na miesto N. Z., I. XX.X.XXXX F. T. Z., I. XX.X.XXXX), 20/ W. N., I. X.X.XXXX, M. XX, Z., XXa) W. N., I. XX.X.XXXX, Z. I. XXX, Z. (žalovaní 20/ 20a/, vstúpili na miesto J. N., E. XX.X.XXXX), 20b/ Ľ. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ O. N., I. X.XX.XXXX, E. XX.X.XXXX, I. Z. G. XX, Z. (konanie už bolo zastavené), 22/ V. K., I. XX.X.XXXX, G.R. XX, Z. (pôvodne žalovaná 22a/ a tiež právny nástupca V. K.F., I. XX.XX.XXXX, E. XX.X.XXXX), 23/ L. N., I. X.X.XXXX, G. XX, Z., XXa/ F. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ G. N., I. X.X.XXXX, E. XX.X.XXXX, I. Z. G. XX, Z. (žalovaná 24/ ako právna nástupkyňa žalovanej R. Č., E. X.X.XXXX), 25/ V. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XXa/ O. N., I. XX.XX.XXXX, G. XX, Z. (žalovaní 25/ a 25a/ rade vstúpili na miesto žalovaných R. V. J. F. V. J.), 26/ S. Š., I. X.X.XXXX, E. X.X.XXXX, I. Z. I. Á. O. XX, X. M., 27/ R. B. N., I. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 27/ vstúpil na miesto V. N.), 28/ O. G., I. X.XX.XXXX, M.R. XX, M. (vstúpil na miesto F. Z.), 29/ Y. Q., I. X.X.XXXX, I. XX, Z., XXa/ S. O., I. XX.X.XXXX, W. X, Z., XXb/ B. Q., I. X.X.XXXX, G.R. XX, Z. (žalovaní 29/, 29a/, 29b/ ako právni nástupcovia W. Q.N., E. XX.X.XXXX), XX/ W. Š., I. XX.X.XXXX, G.R. XX, Z. (žalovaná

30/ vstúpila na miesto J. X. F. W. X.), 31/ W. L., I.. XX.X.XXXX, Z. XX, Z., XXa/ N. L., I.. XX.X.XXXX, Z. XX, Z. (žalovaní 31/ a 31a/ vstúpili ako právni nástupcovia R. L. F. V. L.), 32/ M. N., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z. (pôvodne žalovaná 32a a tiež právny nástupca R.. Š. N., I.. XX.X.XXXX, E.. XX.X.XXXX), 33/ R. N., I.. XX.XX.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 33/ vstúpila na miesto T. N.), 34/ S. W., I.. X.XX.XXXX, L. XX, Z. (právny nástupca O. B., I.. XX.X.XXXX, E.. X.X.XXXX), 35/ E. K., I.. XX.X.XXXX, N. XXX, XXa/ V. K., I.. XX.X.XXXX, N. XXX (žalovaní 35/ a 35a/ vstúpili na miesto W. I. F. G. I.), 36/ K. W., I.. X.X.XXXX, O. XX, Z. (žalovaná 36/ vstúpila na miesto W. X.), 37/ W. V., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX) S. N., I.. XX.XX.XXXX, G. XX, Z. (aj ako právny nástupca W. N., I.. X.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX) 39/ B. M., I.. X.XX.XXXX, G. XX, Z., XXa/ V. M., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ Š. K., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., (žalovaný 40/ vstúpil na miesto Š. K., I.. XX.X.XXXX F. L. K.), 41/ X. T. P. K., I.. XX.X.XXXX, Y. I. X, G. (žalovaná 41/ vstúpila na miesto R. X. I.Á.), 42/ F. V., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 42/ vstúpil na miesto V. Z.), 43/ L. N., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 43/ vstúpil na miesto F. N.), XXa/ Z. N., I.. XX.X.XXXX, E.. XX.XX.XXXX (konanie už bolo zastavené), 44/ I. Š., I.. XX.X.XXXX, E. XX, W., XXa/ E. N., I.. XX.X.XXXX, Y. I. X, B., 44b/ V. G., I.. XX.X.XXXX, L. X, Z., 44c/ R. M., I.. XX.X.XXXX, Z. XX, B., XXd/ W. M., I.. X.X.XXXX, K. XX, Z. (žalovaní 44/, 44a/, 44b/, 44c/ a 44d/ vstúpili na miesto W. M.), 45/ W. K., I.. X.X.XXXX, G. XX X., Z., XXa/ Q. K., I.. XX.X.XXXX, G.K. XX X., Z. (žalovaní 45/, 45a/ vstúpili na miesto S. O.), 46/ V. T., I.. XX.X.XXXX, Q. X, Z. (vstúpil na miesto Š.G. Č. F. V. Č.), 47/ W. J., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 47/ vstúpil na miesto N. Q.), 48/ S. K., I.. XX.X.XXXX, T. XX, Z. (žalovaná 48/ vstúpila na miesto Š. M., E.. XX.X.XXXX F. Q. M., E.. X.X.XXXX), 49/ W. N., I.. XX.X.XXXX, Š. XX, Z. (žalovaný 49/ vstúpil na miesto Š. N. F. W. N.), 50/ W. Š., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 50/ vstúpil na W. T. N.), 51/ R. N., I.. XX.X.XXXX, W. X, Z., XXa/ R.. E. Š., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.X.XXXX, I. Z. N. X, Z. (žalovaní 51/ a 51a/ vstúpili namiesto R. N., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.X.XXXX), 51b/ N. N., I.. XX.X.XXXX, G.R. XX, Z., XX/ F. Ú., I.. X.X.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. G.R. XX, Z. (žalovaná 52/ aj ako právna nástupkyňa B. U., E.. XX.XX.XXXX), 53/ Š. Z., I.. X.X.XXXX, E.. XX.X.XXXX, I. Z. G. XX, Z., XXa/ X. Z., I.. XX.X.XXXX, E.. XX.X.XXXX, I. Z. Q. XX, Z., XXb/ O. Z., I.. X.X.XXXX, E., (žalovaní 53a/ a 53b/ vstúpili na miesto F. Z. E.. X.X.XXXX), 54/ G. X., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 54/ vstúpil na miesto V. O. F. E. X.), 55/ B. B., I.. XX.X.XXXX, B. V. XX, M. Q. (žalovaný 55/ vstúpil na miesto W. B.), 56/ W. M., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 56/ vstúpila na miesto W. V. - M.), 57/ X. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. X, Z. (žalovaná 57/ vstúpila na miesto W. I. F. F. I.), 58/ F. W., I.. XX.XX.XXXX, I. XX, Z. (žalovaná 58/ vstúpila na miesto L. W. E.. XX.X.XXXX F. W. W.), 59/ M. W. (L.. X.T.), I.. XX.X.XXXX, U. O. XX, G. (žalovaná 59/ vstúpila na miesto F. K.), 60/ W. Q., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ F. Z., I.. XX.X.XXXX, L. XX, H. Q., XX/ Y. O., I.. XX.X.XXXX, E.. XX.X.XXXX, I. Z. G. XX, Z., XX/ M. M., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 63/ vstúpila na miesto F. L.), 64/ X. H., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ L. Q., I.. X.X.XXXX, M. XX, Z., XXa/ R.. V. G., I.. XX.X.XXXX, T. XA, Z. (žalovaní 65/ a 65a/ ako právni nástupcovia O. G., E.. XX.X.XXXX; žalovaný 65a/ pôvodne ako žalovaný 65b/ je aj právny nástupca S. G., I.. XX.X.XXXX, E.. X.X.XXXX), 66/ Y. Š., I.. XX.X.XXXX, W. XX, Z. (žalovaná 66/ ako právna nástupkyňa E. Č., I.. XX.X.XXXX, E.. XX.X.XXXX), 67/ L. E., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. G. XX, Z., XX/ N. W. (L.. X.), I.. XX.X.XXXX, Ž. XX, R. B. X., XXa/ V. W., I.. XX.X.XXXX, E. XX, Z. (žalovaní 68/ a 68a/, vstúpili na miesto žalovanej G. Z.), 69/ E. W., I.. XX.XX.XXXX, V. XX, Z., XXa/ W. G., I.. XX.XX.XXXX, O. XX, Z. (žalovaní 69/ a 69a/ vstúpili na miesto F. N.), 70/ M. G., I.. XX.XX.XXXX, G. XX, Z., XX/ W. H., I.. XX.X.XXXX, Š. XX, Z. (žalovaný 71/ vstúpil na miesto G. O. E.. XX.XX.XXXX), 72/ L. Š., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaný 72/ vstúpil na miesto R. W.), 73/ V. L., I.. XX.X.XXXX, G.R. XX, Z. (žalovaná 73/ vstúpila na miesto M. M. a N. M.), 74/ L. Z., I.. XX.XX.XXXX, K. XP, Z. (žalovaný 74/ vstúpil na miesto S. E.), 75/ W. Y., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., 76/ X. K., I.. X.X.XXXX, Z. X, Z. (žalovaná 76/ vstúpila na miesto žalovaných F. N. F. S. N.), 77/ L. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. XX, Z. (žalovaná 77/ vstúpila na miesto V. V. E.. XX.XX.XXXX F. E. V.), 78/ F. H., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ X. V., I.. XX.X.XXXX, W. XX, Z. (žalovaná 79/ vstúpila na miesto F. H. E.. XX.X.XXXX F. K. H., E.. XX.X.XXXX), 80/ B. N., I.. X.XX.XXXX, W. XXB, Z., (žalovaný 80/ vstúpil na miesto W. N.), 81/ G. B., I.. X.X.XXXX, Z. XX, Z. (žalovaný 81/ vstúpil na miesto V.. W. X.), XX/ R.. I. Z., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ W.. S. V., I.. X.X.XXXX, G.R. XX, Z., XX/ L. W., I.. XX.X.XXXX, E.. X.X.XXXX, G.I. XX, Z. (ž. XX/ F. za Š. W., E.. XX.XX.XXXX) (konanie už bolo zastavené), 85/ V. V., I.. XX.XX.XXXX, M. XX, Z., XXa/ V. K., I.. X.X.XXXX, K. XX, Z. (žalovaní 85/ a 85a/ vstúpili na miesto F. K.), 86/ Z.M.M., M.L.T., X. XX, Z., R.: XX XXX XXX, XX/ K. W. M. Z., B. I. Č. X, XX/ F. B., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z., XX/ G. Š., I.. X.X.XXXX, G. XX, Z., XXa/ W. Š., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaní 89/ a 89a/ vstúpili na miesto K. W. M. Z.), 90/ L. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. XX, Z., XXa/ Y. Y. (L.. N.), I.. XX.XX.XXXX, Z. XX, Z. (žalovaní 90/ a 90a/ vstúpili na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 91/ V. N., I.. XX.X.XXXX, G.Č. XX, Z. (žalovaný 91/ vstúpil na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 92/ V. M., I.. XX.X.XXXX, E.. X.X.XXXX, O. XX, M. (žalovaná 92/ vstúpila na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 93/ O. L. (B. J.), I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaná 93/ vstúpila na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 94. W.

K., I.. XX.XX.XXXX, V. XX, M. (žalovaná 94/ vstúpila na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 95/ V. W., I.. XX.XX.XXXX, G. XX, Z., XXa/ F. W., I.. XX.X.XXXX, G. XX, Z. (žalovaní 95/ a 95a/ vstúpili na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 96/ R.. O. J., I.. X.X.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. G. XX, Z.a (žalovaná 96/ vstúpila na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), 97/ F. W., I.. XX.XX.XXXX, G.R. XX, Z. (žalovaná 97/ vstúpila na miesto Hlavného mesta SR Bratislava), za žalovaných 1a/, 2/, 4a/, 6/, 8/, 9a/, 9b/, 11/, 12a/, 13/, 16/, 17a/, 18/, 19/, 19a/, 20/, 20a/, 25/, 25a/, 27/, 28/, 29/, 29a/, 29b/, 30/, 31/, 31a/, 33/, 35/, 35a/, 36/, 40/, 41/, 42/, 44/, 44a/, 44b/, 44c/, 44d/, 46/, 47/, 48/, 49/, 53b/, 54/, 55/, 57/, 58/, 65/, 65a/, 68/, 68a/, 69a/, 71/, 73/, 76/, 79/, 80/, 85/, 85a/, 87/, 89/, 89a/, 90/, 90a/, 91/, 93/, 94/, 95/, 95a/ koná žalovaný 86/ - Z..M..M.., M..L..T.., X. XX, Z., R.: XX XXX XXX, žalovaní 3/, 5/, 9/, 10/, 10a/, 14/, 15/, 20b/, 22/, 23/, 23a/, 32/, 37/, 38/, 39/, 39a/, 43/, 45/, 45a/, 51b/, 56/, 60/, 61/, 64/, 70/, 72/, 75./ 78/, 82/, 83/, 88/ zastúpení advokátom JUDr. Štefanom Čakvárim, Vazovova 9/a, Bratislava, o neplatnosť právnych úkonov a iné, na odvolanie žalobcov 1/, 1a/, 2/, 3/, 3a/, 4/, 5/, 5a/, 7/, 8/, 8a/, 11/, 12/, 14/, 14a/, 15/, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 11C/349/2000-1818, zo dňa 29.5.2014, v spojení s opravnými uzneseniami toho istého súdu č. k. 11C/349/2000-1908, zo dňa 15.5.2015 a č. k. 11C/349/2000-2008, zo dňa 7.9.2015 takto

### **rozhodol:**

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti zamietajúcej žalobu žalobcu 12/ a žalobu proti žalovaným 12/, 17/, 24/, 26/, 51a/, 52/, 53/, 53a/, 62/, 67/, 92/, 96/ z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v zostávajúcej zamietajúcej časti p o t v r d z u j e.

III. Žalovaným 1/ - 6/, 8/ - 11/, 12a/ - 16/, 17a/ - 20b/, 22/ - 23a/, 25/, 25a/, 27/ - 43/, 44/ - 51/, 51b/, 53b/ - 61/, 63/ - 66/, 68/ - 83/, 85/ - 91/, 93/ - 95a/, 97/ p r i z n á v a proti žalobcom 1/ - 5a/, 7/ - 8a/, 11/, 14/-15/ plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### **odôvodnenie:**

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobkyne 6/; zastavil konanie proti žalovanej 21/; vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou domáhali určenia, že uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov obytného domu na Trenčianskej ulici č. 58, 60, 62 a 64 v Bratislave konanej dňa 20. a 21.12.1999, na základe ktorých bolo vypracované odstúpenie od zmluvy o výkone správy a toto odstúpenie doručené správcovi - Bytovému podniku mestskej časti Bratislava - Ružinov dňa 17.12.1999 je neplatné. Žiadali ďalej, aby súd určil, že rovnako neplatné je aj odstúpenie od Zmluvy o výkone správy bytového domu doručené správcovi Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. dňa 31.1.2000 ako aj Zmluva o výkone správy uzavretá delegovanými zástupcami - členmi výboru vlastníkov bytov a nebytových priestorov s BYTOSPOL.S.S., s.r.o. Bratislava zo dňa 26.2.2000.

2. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C. s. p.), súd prvej inštancie skonštatoval, že rozsudkom č. k. 11C/349/2000-1134, zo dňa 23.1.2006 žalobu voči žalovaným 1/ až 13/, 15/, 16/, 18/, 19/, 21/ až 28/, 30/ až 40/, 42/ až 50/, 52/ až 133/, zamietol; konanie o žalobe žalobkyne 9/ zastavil; voči žalovaným 14/, 20/, 29/, 41/ a 51/, konanie zastavil. Žalobcom 1/ až 8/, 10/ až 12/, 14/ až 22/ uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ až 16/, 19/, 21/ až 28/, 30/ až 34/, 36/ až 61/, 63/ až 64/, 67/ až 97/, 99/ až 119/ a 122/ náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania sú vlastníkami bytov na G. U. Č.. XX, XX, XX F. XX O. Z.. Súčasne mal zo zmlúv o prevode vlastníctva bytu uzavretých medzi prevádzajúcim Hlavným mestom SR Bratislavou a jednotlivými vlastníkami ako nadobúdateľmi bytu preukázané, že pri prevode vlastníctva bytov nebolo vytvorené spoločenstvo vlastníkov bytov a že jednotliví nadobúdateľa sa zaviazali pristúpiť k zmluve o výkone správy. Mal za to, že z uvedeného dôvodu nemohli vzniknúť žiadne štatutárne orgány - výbor vlastníkov bytov, ktorí by mal právomoc konať za všetkých vlastníkov bytov navonok k tretím osobám. Táto okolnosť v konaní nebola sporná, potvrdili to aj samotní účastníci konania.

3. Zo zápisníc zo schôdzí vlastníkov bytov bolo preukázané, že schôdze sa uskutočnili v dňoch 20. až 21.12.1999 a prílohou zápisníc sú prezenčné listiny ako aj program rokovania schôdzí z ktorých vyplynulo, že na schôdzach bolo prítomných 86 vlastníkov a užívateľov bytov, pričom celkový počet bytov v bytovom dome na G. Č.. XX, XX, XX, XX je 112 bytov. V konaní nebolo zistené ako prítomní na schôdzach hlasovali, nakoľko z obsahu zápisníc nie je zrejmá táto skutočnosť, pretože v texte zápisníc je iba údaj, že súhlasia so zmenou správcu domu od 1.3.2000 a že správu bude vykonávať BYTOSPOL.S.S., spol. s.r.o. Z písomných pozvánok na schôdze konané dňa 20. a 21.12.1999 bolo preukázané, že schôdze boli zvolané tak, aby sa vlastníci bytov o termíne a programe schôdzí dozvedeli.

4. V konaní bolo tiež preukázané, že Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava - Ružinov dňa 15.5.2001 uznesením č. 423/XVII zrušilo Bytový podnik m. č. Bratislava - Ružinov bez likvidácie ku dňu 31.8.2001 a práva a povinnosti prešli na zriaďovateľa, ktorým je Mestská časť Bratislava - Ružinov. Zánik výkonu správy oznámil užívateľom, resp. vlastníkom bytov Bytový podnik m. č. Bratislava - Ružinov v decembri 1999. Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. listom podpísaným riaditeľom R. V. H. oznámila vlastníkom a užívateľom bytov na G. U.. Č.. XX, XX, XX, XX, že ku dňu 31.12.1999 ich Bytový podnik m. č. Bratislava - Ružinov odhlásil z predpisu úhrad spojených s užívaním bytu, čo znamená, že za mesiac január 2000 budú uhrádzať platby tejto spoločnosti ako novému správcovi. V uvedenom liste bol vysvetlený spôsob úhrady platieb osobitne pre vlastníkov bytov a osobitne pre nájomcov. Ukončenie správy domu ku dňu 31.12.1999 medzi podnikom Mestskej časti Bratislava - Ružinov a žalovanými ako vlastníkami bytov bolo realizované dohodami o ukončení zmluvy o výkone správy zo dňa 10.1.2000.

5. V konaní nebolo preukázané uzatvorenie Zmluvy o výkone správy s Prvou ružinovskou spoločnosťou, a.s. Poverenie spoločnosti BYTOSPOL.S.S., spol. s.r.o. výkonom správy domu od 1.3.2000 vyplýva zo Zmluvy o výkone správy zo dňa 26.2.2000 uzavretej medzi uvedenou správcovskou spoločnosťou a V. N., J. Q., Y. Č., V. V. F. R. I. ako zástupcami vlastníkov bytov. Zo zmlúv o výkone správy uzavretých medzi spoločnosťou BYTOSPOL. S.S., s. r. o. a jednotlivými vlastníkami bytov - žalovanými bolo preukázané, že od roku 2000 vykonáva správu domu tento správca, pričom zmluvy vlastníci uzatvorili slobodne na základe vlastného rozhodnutia. Z celkového počtu 102 vlastníkov bytov má 86 vlastníkov individuálne zmluvy o výkone správy. V prípade obecných bytov ich vlastník zmluvu o výkone správy nemal uzavretú, avšak fakticky akceptoval výkon správy a uhrádzal za tieto byty platby za správu spoločnosti BYTOSPOL.S.S., s.r.o.

6. Na základe takto ustáleného skutkového stavu dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uznesení schôdzí vlastníkov bytov z 20.12.1999 - 21.12.1999 a právnych úkonov súvisiacich s uzavretím Zmluvy o výkone správy s BYTOSPOL.S.S., s.r.o. dňa 26.2.2000. Preto z tohto dôvodu žalobu zamietol. Súd prvej inštancie mal za to, že nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení vyplýva aj z toho, že individuálne zmluvy o výkone správy uzatvorené nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a spoločnosťou BYTOSPOL.S.S, s.r.o. v roku 2000/2001 zostávajú v platnosti a teda k obnoveniu právneho stavu pred dňom 20.12.1999, resp. 1.3.2000 by nedošlo, ani ak by súd určil neplatnosť uznesení a právnych úkonov a správu by vykonával doterajší správca. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a žalovaným priznal proti neúspešným žalobcom náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie ich práva, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia žalovaných advokátom. Žalovaným 120/, 121/, 123/ až 133/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trov nevychýšlili (§ 151 ods. 1 O. s. p.), resp. im tieto nevznikli.

7. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom určenej lehote odvolanie žalobcovia a to vo veci samej a tiež aj žalovaní vo výroku o trovách konania.

8. Na odvolanie žalobcov a žalovaných, Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením sp. zn. 3Co/375/2006, zo dňa 31.3.2010, zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade aj keď obsahom uplatneného nároku je určovací návrh nejedná sa o typický návrh v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. Ozrejmil, že platná právna úprava prijatá zákonodarcom v znení § 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov ako i súdna prax ustálila, že lex specialis neruší platnosť (a záväznosť) lex generalis, len jeho primárnu aplikáciu vylučuje až do tej doby, než je zistené (napr. v súdnom konaní a pod.), že ustanovenia lex specialis na daný prípad nedopadajú a preto ich nemožno naň uplatniť; aplikácia ustanovení lex generalis nastupuje preto až sekundárne. Ustanovenie § 14 ods. 2, ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov

a nebytových priestorov, osobitným spôsobom upravuje možnosť prehlasovaným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome obrátiť sa na súd, aby vo veci rozhodol, teda umožňuje uplatniť na súde neplatnosť právnych úkonov, ktoré boli vykonané v rozpore s platnou právnou úpravou.

9. Po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom právny zástupca žalobcov návrhom zo dňa 20.5.2012 navrhol zmenu okruhu účastníkov na strane žalobcov i žalovaných v zmysle § 92 ods. 2, 3 O. s. p. z dôvodu singulárnej sukcesie, ktorá nastala u označených účastníkov konania v dôsledku právnych úkonov spojených so zmenou vlastníctva bytu počas konania (1a., 2., 4a., 6., 8., 9a., 9b., 11., 12., 13., 16., 17., 17a., 35., 35a., 36., 37., 40., 41., 44., 44a., 44b., 44c., 45., 45a., 46., 47., 48., 49., 50., 53a., 53b., 54., 56., 57., 58., 59., 63., 64., 65., 65a., 65b., 68., 68a., 69., 69a., 71., 72., 73., 74., 76., 78., 79., 80., 81., 85., 85a., 89., 90., 90a., 91., 92., 93., 94., 95., 96. rade) preukazujúc tieto okolnosti výpisom z katastra nehnuteľností, okres Bratislava II, obec Ružinov, k. ú. Nivy, O. E. Y. Č.. XXXX vyhotovenom dňa 14.12.2011.

10. Zároveň navrhol pokračovať v konaní s označenými dedičmi účastníkov, ktorí na začiatku konania mali spôsobilosť byť účastníkmi konania avšak túto spôsobilosť byť účastníkmi stratili skôr ako sa konanie právoplatne skončilo. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11C/349/2000-1439, zo dňa 21.5.2012 pripustil zmenu okruhu účastníkov na strane žalovaných tak, že do konania vstúpili na miesto doterajších (pôvodných) účastníkov na základe prechodu alebo prevodu vlastníctva bytu noví vlastníci bytov, čím došlo u nich k právnemu nástupníctvu - singulárnej sukcesii. Keďže k právnemu nástupníctvu došlo u časti účastníkov aj v dôsledku univerzálnej sukcesie, ktorá nastala po úmrtí vlastníka bytu, ich dedičia, hmotnoprávni nástupcovia, vstúpili do konania ako procesní nástupcovia zo zákona, s ktorými súd pokračoval bez rozhodnutia o zmene (§ 107 ods. 1 O. s. p.). Súd prvej inštancie teda nerozhodoval o ich vstupe do konania, ale vzal na vedomie uvedenú okolnosť. V prípade dedičov ide aj o okolnosť, keď niektorý zo spoluvlastníkov je pôvodný účastník (jeden z manželov v prípade úmrtia druhého manžela) a dedičia - ich deti sa stali v dôsledku univerzálnej sukcesie účastníkmi, pričom došlo k zmene spoluvlastníckych podielov na základe dedičského rozhodnutia, čo bolo podľa názoru súdu prvej inštancie potrebné tiež premietnuť do konania uznesením.

11. Pôvodná žalobkyňa 13/ (F. B.) písomným podaním zo dňa 13.6.2002 zobrala počas konania žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie o svojej žalobe zastaviť. Súd konanie o tejto časti návrhu zastavil na pojednávaní dňa 13.6.2002, keď všetci účastníci ako aj právni zástupcovia súhlasili so späťvzatím žaloby žalobkyne 13/ (§ 96 ods. 1 O. s. p.). Súd prvej inštancie upustil od vypracovania samostatného písomného uznesenia, keďže na pojednávaní boli prítomní účastníci zastúpení právnymi zástupcami. Odvolanie proti tomuto uzneseniu nebolo podané.

12. Právny zástupca žalobcov potom navrhol, aby F. B. vstúpila do konania na strane žalovaných. Súd prvej inštancie návrhu vyhovel a žalovaná vystupuje ako žalovaná 88/. Žalobcovia 10/, 10a/, L. K. F. F. K. zobrali žalobu späť písomným oznámením a žiadali konanie o svojej žalobe v celom rozsahu zastaviť. Keďže všetci žalovaní súhlasili so späťvzatím žaloby, súd prvej inštancie písomným uznesením č. k. 11C/349/2000-1439, zo dňa 21.5.2012 zastavil konanie v časti ich žalobe (§ 96 ods. 1, 3 O. s. p.).

13. Súd prvej inštancie zastavil konanie proti žalovanej 21/ (O. N.), keď mal výpisom z registra obyvateľom preukázané, že uvedená žalovaná zomrela 26.3.1998, t. j. pred podaním žaloby. Nedostatok spôsobilosti na strane žalovanej 21/ byť účastníkom konania je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania proti žalovanej 21/ podľa § 104 ods. 1 O. s. p.

14. Žalobkyňa 6/ vzala počas konania žalobu späť v celom rozsahu, žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili (§ 96 ods. 1 O. s. p.), súd prvej inštancie preto zastavil konanie v časti o jej žalobe.

15. Súd prvej inštancie v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie výsluchmi strán a listinnými dôkazmi za účelom zistenia priebehu jednotlivých schôdzí vlastníkov konaných v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999, účasti vlastníkov bytov na týchto schôdzach, ako aj spôsobu prijímania uznesení na týchto schôdzach a výsledkov hlasovaní.

16. Listinnými dôkazmi založenými v spise (listy vlastníctva, dedičské rozhodnutia) zistil aktívnu a pasívnu vecnú legitimitáciu strán, ktorí vstúpili ako právni nástupcovia pôvodných vlastníkov - žalovaných

1/, 2/, 6/, 11/, 13/, 16/, 17/, 17a/, 27/, 29/, 29b/, 35/, 35a/, 37/, 40/, 43/, 44/, 44a/, 44c/, 44d/, 45/, 47/, 48/, 49/, 50/, 53b/, 55/, 57/, 58/, 59/, 63/, 65a/, 65b/, 68/, 68a/, 69/, 69a/, 72/, 74/, 76/, 77/, 78/, 80/, 81/, 85/, 85a/, 89/, 91/, 92/, 95/, 95a/, 97/. Výsluchmi právnych nástupcov žalovaných nezistil žiadne nové skutočnosti k schôdzam vlastníkov, ktoré sa uskutočnili v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999. Žalovaní 63/, 65/, 65a/, 65b/, 68/, 69/, 69a/, 72/, 74/, 76/, 77/, 78/, 80/, 81/, 85/, 85a/, 89/, 89a/, 91/, 92/, 95/, 95a/, 97/ vypovedali, že sa predmetných schôdzí nezúčastnili, keďže neboli v tom čase vlastníkami bytu, o konaní schôdzí a ich rokovaní nemali žiadnu vedomosť a preto sa nevedeli vyjadriť, či sa na schôdzach hlasovalo a s akým výsledkom. V prípade právnych nástupcov - detí pôvodných vlastníkov tieto len vo všeobecnosti vedeli, že rodičia spomínali konania schôdzí ale bližšie informácie nevedeli. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkový stav sa oproti zistenému stavu ku dňu rozhodnutia vo veci (23.1.2006) v zásade nezmenil a ani doplneným dokazovaním neboli zistené také nové skutočnosti, ktoré by mali význam pre vyhoviecie návrhu. Súd prvej inštancie preto viazaný právnym názorom odvolacieho súdu zisťoval, či sú splnené podmienky pre konanie o podanom návrhu, t. j. či boli splnené podmienky § 14 ods. 1 až 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

17. Z vykonaného dokazovania, pričom išlo o nespornú skutočnosť medzi stranami, súd prvej inštancie zistil, že v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 sa uskutočnili schôdze vlastníkov bytového domu na G. Č.. XX, XX, XX, XX O. Z.. Zo schôdzi boli vyhotovené zápisnice, ku ktorým boli pripojené prezenčné listiny. V prezenčných listinách neboli osobitne oddelení vlastníci bytov a nájomcovia bytov. V zápisniciach absentuje údaj o počte vlastníkov bytov a iných osôb, ktorým na schôdzi vlastníkov neprislúcha výkon hlasovacieho práva. Z obsahu zápisníc vyplýva, že predmetom rokovania bolo odstúpenie od zmluvy o výkone správy s Bytovým podnikom m. č. Bratislava - Ružinov z dôvodu zániku správcu a neodsúhlasenie predloženej novej zmluvy o výkone správy s Prvou ružinovskou a. s., lebo správca neakceptoval pripomienky vlastníkov k zmluve.

18. V bode 4 a 5 zápisníc sa uvádza, že z predložených návrhov na správcovstvo ako najvýhodnejší, bola vybraná spoločnosť BYTOSPOL.S.S., s.r.o., zmluva však môže byť uzavretá až keď nadpolovičná väčšina účastníkov bude vlastníkami bytov - budú mať listy vlastníctva. Z listov vlastníctva založených v spise, súd prvej inštancie zistil, že v čase konania schôdzi neboli vlastníkami bytov žalovaní 2/, 5/, 16/, 19/, 24/, 26/, 28/, 29/, 31/, 31a/, 33/, 35/ až 43/, 45/, 63/, 73/, 73a/, 78/, 84/, 84a. Aj keď v "zápisoch" zo schôdzi konaných podľa jednotlivých vchodov sa konštatuje, že boli prijaté uznesenia k odstúpeniu od zmluvy s Bytovým podnikom m. č. Bratislava - Ružinov a k neodsúhlaseniu novej zmluvy o výkone správy s Prvou ružinovskou spoločnosťou a.s., z obsahu zápisníc sa nedá zistiť či sa hlasovalo o jednotlivých bodoch programu, ktoré boli obsahom uznesenia a ak áno, s akým výsledkom, teda či uznesenia boli prijaté v súlade so zákonom požadovanou väčšinou hlasov. Túto spornú okolnosť sa nepodarilo odstrániť ani výsluchom tých účastníkov konania, ktorí sa mali schôdzi zúčastniť.

19. Z výpovedí účastníkov konania mal súd prvej inštancie za preukázané, že o predmetných uzneseniach sa na schôdzach nehlasovalo tak, aby bolo jednoznačne preukázané kto hlasoval za uznesenie, kto bol proti alebo sa zdržal hlasovania. Výpovede korešpondujú aj s obsahom zápisov, ku ktorým boli pripojené prezenčné listiny zo schôdzi. V zápisoch zo schôdzi chýba údaj o hlasovaní ako aj o výsledku hlasovania. Z výpovede žalobkyne 4/ vyplýva: "na uvedenej schôdzi sa nezisťovala uznášaniaschopnosť, t. j. či je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov, podpisovala sa prezenčná listina, niektorí prišli, niektorí odišli. Ťažko povedať či všetci, ktorí boli podpísaní v listine boli na schôdzi prítomní".

20. Súd prvej inštancie poukázal na znenie § 8 písm. a), písm. b), písm. c), § 13 ods. 1 až 2, § 14 ods. 1 až 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (účinného v čase konania schôdzi) z ktorých vyplýva, že na schôdzach vlastníkov sa rozhoduje hlasovaním nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov dome. Ak ide o dôležité rozhodnutie, za ktoré nepochybne treba považovať aj rozhodovanie o správe domu môžu sa prehlasovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome obrátiť na súd, aby rozhodol o veci (§ 14 ods. 2). Z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že k hlasovaniu o zmene správcu a o zmluve o výkone správy došlo a pokiaľ nedošlo k hlasovaniu, čo spochybnili aj žalobcovia, nie je ani kategória vlastníkov bytov, ktorých zákon označuje právnym termínom prehlasovaní vlastníci. Preto žalobcovia, ktorí sa na schôdzi zúčastnili, neboli so svojim návrhom aktívne legitimovaní, keďže nevedeli preukázať, že hlasovaním na schôdzach v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 boli prehlasovaní.

21. Žalobca 15/, ktorý sa na schôdzi vlastníkov nezúčastnil vôbec, aj v prípade, že by hlasovanie bolo uskutočnené v súlade s podmienkami podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. (účinného v čase konania schôdzi), nebol oprávnený uznesenia napadnúť, lebo nebol prehlasovaným vlastníkom.

22. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že ďalšou skupinou žalobcov sú tí, ktorí podľa listov vlastníctva založených v spise, v čase konania schôdzi neboli vlastníkami bytov. Z tohto právneho dôvodu by na schôdzi nemali právo hlasovať a preto by ani nepatrili do skupiny označenej zákonom ako prehlasovaní vlastníci (2/, 7/, 8/, 8a/, 9/, 9a/, 11/). Všetky uvedené skutočnosti a právne dôvody viedli súd prvej inštancie k tomu, že musel žalobu zamietnuť.

23. Pokiaľ ide o zmluvu o výkone správy uzavretú dňa 26.2.2000 zástupcami vlastníkov a správcom BYTOSPOL.S.S., s.r.o., ktorú žiadali žalobcovia vyhlásiť za neplatnú, súd prvej inštancie nemohol súhlasiť s predloženým návrhom, pretože aj o tejto zmluve by sa muselo rozhodovať na schôdzi vlastníkov, pričom hlasovanie o tejto zmluve nebolo preukázané (účastníci schôdze O. O. Č.. XX boli oboznámení, že z predložených návrhov na správcovstvo ako najvýhodnejší bol vybraný BYTOSPOL.S.S., s.r.o.).

24. V tejto súvislosti považoval za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že riešenie výkonu správy je povinnosť, ktorú ukladá zákon, že Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. fakticky k výkonu správy nepristúpila, teda nenamietala porušenie svojho práva uzavretím zmluvy s BYTOSPOL.S.S., s.r.o., platby od časti žalobcov evidovala osobitne na účte (depozit), správu bytového domu vykonáva BYTOSPOL.S.S., s.r.o. od roku 2000 a podľa vyjadrenia väčšiny vlastníkov k všeobecnej spokojnosti. Teda uzavretie zmluvy s týmto správcom nepoškodilo záujmy vlastníkov bytov, ale naopak, výkon správy je v súlade s požiadavkami väčšiny vlastníkov bytov. Pokiaľ by to tak nebolo, mohli nespokojní vlastníci bytov využiť aj zákonné postupy a na schôdzi vlastníkov dosiahnuť postupom podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. v súlade s ich požiadavkami a predstavami zmenu správcu, ktorý by vykonával výkon správy domu. Za celé obdobie sa tak nestalo.

25. Súd prvej inštancie ďalej skonštatoval, že na schôdzach vlastníkov sa nielenže nehlasovalo, ale že tieto neboli ani uznášaniaschopné. Ku dňu 20.12.1999 - 21.12.1999 bytový dom pozostávajúci zo štyroch vchodov mal 112 bytov, z ktorých v tom čase bolo 64 prevedených do vlastníctva fyzických osôb a ku zvyšnému počtu 48 bytov vykonávalo právo vlastníka Hlavné mesto SR Bratislava t. j. žalovaný 87/. Pri hlasovaní sa podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. (účinného ku dňu hlasovania), rozhodovalo nadpolovičnou väčšinou všetkých. Za prijatie platných uznesení by bolo muselo hlasovať minimálne 57 vlastníkov (jeden byt - jeden hlas). Keďže podľa prezenčných listín bolo na schôdzach prítomných 54 vlastníkov, schôdze by neboli mohli prijať platné uznesenie.

26. Súd prvej inštancie zistil neprehľadnosť aj v počte prítomných - oprávnených hlasovať, keďže v prezenčných listinách boli uvedení ako prítomní v tom čase aj nájomcovia bytov, ktorým neprislúchalo hlasovať, nakoľko za nich vykonával vlastnícke práva podľa zákona č. 182/1993 Z. z. žalovaný 87/. Rovnako v prezenčnej listine bola uvedená ako prítomná na schôdzi a podpísaná aj žalovaná 21/, ktorá v tom čase už bola mŕtva. Súd prvej inštancie k námietke žalovaného 87/ ako vlastníka v tom čase neodpredaných bytov, že nie je pasívne legitimovaný, lebo správu bytov previedol na Mestskú časť Bratislava - Ružinov prihliadať nemohol, lebo zákon č. 182/1993 Z. z. oprávnenia vlastníka bytu priznáva iba vlastníkom bytov a nie iným osobám. Iné osoby by mohli vlastníka zastupovať, avšak iba na základe plnej moci s presne vymedzeným oprávnením na právne úkony za splnomocniteľa, žalovaného 87/, takéto splnomocnenie pre účely schôdzi vlastníkov nepredložil. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 150 ods. 3 O. s. p. tak, že rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

27. Proti rozsudku podali odvolanie žalobcovia zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. f) O. s. p. a žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe vyhovieť. A hoci žalobcovia v podanom odvolaní uvádzajú, že odvolanie podávajú proti výrokovej časti v celosti, z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že odvolaním napadli iba výrok, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol. Odvolací súd preto preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok iba v rozsahu tohto výroku a súvisiaceho výroku o trovách konania. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov ich odvolania (§ 393 ods. 2 C. s. p.) bola námietka, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

28. Poukázali na skutkový stav opísaný v podanej žalobe, zisteným rozsiahlym dokazovaním vykonaným súdom prvej inštancie vo veci a opísaným v odôvodnení vyhláseného rozsudku. S poukazom na zistený skutkový stav veci mali za to, že súd prvej inštancie zobral za základ rozhodnutia niečo, ale inak ako to vyplýva zo spisu. Zo spisu - z výpovedí účastníkov konania, ktorí sa zúčastnili schôdzí konaných dňa 20.12.1999 - 21.12.1999 vyplýva, že na týchto sa hlasovalo o prijatých uzneseniach, avšak spôsobom spochybňujúcim platnosť a tým aj právnu relevantnosť prijatých uznesení. Samotný súd prvej inštancie konštatuje, že zo schôdzí konaných v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 rezultovalo prijatie uznesení, o ktorých sa hlasovalo. Žalobcovia sú preto názoru, že súd prvej inštancie nebral za základ rozhodnutia niečo, čo z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne hlasovania na vyššie uvedených schôdzach. Tento nesprávny skutkový záver mal za následok, že súd žalobcom, ktorí sa schôdzí zúčastnili nepriznal aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, lebo nevedeli preukázať, že hlasovaním na schôdzach v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 boli prehlasovaní.

29. Boli názoru, že výsledky dokazovania ustálené súdom prvej inštancie ohľadne hlasovania na schôdzach uskutočnených v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 - logicky vzaté - skutkové závery súdu prvej inštancie o nehlasovaní neumožňujú, lebo sú v rozpore s objektívne zistenými dôkazmi a preto je potrebné ich hodnotiť ako vadné, odporujúce zákonu a ústavne garantovanému spravodlivému procesu.

30. Záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého nemohol rozhodnúť kladne o návrhu žalobcov na vyslovenie neplatnosti zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 26.2.2000 žalovanými - zástupcami vlastníkov so správcom BYTOSPOL.S.S., s.r.o., pretože aj o tejto zmluve by sa muselo rozhodovať na schôdzi vlastníkov, pričom hlasovanie o tejto zmluve nebolo preukázané, je úplne v rozpore s § 8 ods. 2, ods. 3, § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 182/01993 Z. z. Ide o kogentné ustanovenia obsiahnuté v lex specialis, podľa ktorých táto úprava nedávala možnosť zmluvným stranám dohodnúť si iný spôsob ukončenia správy domu so správcom ohľadne výpovednej lehoty, pričom z ich znení vyplýva záver, podľa ktorého na platné uzavretie novej zmluvy o výkone správy s novým správcom je potrebné mať platne ukončený právny vzťah s predchádzajúcim správcom a o novom správcovi museli vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodnúť hlasovaním za prítomnosti všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov.

31. Považovali za absurdné poukazovať za skutkovej situácie zistenej dokazovaním v priebehu súdneho sporu v danej veci, ktorú nespochybnil ani samotný súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku, na následne uzavreté individuálne zmluvy o výkone správy uzatvorené nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a spoločnosťou BYTOSPOL.S.S., s.r.o. v rokoch 2000/2001, keď predchádzajúci zmluvný vzťah so správcom Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. nebol platne, v súlade s vtedy platnou právnou úpravou ukončený.

32. Neobstojí ani argument súdu prvej inštancie, že individuálne zmluvy o výkone správy uzatvorené nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a spoločnosťou BYTOSPOL.S.S., s.r.o. v roku 2000/2001 zostávajú v platnosti, lebo Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. fakticky k výkonu správy nepristúpila, teda nenamietala porušenie svojho práva uzavretím zmluvy s BYTOSPOL S.S., spol. s r. o., platby od časti žalobcov evidovala osobitne na účte (depozit), správu bytového domu pritom vykonáva BYTOSPOL.S.S., s.r.o. od roku 2000 a podľa vyjadrenia väčšiny vlastníkov k všeobecnej spokojnosti. Teda uzavretie zmluvy s týmto správcom nepoškodilo záujmy vlastníkov bytov, ale naopak, výkon správy je v súlade s požiadavkami väčšiny vlastníkov bytov.

33. Boli názoru, že skutkové zistenia súdu prvej inštancie o nemožnosti rozhodnúť kladne o žalobe na vyslovenie neplatnosti zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 26.2.2000 žalovanými - zástupcami vlastníkov so správcom BYTOSPOL.S.S., s.r.o., sú vadné, nemajúce oporu vo vykonanom dokazovaní, lebo súd zobral za základ rozhodnutia niečo, ale inak ako to vyplýva zo spisu. Preto súdom prvej inštancie ustálený záver vnímajú ako rezignáciu autority nezávislého súdu na jeho ústavnú povinnosť vyplývajúcu z ústavných Článkov 2 ods. 2 a ods. 4 Ústavy SR, poskytnúť ochranu ich právam a oprávneným záujmom, ktorú majú zaručenú priamo v úprave lex specialis platnej a účinnej v čase konania schôdzí. Mali za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, pričom opätovne poukázali na objektívne

preukázané rozhodujúce skutkové zistenia a relevantné ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z. ktoré súd prvej inštancie nesprávne interpretoval. Považovali za nesprávny právny záver súdu prvej inštancie, založený na tom, že pretože z obsahu zápisníc sa nedá zistiť, či sa hlasovalo o jednotlivých bodoch programu, ktoré boli obsahom uznesenia, a ak áno s akým výsledkom, teda či uznesenia boli prijaté v súlade so zákonom požadovanou väčšinou hlasov a túto spornú okolnosť sa nepodarilo odstrániť ani výsluchom tých účastníkov konania, ktorí sa mali schôdzi zúčastniť, že sa nehlasovalo, a preto žalobcovia, ktorí sa na schôdzi zúčastnili, neboli so svojim návrhom aktívne legitimovaní, keďže nevedeli preukázať, že hlasovaním na schôdzach v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 boli prehlasovaní.

34. Zastávali názor, že za situácie, keď súd prvej inštancie dospel ku skutkovému záveru, že napriek prijatým uzneseniam sa nehlasovalo, ktorý žalobcovia vyhodnotili ako pochybenie v zistenom skutkovom stave, lebo zo spisu - z výpovedí účastníkov konania, ktorí sa zúčastnili schôdzi konaných dňa 20.12.1999 - 21.12.1999 vyplýva, že na týchto sa hlasovalo o prijatých uzneseniach, avšak spôsobom spochybňujúcim platnosť a tým aj právnu relevantnosť prijatých uznesení, súd prvej inštancie na takto zistený skutkový stav aplikoval správnu normu, ale jej obsah interpretoval nesprávne. Nesprávne právne posúdenie veci spočíva aj v tom, že súd prvej inštancie na dokazovaním objektívne preukázané rozhodné skutkové zistenia neaplikoval príslušnú právnu normu a to § 14 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. Pri správnej aplikácii tejto právnej normy by súd prvej inštancie nemohol návrh vo zvyšku zamietnuť z dôvodov absencie aktívnej legitimácie žalobcov, ktorí sa na schôdzi zúčastnili, lebo nevedeli preukázať, že hlasovaním na schôdzach v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999 boli prehlasovaní, nakoľko z § 14 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. vyplýva, že súd rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka.

35. Namietali, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktorá spočíva v tom, že na pojednávaní konanom dňa 29.5.2014 súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu ako celok zamietol. Avšak tomuto výroku nezodpovedá výroková časť písomne vyhotoveného rozsudku, v ktorej súd žalobu zamietol vo zvyšku. Ako však rozhodol o zvyšku uplatneného nároku, ktorý nezamietol sa nedá ani z odôvodnenia rozsudku zistiť. Vyššie uvedená vada má za následok tzv. zmätočnosť rozhodnutia.

36. A pretože v danej veci ide o absolútnu neplatnosť právnych úkonov a to od samého začiatku, a na ich základe vznikol neželaný právny chaos spôsobujúci, že časť vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového X. na G. XX F. XX O. Z., prispieva do fondu opráv na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 23.6.1998 naďalej Prvej ružinovskej spoločnosti, a. s. a druhá časť prispieva do fondu opráv na základe zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 26.2.2000 delegovanými zástupcami vlastníkov bytov s BYTOSPOLOM S.S. spol. s r. o., pričom ďalšia časť vlastníkov bytov a nebytových priestorov nehradí príspevky do fondu opráv nikomu, žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci nebytových priestorov a pozemkov na ktorom bytový dom stojí, využijúc práva daného im ustanovením § 14 ods. 1, ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. sa domáhajú určenia neplatnosti týchto právnych úkonov.

37. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

38. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

39. Podľa § 61 C. s. p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

40. Podľa § 62 C. s. p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

41. Podľa § 63 ods. 1 C. s. p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

42. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

43. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

44. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak niektorá zo strán konania stratí v priebehu konania procesnú subjektivitu, a teda spôsobilosť byť stranou v konaní, v dôsledku jej úmrtia, je povinnosťou súdu zvážiť podľa povahy veci, či táto skutočnosť bráni ďalšiemu pokračovaniu konania. Povahou veci sa spravidla rozumie hmotnoprávna povaha predmetu konania. Povaha veci bráni pokračovaniu v konaní najmä tam, kde práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, sú viazané podľa hmotného práva na stranu v konaní a neprechádzajú na jej právneho nástupcu, resp. kde je určitá skutková podstata podmienená existenciou určitej strany v konaní, a kde jej smrťou dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní išlo, pričom v týchto prípadoch nie je možné v konaní pokračovať. Pokiaľ súd dospje k záveru, že hmotnoprávna povaha veci pokračovaniu konania bráni, musí konanie zastaviť.

45. V prejednávanej veci sa žalobcovia voči žalovaným domáhajú určenia, že uznesenia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov obytného X. na G. U. Č.. XX, XX, XX F. XX O. Z. konanej dňa 20.12.1999 - 21.12.1999, na základe ktorých bolo vypracované odstúpenie od zmluvy o výkone správy a toto odstúpenie doručené správcovi - Bytovému podniku mestskej časti Bratislava - Ružinov dňa 17.12.1999 je neplatné; určenia, že je neplatné aj odstúpenie od Zmluvy o výkone správy bytového domu doručené správcovi Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. dňa 31.1.2000 ako aj Zmluva o výkone správy uzavretá delegovanými zástupcami - členmi výboru vlastníkov bytov a nebytových priestorov s BYTOSPOL.S.S., s.r.o. Bratislava zo dňa 26.2.2000. Nakoľko v súdnej veci ide o konania, ktorých povaha veci nebráni pokračovaniu v konaní s právnym nástupcom, pretože práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide nie sú viazané podľa hmotného práva na stranu v konaní a prechádzajú na jej právneho nástupcu, z hľadiska hmotného práva dochádza k prechodu práv a povinností, o ktoré v konaní na právnych nástupcov.

46. Odvolací súd zistil, že v priebehu konania zomreli žalovaní 22/, 32/, 34/, 51/, 65/ a 66/. Vzhľadom na to, že žalovaní 22/, 32/, 34/, 51/, 65/ a 66/ zomreli počas konania, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Co/275/2017-2590, zo dňa 9.12.2020 podľa výsledkov dedičského konania, z ktorého vyplynulo, že právny nástupcovia žalovaných ako dedičia nadobudli vlastnícke právo k bytu, s ktorým je spojené rozhodovanie o právach a povinnostiach, ktoré sú predmetom konania, rozhodol o tom, že v konaní pokračuje so žalovanou 22a/ ako právnu nástupkyňou žalovaného 22/; so žalovanou 32a/ ako právnu nástupkyňou žalovaného 32/; s S. W., I.. X.XX.XXXX ako právnu nástupkyňou žalovanej 34/; s R. N., I.. XX.X.XXXX F. R.. E. Š., I.. XX.XX.XXXX ako právnymi nástupcami žalovaného 51/; so žalovaným 65b/ ako právnym nástupcom žalovanej 65/ a uznesením č. k. 3Co/275/2017-2639, zo dňa 26.1.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní M. Y. Š., I.. XX.X.XXXX ako právnu nástupkyňou žalovanej 66/.

47. Odvolací súd zároveň zistil, že v priebehu konania zomrel aj žalobca 12/ a žalovaní 12/, 17/, 24/, 26/, 51a/, 52/, 53/, 53a/, 62/, 67/, 92/ a 96/. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 46D/678/2015, Dnot 107/2015 zo dňa 3.5.2017 vyplýva, že Z. na G. XX, O. Z., nebol predmetom dedičského konania po poručiteľovi L. W. (žalobca 12/); z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 38D/18/2015, Dnot 3/2015 zo dňa 6.5.2015 vyplýva, že Z. na G. XX, O. Z. nebol predmetom dedičského konania po B. Š. G. (žalovaný 12/); z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 38D/31/2018, Dnot 2/2018 zo dňa 27.4.2018 vyplýva, že dedičské konanie po poručiteľovi L. T. (žalovaný 17/) bolo zastavené, pretože poručiteľ zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty; z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 46D/121/2018, Dnot 26/2018 zo dňa 21.11.2019 vyplýva, že dedičské konanie po poručiteľke G. N. (žalovaná 24/) bolo zastavené, pretože poručiteľka zanechala majetok iba nepatrnej hodnoty; žalovaná 26/ S. Š. E. X. X.X.XXXX, dedičské konanie nie je ukončené, z obsahu spisu vyplýva, že S. Š. bola vlastníčkou Z. Č.. X, na X. B.. G. XX, z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva vyplýva, že vlastníkom Z. Č.. X, na X. B.. na G. XX O. Z. V. Q. N., ktorá byt nadobudla kúpnu zmluvou pod V-17800/2017 zo dňa 20.7.2017, teda pred smrťou žalovanej 26/; žalovaná 51a/ vstúpila do konania ako právna nástupkyňa žalovaného 51/, žalovaná 51a/ zomrela dňa 10.6.2021, Z. Č.. XX na G. XX, nebol predmetom dedičského konania; z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 38D/692/2016, Dnot 93/2016 zo dňa 23.5.2017 vyplýva, že byt na G. XX, O. Z. nebol predmetom dedičského konania po poručiteľke F. Ú. (žalovaná 52/); z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 38D/281/2016, Dnot 40/2016 zo dňa 22.8.2016 vyplýva, že dedičské konanie po poručiteľovi Š. Z. (žalovaný 53/) bolo zastavené, pretože poručiteľ zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty; z uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4D/56/2021, Dnot 44/2021 zo dňa 9.6.2021 odvolací súd zistil, Ž. na G. XX, O. Z. nebol predmetom dedičského konania po poručiteľovi X. Z. (žalovaný 53a/); z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp.

zn. 38D/413/2019, Dnot 50/2019 zo dňa 2.9.2019 vyplýva, že dedičské konanie po poručiťovi Y. O. (žalovaný 62/) bolo zastavené, pretože poručiťel zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty; z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 46D/818/2017, Dnot 105/2017 zo dňa 28.2.2018 vyplýva, že Z. na G.R. XX, O. Z. nebol predmetom dedičského konania po poručiťelke L. E. (žalovaná 67/); z uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 12D/35/2020, Dnot 42/2020 zo dňa 11.6.2020 vyplýva, že byt na G. XX O. Z. nebol predmetom dedičského konania po poručiťelke V. M. (žalovaná 92); z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4D/319/2017, Dnot 43/2017 zo dňa 2.8.2018 vyplýva, že dedičské konanie po poručiťelke R.. O. J. (žalovaná 96/) bolo zastavené, pretože poručiťelka zanechala majetok iba nepatrnej hodnoty.

48. Žalobcovia 12/ a žalovaní 12/, 17/, 24/, 26/, 51a/, 52/, 53/, 53a/, 62/, 67/, 92/ a 96/ smrťou stratili procesnú subjektivitu, resp. spôsobilosť byť stranou v predmetnom konaní, a preto nie je splnená jedna z procesných podmienok konania (existencia strany v konaní s procesnou subjektivitou). Pretože do konania na ich miesto nevstúpil žiadny právny nástupca (dedič) a uvedený nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) C. s. p. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietajúcej žalobu žalobcu 12/ a v časti zamietajúcej žalobu proti žalovaným 12/, 17/, 24/, 26/, 51a/, 52/, 53/, 53a/, 62/, 67/, 92/, 96/ zrušil a podľa § 161 ods. 2 C. s. p. konanie o žalobe žalobcu 12/ a konanie proti žalovaným 12/, 17/, 24/, 26/, 51a/, 52/, 53/, 53a/, 62/, 67/, 92/, 96/ zastavil.

49. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k tomuto žalobcovi a žalovaným odvolací súd nerozhodoval, nakoľko absencia jednej z procesných strán neumožňuje rozhodnúť o nároku, ktorý nie je možné od danej osoby bez právnej subjektivity požadovať, resp. v prospech osoby bez právnej subjektivity takýto nárok priznať.

50. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

51. Odvolací súd následne viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379, § 380 ods. 1 C. s. p., preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v zostávajúcom napadnutom zamietajúcom výroku, prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem; dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutom zamietajúcom výroku správny, ho v preto ho v súlade s § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.2.2022 (§ 219 ods. 3 C. s. p.).

52. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 31.8.2002 (ďalej len „zákon č. 182/1996 Z. z.“) vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu, rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a pozemku, najmä o spôsobe ich prevádzky, údržby a opráv.

53. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. pri hlasovaní sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, inak je rozhodnutie neplatné; za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník jeden hlas. Ak ide o dôležité rozhodnutie týkajúce sa spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušeného pozemku, môžu sa prehlasovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome obrátiť na súd, aby o veci rozhodol.

54. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. pri rovnosti hlasov alebo ak sa väčšina hlasov alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

55. Podľa § 78 ods. 1 C. s. p. nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

56. Podľa § 78 ods. 2 C. s. p. súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

57. Žalobcovia v podanom odvolaní namietali, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a ktorá spočíva v tom, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 29.5.2014 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol, avšak tomuto výroku nezodpovedá výroková časť písomne vyhotoveného rozsudku, v ktorej súd prvej inštancie návrh zamietol vo zvyšku. Ako však rozhodol o zvyšku uplatneného nároku, ktorý nezamietol sa nedá ani z odôvodnenia napadnutého rozsudku zistiť.

58. Na ozrejmienie právnej stránky veci odvolací súd uvádza, že tzv. inou vadou v konaní môže byť akákoľvek vada, ktorej následkom je nesprávne rozhodnutie vo veci. O konaní možno povedať, že je postihnuté vadou, ak bolo porušené ktorékoľvek z ustanovení zákona upravujúcich postup súdu v konaní od jeho začatia až po jeho skončenie. Aby sa jednalo o relevantný odvolací dôvod, musí byť zároveň splnená podmienka, že táto vada mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku odvolací súd žalobcami vytýkanú vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci nezistil. Z výrokovej časti napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie prvým výrokom konanie o žalobe žalobkyne 6/ zastavil, druhým výrokom zastavil konanie proti žalovanej 21/. Je preto zrejmé, že zamietnutím návrhu vo zvyšku vyčerpal predmet sporu vo vzťahu k ostatným (zvyšným) žalobcom, o ktorých žalobách konanie nebolo zastavené a proti ostatným žalovaným, proti ktorým žaloba bola zamietnutá. Samotná skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku súd prvej inštancie prehodil poradie, v akom jednotlivé výroky vyhlásil na pojednávaní a preto v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku „žalobu vo zvyšku zamietol“, nemala za následok že by rozhodol inak alebo že by nebolo zrejmé, ako rozhodol „o zvyšku“ žaloby.

59. Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd uvádza, že predmetom sporu je žaloba žalobcov o určenie:

1/ neplatnosti uznesení schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov T. X. na G. U. Č.. XX - XX O. Z. konanej dňa 20.12.1999 - 21.12.1999 o odstúpení od zmluvy o výkone správy uzavretej s Bytovým podnikom m. č. Bratislava - Ružinov, zo dňa 23.6.1998, na základe ktorých bolo členmi výboru vlastníkov vypracované odstúpenie od zmluvy o výkone správy a toto odstúpenie doručené správcovi - Bytovému podniku m. č. Bratislava - Ružinov dňa 17.12.1999;

2/ neplatnosti odstúpenia od Zmluvy o výkone správy bytového domu členmi výboru vlastníkov bytov a nebytových priestorov Z. X. na G.R. XX - XX O. Z., doručené správcovi Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. dňa 31.1.2000

3/ neplatnosti Zmluvy o výkone správy uzavretej delegovanými zástupcami - členmi výboru vlastníkov bytov a nebytových priestorov s BYTOSPOL.S.S., s.r.o. Bratislava zo dňa 26.2.2000.

60. Imanentnou súčasťou súdneho konania je aj preskúmavanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (I. ÚS 407/2016-37). Súd teda vecnú legitímáciu skúma aj v prípade, že ju sporová strana nenamieta. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Vecná legitímácia vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana sporu, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia, má aktívnu vecnú legitímáciu; strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu vecnú legitímáciu. Ak súd žalobu zamietne pre nedostatok aktívnej či pasívnej legitímácie, podstatou samotnej žaloby sa už nezaobrá.

61. Okruh vecne legitimovaných (povolanych) účastníkov v konaní o určenie neplatnosti zmluvy (rovnako tak aj v konaní o neplatnosť odstúpenia od zmluvy) vyplýva z hmotného práva upravujúceho príslušnú zmluvu. Účastníkom konania, v ktorom súd má určiť, platnosť alebo neplatnosť zmluvy (odstúpenie od zmluvy), musia byť všetky zmluvné strany príslušnej zmluvy. Ak tomu tak nie je, je na mieste daný nedostatok právne posúdiť ako nedostatok vecnej legitímácie účastníkov konania a žalobu pre nedostatok vecnej legitímácie účastníkov konania zamietnuť. Okruh sporových strán v sporovom konaní zásadne určuje žalobca. V prípade určovania neplatnosti zmluvy (odstúpenia od zmluvy) majú byť podľa ustálenej súdnej praxe sporovými stranami všetci účastníci zmluvy. Súd nemôže, okrem zákonom upravených prípadov, rozširovať okruh sporových strán, a teda reálne ani nemôže prijať také procesné opatrenie, ktorým by nedostatok spočívajúci v nesprávnom vymedzení sporových strán napravil.

62. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí z 29.6.2021, sp. zn. 1Cdo 116/2019 nadväzujúc na svoje predchádzajúce právne závery (napríklad rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 122/2002, 1 Cdo 11/2003, 3 MCdo 5/2010) ozrejmil, že Civilný sporový poriadok zakotvuje okrem samostatného spoločenstva (každý koná sám za seba - napríklad dlžníci zaviazaní solidárne) a nerozlučného spoločenstva (rozsudok sa vzťahuje na všetkých a úkon ktoréhokoľvek subjektu na jednej strane sporu platí aj pre ostatných - na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane) aj nútené spoločenstvo, t. j. prípad ak osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Inak povedané, pri nútenom spoločenstve svedčí v spore hmotnoprávna vecná legitímácia viacerým subjektom. Ak táto podmienka splnená nie je, žaloba bude zamietnutá. V prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby na strane žalovaných vystupovali ako nútené procesné spoločenstvo všetci účastníci dotknutého právneho úkonu. Ak by žalobca namiesto núteného spoločenstva žaloval len jeden subjekt, prípadne nie všetkých nútených spoločníkov, žaloba by musela byť pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zamietnutá.

63. O nútené procesné spoločenstvo teda pôjde vtedy, keď priamo zo zákona alebo z povahy veci je z hľadiska vecnej legitímácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Inak povedané, existencia spoločenstva je v tomto prípade vynútená hmotnoprávnou úpravou. Ak má byť v konaní určená neplatnosť zmluvy o výkone správy alebo odstúpenia od zmluvy o výkone správy, žaloba ktorou sa žalobcovia domáhajú predmetného určenia, nemôže mať úspech, ak na základe tejto žaloby nie je možné prejednať predmet konania so všetkými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v X. na G. XX - XX, O. Z. a s tým, koho sa určenie neplatnosti zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy týka.

64. Aj v prípade, ak ide o žalobu na určenie neplatnosti rozhodnutia prijatého vlastníkami bytov a nebytových priestorov podľa § 14 zákona č. 182/1993 Z. z. platí, že táto musí smerovať proti všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR z 12.4.2012 sp. zn. IV. ÚS 194/2012, v ktorom sa ústavný súd stotožnil so závermi všeobecných súdov, cit.: „Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov (obdobne pri určení neplatnosti zmluvy sa musia konania zúčastniť všetci účastníci zmluvy, resp. ich právni nástupcovia). V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (§ 159 ods. 2 O. s. p., teraz § 228 ods. 1 C. s. p. pozn.).“ Ústavný súd SR v tomto rozhodnutí tiež uviedol, cit.: „V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijatého príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci tohto hlasovania a vo svojej podstate k zmene rozhodnutia príslušnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.“

65. Pokiaľ sa teda žalobcovia domáhali určenia neplatnosti uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatého na schôdzi vlastníkov v dňoch 20.12.1999 - 21.12.1999, ako aj neplatnosti zmluvy a odstúpenia od zmluvy o výkone správy, museli by sa takéhoto konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, či už na strane žalobcov alebo žalovaných. V prípade, že na strane žalovaných, na základe takéhoto určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, žaloba musí byť pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zamietnutá.

66. Zo skutočností zistených odvolacím súdom pri skúmaní procesných podmienok, kedy v prípade procesných strán, ktoré stratili procesnú spôsobilosť, nedošlo k prechodu práv a povinností, ktoré sú spojené s O. Z. na G. XX - XX O. Z. na právnych nástupcov, pretože títo v čase svojej smrti už neboli vlastníkami bytov a nebytových priestorov rezonuje záver, že stranami v konaní nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí musia byť ako strany v konaní označení. Nedostatok pasívnej vecnej legitímácie vyplýva aj z výpisov z listov vlastníctva, ktoré sú súčasťou spisu a tiež aktuálneho výpisu z listu vlastníctva, pričom podľa obsahu spisu žalobcovia reagovali na zmenu vlastníkov bytov a nebytových priestorov naposledy podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 3.2.2012. O tomto návrhu súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 11C/349/2000-1439, zo dňa 21.5.2012. V ďalšom

priebehu konania žalobcovia nepodali žiaden návrh na zmenu strany v konaní z dôvodu singulárnej sukcesie na strane žalovaných.

67. Odvolací súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že pokiaľ sa žalobcovia domáhali určenia, že odstúpenie od Zmluvy o výkone správy bytového domu členmi výboru vlastníkov bytov a nebytových B. Z. X. na G. XX - XX O. Z., doručené správcovi Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. dňa 31.1.2000 je neplatné, potom mali za stranu v spore označiť aj ten subjekt, ktorého sa toto odstúpenie od zmluvy má týkať. Žalobcovia však za stranu v spore neoznačili ani adresáta právneho úkonu odstúpenia od zmluvy o výkone správy, ktorého určenia neplatnosti sa v konaní domáhajú.

68. Ak potom nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, pri ktorých priamo zo zákona alebo z povahy veci z hľadiska vecnej legitímácie je nevyhnutné, aby v konaní vystupovali ako spoločenstvo, musí byť takáto žaloba zamietnutá (§ 78 ods. 2 C. s. p.).

69. A pretože nedostatok vecnej legitímácie, či už na strane žalobcov alebo žalovaných vedie k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal meritórnym riešením sporu, odvolací súd ostatné tvrdenia žalobcov uvádzané v odvolaní nepovažoval za podstatné, t. j. také, ktoré by svojou relevanciou aj v prípade preukázania boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie; ďalšie odvolacie námietky žalobcov preto odvolací súd vyhodnotil v ich súhrne ako právne irelevantné a také, ktoré z povahy veci nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

70. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o označenie sporových strán v záhlaví tohto rozsudku, odvolací súd na strane žalobcov neuviedol žalobkyňu označenú v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie ako žalobkyňu 6a/ O. J. I., I. X.XXXX, G. XX, Z., pretože súd prvej inštancie návrh na jej vstup do konania zamietol; O. J. I., sa tak nemohla stať stranou sporu v tomto konaní. Pokiaľ ju napriek tomu súd prvej inštancie uviedol v záhlaví napadnutého rozsudku, ide o zrejmu nesprávnosť súdu prvej inštancie pri písaní rozsudku.

71. Nad rámec vyššie uvedeného, vzhľadom na dĺžku vedeného súdneho sporu a jeho význam, ktorí v ňom žalobcovia videli, odvolací súd iba okrajovo poznamenáva, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava Ružinov najskôr dňa 2.3.1999 prijalo uznesenie č. 18/II - k 31.12.2009, ktorým mala byť zrušená príspevková organizácia Bytového podniku Ružinov likvidáciou a schválilo založenie akciovej spoločnosti na správu nehnuteľností; neskorším uznesením č. 189/VII zo dňa 16.2.2000 miestne zastupiteľstvo zrušilo uznesenie o zrušení príspevkovej organizácie Bytový podnik m. č. Bratislava - Ružinov k 31.12.1999 likvidáciou a rozhodlo, že Bytový podnik m. č. Bratislava - Ružinov usporiada všetky práva, pohľadávky a záväzky, ktoré mal Bytový podnik m. č. Bratislava - Ružinov k 31.12.1999. Následne uznesením Miestneho zastupiteľstva m. č. Bratislava - Ružinov č. 423/XVII zo dňa 15.5.2001, doplneným uznesením Miestneho zastupiteľstva m. č. Bratislava - Ružinov č. 612/XXV zo dňa 25.6.2002 bol Bytový podnik m. č. Bratislava Ružinov zrušený bez likvidácie ku dňu 31.8.2001 s tým, že k 31.8.2001 všetky práva a povinnosti zrušeného Bytového podniku m. č. Bratislava - Ružinov, ako aj jeho majetok a záväzky prechádzajú na zakladateľa, t. j. Mestskú časť Bratislava - Ružinov. Uvedené nepochybne preukazuje, že Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. nie je právnym nástupcom zrušeného Bytového podniku m. č. Bratislava - Ružinov; na tieto skutočnosti poukázal súd prvej inštancie už v rozsudku (v poradí prvom) č. k. 11C/349/2000-1134, zo dňa 23.1.2006 a tiež aj v napadnutom rozsudku.

72. Zároveň už na pojednávaní súdu dňa 20.11.2002 svedok R.. V. H., riaditeľ Prvej ružinovskej spoločnosti a.s., bližšie ozrejmil postavenie a účasť tejto spoločnosti pri správe bytového domu začiatkom roku 2000 a potvrdil, že Prvá ružinovská spoločnosť, a.s. nie je ani právnym nástupcom zrušeného Bytového podniku m. č. Bratislava - Ružinov a medzi Prvou ružinovskou spoločnosťou a.s. a Z.W. X. na G. XX - XX nebola uzavretá ani žiadna zmluva o výkone správy.

73. Pokiaľ potom žalobcovia význam súdneho sporu videli v tom, že týmto konaním mal byť odstránený neželaný „právny chaos“, ktorý bol spôsobený v dôsledku právnych úkonov, ktorých vyslovenia neplatnosti sa v konaní domáhajú, a ktoré mali spôsobiť, že bytový dom má dvoch správcov - Prvú ružinovskú spoločnosť, a.s. a BYTOSPOL.S.S, s.r.o., je až nepochopiteľné, že vyššie uvedené skutočnosti vytrvalo prehliadajú a zotrvávajú na nesprávnej premise o právnom nástupníctve Prvej

ružinovskej spoločnosti, a.s. a existencii zmluvného základu s touto spoločnosťou, ktorý však od počiatku nebol daný.

74. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným 1/ - 6/, 8/ - 11/, 12a/ - 16/, 17a/ - 20b/, 22/ - 23a/, 25/, 25a/, 27/ - 43/, 44/ - 51/, 51b/, 53b/ - 61/, 63/ - 66/, 68/ - 83/, 85/ - 91/, 93/ - 95a/, 97/ priznal proti žalobcom 1/ - 5a/, 7/ - 8a/, 11/, 14/-15/ plnú náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mali vo veci plný úspech.

75. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).