

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010338  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2518010338.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obvineného H. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. 2. 2019 v Trnave prejednal sťažnosť obvineného H. J. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 4. 2. 2019 sp. zn. 8T/50/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného H. J., nar. XX.XX.XXXX v J., z a m i e t a .

Podľa § 80 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku žiadosť dôveryhodnej osoby P. J. o nahradenie väzby prevzatím záruky za ďalšie správanie obvineného H. J. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 4. 2 2019 pod sp. zn. 8T/50/2018 rozhodol v bode

I. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku súd žiadosť obvineného H. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., L. XXXX/XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, zo dňa 21.01.2019 o prepustenie z väzby na slobodu zamietal.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd žiadosť obvineného H. J. o nahradenie väzby písomným sľubom obvineného zamietal.

III. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd žiadosť obvineného H. J. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietal.

IV. Podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku súd žiadosť obvineného H. J. o nahradenie väzby peňažnou zárukou poskytnutou matkou obvineného P. J. v sume 4.000,- eur zamietal.

Okresný súd Piešťany svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 629 -635 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia Okresný súd Piešťany uviedol, že preskúmaním predloženého spisového materiálu, vypočutím obvineného, oboznámením sa so žiadosťou obvineného a so žiadosťou jeho obhajcu spolu s jej doplnením ako aj stanoviskom prokurátora dospel k záveru, že u obvineného naďalej pretrvávajú dôvody väzby tak, ako boli ustálené uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8Tp/32/2018 zo dňa 3. 8. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/48/2018 zo dňa 21. 8. 2018.

Okresný súd ako aj krajský súd o žiadostiach obvineného o prepustenie z väzby na slobodu rozhodoval pod sp. zn. 8Tp/37/2018 zo dňa 19. 9. 2018, pod sp.zn. 8Tp/48/2018 zo dňa 5. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/70/2018 zo dňa 15. 11. 2018, sp. zn. 8T/50/2018 zo dňa 12. 12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/168/2018 zo dňa 18. 12. 2018.

Okresný súd Piešťany poukázal na obsah vyšetrovacieho spisu, z ktorého vyplýva, že obvinený je nezamestnaný, nemajetný má trvalý pobyt na adrese J., L. XXXX/XXX, tu si preberá poštu, avšak býva, kde sa dá. V minulosti ho matka vyhodila z domu a býval v pivnici uvedeného domu. Alkoholické nápoje požíva priebežne, drogy berie príležitostne a to marihuanu a pervitín.

Okolnosti skutku obvinený popísal tak, že dňa 30. 7. 2018 v čase okolo 23:00 hodine prechádzal po ulici Gaštanovej okolo pohostinstva Úspora v Piešťanoch, k matke, u ktorej býva príležitostne. Na terase pohostinstva Úspora z ničoho nič vyskočili z poza stolov tam sediace osoby a rozbehli sa cez cestu k nemu. V ruke avšak nevie presne už v ktorej držal kovovú tyčku z bicykla resp. zo sedany, ktorú našiel na zemi a chcel ju použiť na opravu maminho bicykla, na svoju obranu ju však nepoužil. Ostal stáť pri tomto zdravotníckom stredisku a tieto osoby ho obkľúčili a následne napadli tak, že mu päťou vrazili na spánok, na pravú stranu hlavy. Na toto sa rozbehol domov teda pred barák na ul. L., kde býva jeho matka a tu si rýchlo otvoril vstupné dvere od ktorých mal kľúč a odtiaľ na tieto osoby kričal, že kto sú a čo od neho chcú. Následne vybehol zadným vchodom bytového domu a utekal ako vládala preč. Následne sa potuloval po J. nakoľko sa bál vrátiť domov a bál sa, či ho tieto osoby ešte nečakajú pred domom.

Svedok poškodený H. V. okrem iného uviedol, že dňa 30. 7. 2018 mu bol v areáli autoškoly Bán v Piešťanoch odcudzený bicykel, pričom z kamerového záznamu zistil, že mu ho odcudzil H. J.. Túto skutočnosť zistil od rôznych ľudí. Toho istého dňa sedel s otcom a E. G. v pohostinstve Úspora v Piešťanoch, kde v čase okolo 23:00 hodine šiel okolo práve H. J.. Išli teda k nemu spýtali sa ho, kde je bicykel. Tento vytiahol z vrecka nohavíc zbraň, vyzeralo to ako revolver a začal hovoriť, že ich postrieľa a že kto sú, čo sú. Na to sa stiahli k Úspore a zavolali políciu. Zbraň bola striebornej farby a mala valcový tvar, nevie či to bola plynová alebo ostrá zbraň, mohla mať asi 20 centimetrov.

Svedok poškodený V. V. k veci uviedol, že dňa 30. 7. 2018 sedel na terase pohostinstva Úspora na ul. Gaštanovej a to so synom H. a známym E. G., pričom spozorovali H. J.. Tento mal v ten istý deň odcudziť bicykel jeho syna H.. Išli teda za ním, pričom sa ho pýtali, kde je bicykel a vytiahol z vrecka valcovú zbraň (pištoľ), ktorou mával po nich. Na to začali utekať a čakali na príchod polície. J. nenapadli, nakoľko počuli, že má hepatitídu typu C. H. J. im pri tom, ako v ruke držal zbraň povedal, že "kto si čo si postrieľam Vás". Tohto videl dňa 30. 7. 2018 po prvý krát. K opisu zbrane dodal, že mala asi šesť centimetrov dlhú hlaveň, bola chrómovej farby a videl otvory resp. dierky do bubna. Aké mala zbraň držadlo resp. pažbu uviesť nevedel, vec sa odohrala rýchlo a bola tma.

Svedok poškodený E. G. k veci uviedol, že pracuje v autoškole Bán v Piešťanoch, kde bol na skúškach aj H. V.. Tento prišiel na horskom bicykli, pričom na kamerovom zázname je vidieť, ako tento bicykel berie neznáma osoba. Následne po pátraní zistili, že ho ukradol H. J.. Dňa 30. 7. 2018 sedeli na terase pohostinstva Úspora v Piešťanoch na ul. Gaštanovej, kde asi o 23:00 hodine prešiel okolo H. J., za ktorým hneď prišli a on sa ho spýtal, že čo hovorí na ten ukradnutý bicykel na stanici. H. J. začal po nich kričať, že nevie kto je a že ich nepozná a čo chce. Na to z ľavého vrecka nohavíc vytiahol bubnovú zbraň - revolver, ktorý držal pri páse a mieril na nich všetkých. Na toto začal cúvať od neho čo najďalej, nakoľko na neho mieril zbraňou a utiekol preč. Po tomto H. J. prešiel okolo nich a vbehol do vchodu číslo XXX na L. v J., oni zavolali políciu. H. J. pred týmto skutkom nepoznal, viac od neho nič nepočul. Rovnako tak uviedol, že po tom, ako H. J. vytiahol zbraň tak mu V. V., ktorý stál asi dva metre od neho povedal, aby sa išiel schovať na čo teda odišiel do pohostinstva Úspora, kde stále niečo rozprával tento H. J. avšak on nevie už čo a stále pozeral na neho. V. V. a H. V. prišli po chvíľke na terasu pohostinstva Úspora.

Svedkyňa P. J. k veci uviedla, že dňa 30.7.2018 v čase okolo 22:30 hodine počula z okna bytu na ul. L. číslo XXX v J. synov hlas, preto išla do okna a videla, ako ho neznámi muži držali a jeden mu vrazil do hlavy. Následne videla, ako jej syna zamotalo a keď sa vzchopil tak utiekol domov na adresu L. číslo XXX, k nej však nešiel. Obliekla sa a zišla dolu, avšak ako otvorila výťah tak stretla políciu a za nimi muža, ktorý kričal že "dajte si pozor, má zbraň". Nevie o tom, že by jej syn vlastnil zbraň, túto nevidela, ani keď sa vyklonila z okna. Svedkyňa P. J. v doplnenej výpovedi 3. 8. 2018 uviedla, že obvinený býval

u nej, ale posledné dni pred incidentom býval v pivnici, lebo ho vyhodila z bytu, pričom kľúče od bytu nemal, mal len kľúče od vchodu a pivnice.

Vo veci boli pribratí znalci za účelom skúmania osobnosti obvineného aj poškodených.

U obvineného boli podľa znaleckého posudku zistené osobnostné charakteristiky poukazujúce na antisociálnu poruchu osobnosti anamnesticky so znakmi závislosti od psychoaktívnych látok.

U poškodeného H. V. znalkyňa uviedla, že sa všeobecná vierohodnosť nejaví ako mierne znížená, avšak špecifickú vierohodnosť možno hodnotiť ako výraznejšie zníženú, vzhľadom na dopĺňanie informácií o situácii pri opakovaných výpovediach.

U poškodeného V. V. znalkyňa uviedla, že sa všeobecná vierohodnosť javí ako mierne znížená vzhľadom na postupnú modifikáciu výpovede.

U poškodeného E. G. znalkyňa uviedla, že sa všeobecná a špecifická vierohodnosť javí ako mierne znížená.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v byte vo vlastníctve matky obvineného na ul. L. číslo XXX v J. vyplýva, že pri prehliadke žiadna zbraň nájdená nebola.

Z priestupkového spisu vedeného na Obvodnom oddelení PZ Piešťany pod ČVS:ORPZ-TT-OPP9-633/2018-P vyplýva, že je vedené priestupkové konanie vo veci priestupku proti majetku, a to krádeže bicykla zo dňa 30. 7. 2018, z ktorého spáchanie je na podklade zabezpečených dôkazov (okrem iného aj kamerového záznamu) podozrivý H. J..

Dňa 2. 10. 2018 bola vykonaná rekonštrukcia, kde poškodení a obvinený ukázali a popísali ako prebiehal skutok, pričom poškodení zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach s tým, že poškodení E. G. a H. V. uviedli, že obvinený držal zbraň v pravej ruke a poškodený V. V. uviedol, že si myslí, že obvinený vytiahol zbraň z ľavého vrečka. Obvinený zotrval na tom, že ho napadli a na malíčku pravej ruky mal nastrknutú tyčku od bicykla.

Podľa znaleckého posudku MUDr. Gregorovej č. 49/2018 u obvineného je rozvinutá polymorfná závislosť od kanabinoïdov (marihuany), opioidov (v minulosti heroín) a metemfetamínu, pričom z dostupných údajov je možné uvažovať o kontrolovanom užívaní marihuany v poslednom období a o abstinencii od heroínu a metamfetamínu. U obvineného nebolo preukázané, že by sa skutku dopustil v súvislosti so závislosťou, resp. v intoxikovanom stave.

Z odpisu registra trestov na obvineného H. J. vyplýva, že tento bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť, a to krádeže a raz za drogovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2016, pričom posledný krát bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 13. 9. 2017 po tom, ako vykonával trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace.

Samosudkyňa preskúmala predložený spisový materiál, vypočula obvineného, oboznámila sa s písomnou žiadosťou obvineného, aj so žiadosťou jeho obhajcu spolu s jej doplnením ako aj so stanoviskom prokurátora a dospela k záveru, že u obvineného naďalej pretrvávajú dôvody väzby tak, ako boli ustálené uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8Tp/32/2018 zo dňa 3. 8. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/48/2018 zo dňa 21. 8. 2018, pričom súd rozhodoval o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby pod sp. zn. 8Tp/37/2018 dňa 19. 9. 2018, pod 8Tp/48/2018 zo dňa 5. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/70/2018 zo dňa 15. 11. 2018 a pod 8T/50/2018 zo dňa 12. 12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 6Tos/168/2018 z 18. 12. 2018 zamietol.

Obvinený podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu po uplynutí 30 dní od právoplatnosti predchádzajúceho uznesenia.

U obvineného naďalej existuje dôvodná obava, že sa bude skrývať, nakoľko v čase zadržania bol v podstate bezdomovec, prebýval na rôznych miestach, resp. v pivnici patriacej k bytu jeho matky na ul.

L. v J., pričom aj po skutku, z ktorého je obvinený, sa do miesta trvalého pobytu nevrátil a od bytu matky nemá kľúče, čo potvrdila aj matka obvineného pri následnom výsluchu 3. 8. 2018 po tom, čo už bol obvinený vzatý do väzby, kde jednoznačne uviedla, že obvinený kľúče od bytu nemal, nakoľko ho z neho vyhodila a prebyval len v pivnici, keďže od vchodu a pivnice kľúč mal. Obvinený síce trval na tom, že býva u matky, avšak tieto jeho tvrdenia matka nepotvrdila, nakoľko kľúče od jej bytu nemal. Matka obvineného uviedla, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu môže u nej bývať, avšak uvedená skutočnosť neznižuje dôvodnú obavu z toho, že sa bude skrývať, teda bydlisko obvineného tak bude závisieť od rozhodnutia jeho matky, či u nej môže bývať, pričom už pred spáchaním skutku ho z bytu vyhodila, keďže sa dobre nesprával a opakovane stratil kľúče.

Taktiež u obvineného naďalej existuje dôvodná obava, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, keďže je nezamestnaný, nemajetný, pričom podľa jeho vyjadrenia príležitostne užíval marihuanu a pervitín, a to po jeho prepustení z výkonu trestu dňa 13. 9. 2017. Súčasne obvinený uviedol, že od apríla 2018 tieto látky už neužíva. Podľa záverov znaleckého posudku, je u obvineného rozvinutá polymorfna závislosť od marihuany, metamfetamínu a v minulosti aj od heroínu, pričom z dostupných údajov je podľa znalkyne možné uvažovať o kontrolovanom užívaní marihuany v poslednom období a o abstinencii od heroínu a metamfetamínu. Ani skutočnosť, že má obvinený prisľúbené zamestnanie neoslabuje obavu z pokračovania v trestnej činnosti, s poukazom na rozvinutú závislosť od omamných a psychotropných látok ako aj skutočnosť, že obvinený pred spáchaním uvedeného skutku bol príležitostne zamestnaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené konkrétne skutočnosti okresný súd konštatoval, že sú naďalej dané dôvody väzby v zmysle § 71 odsek písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, preto súd žiadosť obvineného ako aj jeho obhajcu na prepustenie z väzby zamietol. Súd súčasne skúmal proporcionalitu trvania väzby k trestu, ktorý obvinenému za spáchaný skutok hrozí, pričom väzba obvineného aktuálne trvá 6 mesiacov, pričom za skutok, ktorý spáchal mu hrozí trest od 6 mesiacov do 3 rokov. Preto má súd za to, že dĺžka doposiaľ trvajúcej väzby nie je neprimeraná, vzhľadom na hroziaci trest.

S poukazom na osobu obvineného, ktorý nemá stále bydlisko, keďže je závislý od rozhodnutia matky, či ho nechá u seba bývať a je bez pravidelného príjmu, pričom bol nezamestnaný od prepustenia z výkonu trestu v septembri 2017 a je príležitostným užívateľom drog, súd I. stupňa rozhodol vo vzťahu k nahradeniu väzby písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka a peňažnou zárukou, ktorú mala poskytnúť matka obvineného vo výške 4.000,- eur, tak, že ich zamietol nakoľko má za to, že osoba obvineného nepredstavuje dostatočnú záruku, že by pri nahradení väzby týmito inštitútmi sa naďalej nedopúšťal trestnej činnosti, s poukazom aj na jeho trestnú minulosť, keďže bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a jedenkrát za drogovú trestnú činnosť. Okolnosť, že sa mal obvinený dopustiť trestnej činnosti iného charakteru, za akú už bol v minulosti odsúdený, neznižuje obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti obvineným, keďže tento sám priznal odcudzenie bicykla, z čoho je zrejmé, že ani predchádzajúci viac ako 8 ročný výkon trestu nevedol k jeho náprave a menej ako rok po prepustení z výkonu trestu sa mal opätovne dopustiť ďalšej trestnej činnosti.

K vyjadreniu obvineného, že podania jeho matky ako záruky dôveryhodnej osoby na prokuratúre neboli posúdené správne treba uviesť, že matka obvineného nie je oprávnenou osobou na podanie žiadosti o prepustenie z väzby, pričom rozhodovať o prípadnej poskytnutej záruke dôveryhodnej osoby možno len na základe podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu oprávnenou osobou. Okrem toho treba uviesť, že matka obvineného v podaniach uvádzala, že poskytne synovi bývanie v prípade prepustenia na slobodu, pričom súd sa s touto otázkou vypořádaval v predchádzajúcich rozhodnutiach, kde zhodnotil, že bývanie obvineného aj pred vzatím do väzby bolo závislé od rozhodnutia matky, či syna u seba nechá bývať.

K argumentu obvineného, že súd nevypočul pri predchádzajúcom rozhodnutí jeho matku k návrhu na nahradenie väzby poskytnutím peňažnej záruky, okresný súd uviedol, že návrh podal obvinený a o tomto jeho návrhu rozhodoval aj bez vypočutia osoby, ktorá návrh nepodala, ale mala poskytnúť peňažnú záruku, nakoľko súd zamietal tento návrh obvineného.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť obvinený a to priamo do zápisnice o výsluchu na č.l. 628 spisu.

Prokurátor prítomný pri výsluchu obvineného sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l.628 spisu.

Obvinený samostatne na č.l. 641 - 644 spisu ako aj prostredníctvom svojho obhajcu č.l. 645 - 656 spisu odôvodnil zhlásenú sťažnosť.

Ku skutku uviedol, že skutok, pre ktorý ju mu vznesené obvinenie, za ktorý je väzobne stíhaný sa vôbec nestal. Poukázal na svoju výpoveď, v ktorej popisuje priebeh skutku. Poukázal na to, že zbraň nevlastní, v ruke nedržal zbraň, tak ako to uvádzali poškodení, iba kovovú tyčku zo sedanky bicykla, ktorú používal na opravu maminho bicykla. Taktiež poprel, že by slovné akúkoľvek osobu napadol, alebo sa jej vyhrážal. Podrobným spôsobom rozoberal výpoveďou svedkyne P. J. - svojej matky, svedka V. L., poukázal na rozdielne výpovede poškodených, na psychologické posudky poškodených.

V podrobnosti sa vyjadruje k písomnému podaniu svojej matky P. J., ktorú doručila okresnej prokuratúre, ktorej obsahom bola jej záruka v pozícii dôveryhodnej osoby ako inštitút nahradenia väzby spojený s jej žiadosťou o prepustenie z väzby. O tejto skutočnosti svedčí list Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 8. 10. 2018, ktorý predložil okresnej prokuratúre resp. súdu ako prílohu doplnenia žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 28. 11. 2018. Zo stanoviskom okresnej prokuratúry sa nestotožňuje, nakoľko podanie P. J. bolo potrebné hodnotiť v intenciách § 5 odsek 2 Trestného poriadku, teda, že ako dôveryhodná osoba podala návrh, aby väzba bola nahradená zárukou.

Táto absencia rozhodnutia Okresného súdu Piešťany pri rozhodovaní o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu dňa 5. 11. 2018 o ponúkanej záruke jeho matky ako dôveryhodnej osoby má za následok porušenie jeho práva na obhajobu, ktoré odôvodňuje aj jeho okamžité prepustenie z väzby na slobodu.

K dôvodom tzv. útekovvej väzby uviedol, že z výpovedi svedka V. L. ako aj V. R. vyplynulo, že býva so svojou matkou na adrese L. XXX v J., kde má aj trvalý pobyt. Tiež jeho matka potvrdila, že býval u nej v byte na L. XXX. Uvedené potvrdila jeho matka i dňa 5. 11. 2018 v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o prepustenie z väzby. Z tohto dôvodu je presvedčený, že dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku neexistuje.

K dôvodu tzv. preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou Okresného súdu Piešťany k uvedenému dôvodu väzby.

V prípade prepustenia z väzby má prisľúbené zamestnanie v spoločnosti SZ-CZ s.r.o. so sídlom na adrese Pastuchovská, Gabčíkovo, o čom predložil písomné potvrdenie uvedenej spoločnosti.

Je toho názoru, že z jeho konania ani z iných skutočností nevyplýva dôvodná obava, že by mal naplniť tento dôvod väzby. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24. 2. 2016 sp. zn. 3Tos/8/2016, z ktorého vyplýva, že pokračovanie v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovaním toho istého trestného činu ale aj spáchanie trestného činu tej istej povahy. Táto nevyhnutná podmienka pritom v jeho prípade nie je naplnená, nakoľko zo žiadnych konkrétnych skutočností, prípadu resp. z jeho konania nevyplýva dôvodná obava, že by sa mal opätovne dopustiť trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona alebo akéhokoľvek iného trestného činu násilnej povahy. V minulosti nebol právoplatne odsúdený za násilnú trestnú činnosť, nie je osobou so sklonmi k agresívnemu resp. násilnému správaniu.

S ohľadom na dĺžku doterajšieho obmedzenia osobnej slobody ako i na hrozbu trestu poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu, podľa ktorej v zmysle zásady proporcionality inštitút väzby nesmie byť použitý vtedy, ak by väzba nebola úmerná opatreniu práva hmotného, ktoré obvineného podľa očakávania postihne, t.j. ak by bola nepomerne prísny procesným opatrením vzhľadom na význam veci a očakávanú sankciu (uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Ntv/382/1993 zo dňa 7. 10. 1993).

V súvislosti s prijatím peňažnej záruky navrhol predvolať a vypočúť svoju matku a v zmysle § 302 odsek 2 Trestného poriadku požiadal o účasť na neverejnom zasadnutí sťažnostného súdu.

V závere navrhol, aby krajský súd v súlade s § 194 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie o zamietnutí žiadosti a podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku ho ihneď prepustil z väzby, alternatívne, aby prijal ako náhradu väzby podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku písomný sľub, podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku dohľad probačného a mediačného úradníka, podľa § 81 Trestného poriadku, prijal peňažnú záruku vo výške 4.000,- Eur, podľa § 80 odsek 2 Trestného

poriadku určil primerané obmedzenia a povinnosti podľa vlastného uváženia a aby ho podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku ihneď prepustil z väzby na slobodu.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave v zmysle citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel tak k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

- prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 5. 12. 2018 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na H. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný na tom skutkovom základe, že

dňa 30. 7. 2018 v čase o 23.00 hod. v Piešťanoch na ulici Gaštanovej pri zdravotnom stredisku oproti pohostinstvu Úspora vytiahol strelnú zbraň striebornej farby, typu revolver o dĺžke asi 20 cm na V. V., H. V. a E. G. so slovami „čo si, kto si, postrieľam Vás“, čo u poškodených V. V., bytom J., H. V., bytom J. a E. G., bytom H. X. Y., vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

- uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 3. 8. 2018 sp. zn. 8Tp/32/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/48/2018 zo dňa 21. 8. 2018 bol obvinený H. J. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku s tým, že lehota väzby sa u neho započítava od 1. 8. 2018 od 10.15 hod., kedy prišlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Zároveň podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku u obvineného väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosťami obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zaoberal tak Okresný súd Piešťany, ako aj Krajský súd v Trnave a to vo svojich uzneseniach:

- zo dňa 19. 9. 2018 sp. zn. 8Tp/37/2018, ktorým bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, nebol prijatý písomný sľub obvineného a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka

- zo dňa 5. 11. 2018 pod sp.zn. 8Tp/48/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/70/2018 zo dňa 15. 11. 2018 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Súd zároveň neprijal písomný sľub obvineného, nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a neprijal peňažnú záruku,

- zo dňa 12. 12. 2018 sp.zn. 8T/50/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/168/2018 zo dňa 18. 12. 2018 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, písomný sľub obvineného bol zamietnutý. Taktiež žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka bola zamietnutá a takisto žiadosť obvineného o nahradenie peňažnej záruky poskytnutou matkou P. J. v sume 4.000,- Eur bola zamietnutá.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti v prvom rade konštatuje, že okresný súd postupoval striktnie podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, keď po podaní žiadosti obvineného doručenej Okresnému súdu Piešťany dňa 4. 2. 2019 určil termín procesného úkonu na deň 4. 2. 2019, nakoľko na uvedený termín bolo nariadené hlavné pojednávanie. Súd vypočul obvineného, posúdil jeho argumenty ako i prokurátora a dospel k správnym záverom v tom, že u obžalovaného dôvody podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku naďalej pretrvávajú, preto nie je možné žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu vyhovieť a taktiež nie je možné väzbu nahradiť alternatívnymi opatreniami a to písomným sľubom obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka, ani prijatím peňažnej záruky poskytnutej matkou obvineného P. J..

V odôvodnení svojho uznesenia Okresný súd Piešťany v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, na základe akých právnych úvah nie je možné žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu vyhovieť a na základe akých právnych úvah nie je možné tieto dôvody väzby nahradiť alternatívnymi opatreniami podľa § 80 ods.1 písm.b), písm.c), § 81 ods.1 Trestného poriadku.

Aj sťažnostný súd je toho názoru, že u obvineného sú naďalej splnené tak formálne ako aj materiálne podmienky väzby.

K materiálnym podmienkam sťažnostný súd uvádza, že rovnako, ako súd prvého stupňa konštatuje, že v tomto štádiu konania doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre bolo začaté trestné stíhanie a následne podaná obžaloba bol spáchaný, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Uvedené podozrenie vyplýva z dokazovania vykonaného tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, najmä z dôkazov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd, ako aj prokurátor v podanej obžalobe.

K dôvodom väzby sťažnostný súd dodáva, že v prípade prepustenia obvineného H. J., naďalej hrozí dôvodná obava, že sa pobytom na neznámom mieste bude vyhýbať trestnému stíhaniu a trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Napriek tomu, že obvinený má adresu trvalého bydliska a na adrese trvalého bydliska si preberal aj poštu, býval na rôznych miestach. V minulosti ho matka vyhodila z domu a býval v pivnici uvedeného domu. Tiež z výpovede matky obvineného vyplynulo, že nemá kľúče od dverí domu, resp. jej bytu.

Skutočnosť, že svedkovia V. L. a V. R. sa vyjadrili, kde ho videli ( na adrese trvalého bydliska) nič nemení na skutočnosti, že sa tam mohol zdržiavať, nie však v byte svojej matky, ale v priestoroch obytného domu ako je pivnica. Či sa na adrese trvalého bydliska bude zdržiavať alebo nie, závisí od vzťahu, ktorý bude mať so svojou matkou ( či kladný alebo záporný) a na jej rozhodnutí, tak ako to skonštatoval i súd I.stupňa.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu naďalej hrozí dôvodná obava, že v páchaní trestnej činnosti bude pokračovať tak ako to má na mysli ustanovenie § 71 ods.1 písm.c) Trestného poriadku, čo vyplýva najmä z osoby obvineného, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti o čom svedčí výpis z jeho registra trestov, ako aj skutočnosť, že naposledy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody dňa 13. 9. 2017, potom, ako vykonával trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 2 mesiace, teda ani vykonaný trest nebol pre neho dostatočným ponaučením. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že po návrate z výkonu trestu nebol zamestnaný, príležitostne zneužíva návykové látky.

V podrobnostiach ohľadom dôvodov väzby sťažnostný súd poukazuje na predchádzajúce rozhodnutie, tak prvostupňového súdu ako i druhostupňového súdu.

Podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinností a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod

väzby podľa a) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 odsek 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Okresný súd sa správne a v súlade so zákonom zaoberal návrhom obvineného na nahradenie väzby alternatívnymi opatreniami a to prijatím písomného sľubu, dohľadom probačného a mediačného úradníka ako i návrhom na prijatie peňažnej záruky poskytnutej matkou obvineného.

Pre takýto postup nezistil splnenie žiadnych zákonných predpokladov ani sťažnostný súd, pretože osoba obvineného (viackrát súdne trestaný, nezamestnaný, príležitostné požívanie návykových látok) ako aj povaha prejednávaného prípadu ( porušenia práva človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam) nedávajú dostatočnú záruku na to, aby účel väzby mohol byť nahradený týmito alternatívnymi opatreniami.

Podľa § 80 ods.1) Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju.

Sťažnostný súd sa zaoberal aj ponúknutou zárukou dôveryhodnej osoby podanej matkou obvineného P. J., ktorú obvinený predložil spolu so žiadosťou o prepustenie z väzby na slobodu ( ktorú jeho matka zaslala okresnej prokuratúre dňa 3.10.2018) a doposiaľ o nej nebolo rozhodnuté.

Sťažnostný súd dospel k tomu záveru, že v jej osobe nemá dostatočnú záruku v tom, že zabráni obvinenému, aby sa vyhýbal trestnému stíhaniu prípadne trestu pobytom na neznámom mieste a ani v tom, že nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, nakoľko ani doposiaľ nemala na jeho život taký vplyv, aby sa vyvaroval páchaniu trestnej činnosti, o čom svedčí záznam v jeho registri trestov ako aj dĺžka jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

K jednotlivým námietkam uvedeným v sťažnosti obvineného je potrebné uviesť, že týmito sa už zaoberal sťažnostný súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach.

Opätovne uvádza, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine resp. nevine obvineného, ale skúma len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, v ktorom sa vidí trestný čin, inak povedané, súd pri rozhodovaní o väzbe sa nezameriava na hodnotenie viny obvineného, jeho obhajoby, alebo dôkazov spôsobom uvedeným v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, ale skúma predovšetkým to, či sú splnené formálne a materiálne podmienky rozhodnutia o väzbe, ktoré v danom prípade splnené boli a naďalej trvajú.

K nevypočutiu matky obvineného k ponúknutej peňažnej záruke sťažnostný súd uvádza, že táto už bola vypočutá pri výsluchu dňa 5. 11. 2018, kedy ponúkla peňažnú záruku vo 3.000,- Eur. Ani sťažnostný súd v tomto štádiu konania nepovažoval za potrebné, aby bola opätovne vypočúvaná. Jej vypočutie by prichádzalo do úvahy v tom prípade, ak by boli splnené podmienky na jej prijatie, nakoľko však okresný súd vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu bol toho názoru, že väzbu nie je možné nahradiť týmito alternatívnymi opatreniami správne postupoval, keď matku obvineného nevypočul.

K žiadosti obvineného, aby bol prítomný pri rozhodovaní sťažnostného súdu na jeho neverejnom zasadnutí sťažnostný súd uvádza, že ani v tomto prípade nepovažoval za potrebné, aby boli obvinený a jeho obhajca prítomní na tomto neverejnom zasadnutí.

Keďže krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol a zároveň rozhodol o ponúknutej záruke dôveryhodnej osoby ( matky obvineného) na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.