

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Csp/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117201016.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: Q. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., C. XXXX/X, o zaplatenie 498,58 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 20. 01. 2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba zo dňa 10. 01. 2017, ktorou sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia istiny vo výške 498,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 498,58 Eur od 16. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uznesením, č. k. 16Csp/17/2017-44 zo dňa 18. 05. 2017, právoplatným dňa 03. 08. 2017, súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje Všeobecná úverová banka, a. s. (predchodca žalobcu) a na jeho miesto vstupuje Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. (v súčasnosti Intrum Slovakia, s. r. o.).

3. Dňa 21. 02. 2019 doručil žalobca súdu podanie, ktorým zobral žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd vo výroku I. tohto uznesenia konanie zastavil, keď v danom prípade súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (späťvzatím žaloby), avšak žalovanej do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej, tak tejto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by jej trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanej náhradu trov konania vo výške 0 Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovanej v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.