

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/501/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118279387
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118279387.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: HONOR, s.r.o., IČO: 31 598 251, so sídlom Slovanská cesta 1341, 022 01 Čadca, zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti povinnému: TEXTILSERVIS, s.r.o., IČO: 35 736 712, so sídlom Mierová 181, 821 05 Bratislava, o vymożenie trov pôvodného konania vo výške 651,77 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Nina Banášová, so sídlom exekútorského úradu Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, sp. zn. 377EX 157/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 35,94 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.05.2018 domáhal od povinného vymożenia trov pôvodného konania vo výške 651,77 Eur a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4Cb/23/2015 - 219 zo dňa 21.03.2018 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 05.06.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Nina Banášová, so sídlom exekútorského úradu Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 377EX 157/18.

3. Súdnemu exekútorovi bolo doručené podanie povinného zo dňa 09.07.2018 označené ako „Oznámenie o exekúcii č. 377/EX 157/18-6- odvolanie - žiadosť o odklad exekučného titulu“, v ktorom povinný žiada exekúciu zastaviť, resp. pozastaviť. Povinný svoj návrh odôvodnil tým, že v danej veci ide o súdny spor, ktorý považuje za zmanipulovaný a týka sa podvodného konania viacerých subjektov, vrátane osoby oprávneného. Povinný vo svojom návrhu uvádza, že oprávnený uviedol, že dňa 27.01.2014 prevzal tovar od povinného, a to na základe dodacieho listu a faktúry v celkovej sume 26.288,16 Eur. Prevzatie tovaru oprávnený potvrdil svojim podpisom a pečiatkou tak na faktúre ako aj na dodacom liste. Neskôr oprávnený začal tovar reklamovať, čo do kvality ako aj ceny uvedenej na faktúre. Oprávnený prijal od povinného faktúru č. 140001 z 23.01.2014 v celkovej sume 26.288,16 Eur, čo predstavovalo objem tovaru a jeho hodnotu tak aj na potvrdenom dodacom liste zo dňa 23.01.2014, ako aj na faktúre č. 140001. Oprávnený však uhradil sumu 25.220,40 Eur s tvrdením, že tak urobil na základe faktúry pod tým istým číslom 140001 zo dňa 23.01.2014, ale na hodnotu 25.220,40 Eur, ktorá jej však prišla poštou. Oprávnený nepreukázal, ako sa k danej faktúre dostal. Povinný preukázal, že tovar riadne zakúpil od spoločnosti DARTEX - Darina Szabová a faktúru má riadne zaevidovanú aj v kontrolnom výkaze DPH tak povinný, ako aj spoločnosť DARTEX - Darina Szabová, ktorá uvedený tovar riadne doviezla, preclila a uhradila colný dlh. Okresný súd i napriek týmto skutočnostiam prehliada

uvedené dôkazy a odvoláva sa na objednávku oprávneného, ktorá bola vraj predložená spoločnosti Bade Home, s.r.o. BA. Na objednávke nie je uvedená cena za ktorú si oprávnený tovar objednal, ale súdu predložil dajakú faktúru z predchádzajúceho obdobia, kde bola cena za látku v šírke 140 cm nižšia (1,25 Eur). Konateľ oprávneného na základe tohto dôkazu začal tvrdiť, že látku v cene 1,40 Eur, ktorá bola uvedená na faktúre 140001 v celkovej sume 26.288,16 Eur, ku ktorej bol priložený aj dodací list a ktorú potvrdil svojou pečaťou a tovar aj prevzal nikdy v takej cene neobjednával. Na základe týmto ničím nepreukázaných tvrdení sa súd v Čadci postavil na stranu oprávneného. Okresnému súdu v Čadci, ani Krajskému súdu v Žiline neprekážalo, že faktúru v sume 25.220,40 Eur povinný nikdy oprávnenému neposlal. Táto faktúra bola vystavená ako faktúra chybná kde sa opravovala práve cena za látku v šírke 140 cm. Táto faktúra bola z uvedeného dôvodu znehodnotená preškrtnutím a oprávnenému nebola nikdy zaslaná. To, že sa táto faktúra nachádzala v súdnom spise bolo zistené až na pojednávaní, kedy na to povinného upozornil jeho právny zástupca. Táto faktúra, ktorej preškrtnutie bolo vybielené, bola zaslaná konateľovi oprávneného osobou, ktorá bola splnomocnená zástupcom spoločnosti BADE HOME a ktorá túto prečiarknutú faktúru poslala e-mailom konateľovi oprávneného. Na základe tohto dokumentu, ktorý povinný považuje za falzifikát, začal oprávnený tvrdiť, že on tovar v šírke 1,40 nikdy nenakupoval za cenu 1,40 Eur a hoci potvrdil aj prijatie látky v šírke 140 cm za cenu 1,40 Eur, s odstupom času sa začal odvolávať práve na tento falzifikát, kde je cena uvedená 1,25 Eur pri šírke tkaniny 1,40 m. Okresný súd Čadca vyčíta povinnému, že na jeho faktúre je uvedené súkromné číslo konateľky povinného ale zároveň prehliada, že neznámou osobou, ktorá mala prístup dodaciemu listu na sumu 4.550,- Eur bez DPH bolo vpísané neznáme číslo účtu 4019104772/7500 s dátumom prevzatia 24.02.2014. Súd prehliada aj tú skutočnosť Colného úradu Bratislava, že oprávnený prevzal viac tovaru, ako uvádza. Všetky tieto skutočnosti vyvolávajú podľa názoru povinného dojem, že tu ide o účelové konanie súdu a iných, ktorých cieľom bolo získať neoprávnené finančné prostriedky na úkor iných. Uvedený spor je iba jednou časťou konania a riadenia tohto procesu osobou splnomocnenou konať za spoločnosť BADE HOME, s.r.o. BA, a tou je K. N.. Na základe zistených skutočností je možné sa domnievať, že na tomto procese sa podieľala aj konateľka spoločnosti Bade Home, s.r.o. BA, Arzu N., ako aj turecký dodávateľ, ktorý požadoval neoprávnené plnenie z bankovej záruky. Na základe uvedených skutočností bolo podané trestné oznámenie a bola podaná sťažnosť proti rozhodnutiu vyšetrovateľa a dozerajúceho prokurátora. Povinný verí, že vyšetrovanie tohto sporu sa začne v súlade so zákonom a že aj Finančná správa, colné orgány a prokuratúra sa konečne postavia k tomuto podaniu a začne riadne vyšetrovanie, ktoré bude brať do úvahy predložené dôkazy, a nie tvrdenia osôb, ktoré ovplyvňujú príslušné orgány, ktoré na základe týchto ničím nepreukázaných tvrdení vynášajú rozhodnutia v prospech týchto osôb. V opačnom prípade je povinný pripravený celý spor medializovať a obrátiť sa aj na medzinárodné súdy pre ľudské práva. Na základe uvedených skutočností sa povinný obracia na povereného súdneho exekútora so žiadosťou o pozastavenie exekúcie. Povinný v závere svojho návrhu uvádza, že si je vedomý Exekučného titulu, avšak je presvedčený, že docieli pravdivé a zákonné prešetrenie celej záležitosti a odhalia sa všetky jeho tvrdenia, na ktoré poukazuje v trestnom oznámení od samého začiatku a ktoré podložil listinnými dôkazmi. Povinný verí, že aj v tomto smere bude problém vyriešený a Exekučný titul bude v rámci šetrenia preverený a dospeje sa k inému záveru súdu. Týmto sa povinný odvoláva voči exekúcii, ktorú považuje za neprípustnú. Povinný má za to, že exekúcia je neoprávnená a nespravodlivá. Povinný navrhuje, aby bola čiastka vo výške 715,26 Eur naďalej blokována na jeho účte až do doby, kedy bude vyriešený tento obširný prípad, alebo aby mu súdny exekútor poskytol inú možnosť, ako oddialiť exekúciu.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 25.07.2018 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení označenom ako „Vyjadrenie k žiadosti o odklad exekučného titulu“ zo dňa 26.07.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že keďže v žiadosti o odklad exekučného titulu je uvedená len znôžka nepráv, s ktorými sa vysporiadal okresný i krajský súd a vydal rozhodnutie, je zrejmé, že akékoľvek podanie trestného oznámenia alebo akékoľvek iné podanie neznamena nič, nakoľko je rozhodnutie právoplatné a vykonateľné. Podľa názoru oprávneného nie je dôvod na odklad exekúcie a preto žiada žiadosť o odklad exekučného titulu zamietnuť a priznať mu trovy konania v plnom rozsahu.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení označeného ako „Zaslanie podania povinného“ žiada príslušný súd o rozhodnutie v tejto veci, a to tak, že vydá rozhodnutie, ktorým návrhy povinného zamietne a súdny exekútor bude v exekúcii pokračovať. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa

06.07.2018, čo bolo preukázané predložením doručienky. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote dňa 16.07.2018.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“):

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného, vyjadrenia súdneho exekútora a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania vrátane trov odvolacieho konania celkom vo výške 651,77 Eur na bankový účet právneho zástupcu oprávneného, a to do 3 dní od právoplatnosti Exekučného titulu. K Exekučnému titulu bola zároveň pripojená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, vydaná Okresným súdom Čadca, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2018 a vykonateľnosť dňa 02.05.2018.

12. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

13. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

14. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku:

„Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

- a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,
- b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,
- c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,
- d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
- e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,
- f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,
- g) z osobitného predpisu
- 7s) vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,
- h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,
- i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.“

15. Pokiaľ povinný vo svojom návrhu žiada o odklad exekúcie, súd v danej veci uvádza, že nakoľko v zmysle vyššie citovaného ust. § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, o odklade exekúcie je oprávnený rozhodnúť len exekútor, a to vydaním upovedomenia o odklade exekúcie, návrhom povinného sa súd v tejto časti nezaoberal.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.“

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“): „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

22. Podľa § 256 ods. 2 CSP: „Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.“

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.“

24. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu povinného na zastavenie, ktoré si na základe výzvy súdu vyčíslil na sumu vo výške 20,74 Eur (+ režijný vo výške 9,21 Eur + 20 % DPH). O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, vo výške odmeny za 1 úkon právnej služby (spracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + 1x režijný paušál vo výške 9,21 Eur + 20 % DPH = 35,94 Eur). Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.