

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209588  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817209588.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh navrhovateľa Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX J. P., za účasti matky X. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX J. P. a otca R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. XX, o osvojení maloletého takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e že maloletý R. Y., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov X. B., G. T., nar. XX.XX.XXXX a R. Y., nar. XX.XX.XXXX sa stáva od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa Y. B., nar. XX.XX.XXXX a bude zapísaný v Knihe narodení matričného úradu G. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX namiesto otca maloletého.

II. Maloletý poniesie priezvisko " . P. C. O. H. " .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd rozhodol o osvojení maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z predchádzajúceho vzťahu jeho manželky. Otec maloletého od januára 2017 o maloletého neprejavuje žiaden záujem a na jeho výživu prispieva len nepravidelne. O maloletého sa stará od jeho 1,5 roka a berie ho ako svojho vlastného syna a ich vzťah je veľmi dobrý. S matkou maloletého uzavrel manželstvo a z tohto manželstva pochádza mal. Y. B. B.. Medzi dvoma synmi nerobí žiadne rozdiely. Radi by žili ako kompletná rodina. Finančne zabezpečuje potreby maloletého už aj vzhľadom na to, že manželka okrem rodinných prídavkov nemá iný príjem. On pracuje v zahraničí a tak vie rodinu finančne zabezpečiť. Rodina žije v rodinnom dome, v ktorom synovia majú vlastnú detskú izbu.

2. Otec nesúhlasil s návrhom navrhovateľa ohľadom osvojenia maloletého. Uviedol, že on sa rozišiel s matkou maloletého, keď maloletý mal 1,5 roka. Bývali v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi a otec im kúpil dom v U.. Ten však bolo potrebné rekonštruovať. Nakoniec tam nezačali bývať, ale matka maloletého aj s maloletým odišla bývať ku svojim rodičom. Pracoval vo firme Z. Y., pričom pracoval v noci a pokiaľ ráno prišiel domov, musel si oddýchnuť. Tam skončil pracovný pomer, pretože bola zrušená linka, na ktorej pracoval. Potom začal pracovať ako taxikár vo firme J. G., ako aj v G. O.. Pracoval tam len na dohodu, čo sa mu nevyplátilo. V súčasnom období nikde nepracuje, a preto ani výživné na maloletého neplatí. Syna naposledy videl v januári 2017 napriek tomu, že boli aj súdom upravené styky. So stykom boli stále problémy, pretože s matkou maloletého sa stále hádali a on nechcel, aby to syn videl.

3. Matka súhlasila s návrhom navrhovateľa a uviedla, že manžel sa stará o maloletého už 3 roky s tým, že zabezpečuje jeho potreby nielen finančne. Otec výživné na maloletého vôbec neplatí a vôbec sa s ním nekontaktuje.

4. Kolízna opatrovníčka navrhovala návrhu navrhovateľa vyhovieť aj vzhľadom na závery znaleckého posudku.

5. Zo správy od Obecného úradu v I. vyplýva, že otec býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v rodinnom dome a na verejnosti sa správa slušne.

6. Zo správy od Obecného úradu v J. P. vyplýva, že navrhovateľ býva s manželkou a s dvoma synmi, o ktoré sa vzorne starajú. Bývajú v rodinnom dome, na verejnosti sa správajú slušne.

7. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že matka ani otec nepoberajú dávky v nezamestnanosti a dávky sociálneho zabezpečenia.

8. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Je poberateľom rodičovského príspevku od 08.2017 vo výške 213,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur.

9. Zo správy od zamestnávateľa navrhovateľa U..J..Q..W., U..G..C.. X. vyplýva, že navrhovateľ dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok okolo 700,- Eur mesačne.

10. Zo správy od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru X. B. a R. Y.. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 03.11.2016 schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu.

11. Matka býva s manželom a dvoma maloletými synmi v rodinnom dome manžela. Rodinný dom, v ktorom bývajú je v štádiu rekonštrukcie. Dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Zariadenie domácnosti je nové, funkčné. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované ústredným kúrením. V čase šetrenia bola hygiena domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má vlastnú detskú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko, skrine, televízor a množstvo hračiek. V súčasnej dobe spí v spálni spolu s rodičmi. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku. Otec maloletého nevyužíva súdom upravené styky, pričom matka mu v tom nebráni. Navrhovateľ je zamestnaný u firmy U..J..W..Q.. X., pričom pracuje v B. aj v G.. S manželkou žije v spoločnej domácnosti dva roky a dňa 26.08.2017 uzavreli manželstvo.

12. Otec je vyučený ako automechanik, žije v rodinnom dome svojich rodičov. Dom je v osobnom vlastníctve rodičov a pozostáva z troch izieb, kuchyne, chodby a príslušenstva. Majú zavedenú vodu aj elektrickú energiu, vykurovanie je zabezpečené tuhým palivom. S rodičmi má spoločnú domácnosť, na ktorú prispieva podľa svojich možností. Otec uviedol, že do januára prispieval na výživu maloletého, ale potom mu matka neumožňovala stretávať sa s maloletým.

13. Zo správy od K. - O., U..G..C.. G. vyplýva, že otec bol z pracovného pomeru prepustený, nakoľko odcudzil finančnú hotovosť a nebol spoľahlivý pri výkone svojho povolania, nakoľko počas pracovnej doby chodieval do rôznych herní a neplnil svoju povinnosť pri výkone zamestnania.

14. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie. Znalčka však znalecký posudok podala bez vyšetrenia otca, pretože otec sa na viaceré predvolania nedostavil. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že psychologické vyšetrenie zachytáva 4 ročného chlapca, ktorý je spoločným dieťaťom X. B. a otca R. Y.. Rodičia spolu netvorili rodinu, dieťa vyrastá s matkou, ktorá sa medzitým vydala za Y. B., s ktorým má spoločného syna. Znaleckým psychologickým vyšetrením zistila, že maloletý vníma ako svojho otca nevlastného otca. Oslovuje ho otec a v priebehu celého vyšetrovania sa takto k nemu vzťahoval vo všetkých diagnostických úkonoch vyšetrenia. Otázky na biologického otca dieťa miatli, aj s pomocou súdnej tlmočnice mu bolo jasne a primerane veku prekladané a tlmočené otázky na vzťah s biologickým otcom. Dieťa však ako keby nerozumelo, prečo by sa malo vyjadrovať ku vzťahu s R. Y.. Z jeho reakcií vyplývalo, že vzťah k biologickému otcovi je odcudzený, nevzbudzuje v ňom žiadnu výraznejšiu emóciu, nevnímal ho ako otca, nepamätal sa na neho, nespájala sa mu s ním žiadna

výrazná pamäťová spomienková stopa, nebol na neho zvedavý, netúžil po ňom - vzťah maloletého sa javil teda ľahostajný a nevybudovaný. Ako rodinu vníma matku, navrhovateľa a svojho brata. V tomto prostredí je ukotvený so samozrejmou emočným prežívaním rolového vzťahu rodič/dieťa.

15. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.11.2017, sp. zn. 1T/121/2017 vyplýva, že otec maloletého bol uznaný za vinného z dôvodu, že od mesiaca január 2017 doposiaľ okrem sumy 60,- Eur úmyselne neprispel na výživu maloletého, tým spáchal prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a podmieneným odkladom na jeden rok.

16. Súd z pripojeného spisu 7P/348/2016 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.11.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zviazal prispievať na jeho výživu po 30,- Eur mesačne. Súd upravil aj styky otca s maloletým tak, že sa bude s ním stretávať každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 14.00 hod. do 27.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod.

17. Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že maloletý sa stáva osvojencom navrhovateľa.

18. V zmysle ust. § 101 ods. 1 až 5 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojeného dieťaťa, ak tento zákona neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákona neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. V zmysle ust. § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

20. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

21. V zmysle ust. § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

22. V zmysle ust. § 99 ods. 1, 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

23. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

24. V zmysle ust. § 100 ods. 1 až 3 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

25. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

26. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

27. V zmysle ust. § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

28. V zmysle ust. § 106 ods. 1 až 3 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

29. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

30. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

31. V zmysle ust. § 107 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

32. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.

33. Súd v zmysle citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že boli splnené všetky predpoklady a podmienky pre osvojenie maloletého navrhovateľom. Osvojenie maloletého je v jeho záujme, pretože navrhovateľ už tri roky osobne zabezpečuje starostlivosť o maloletého a vytvoril pre maloletého spolu s jeho matkou rodinné prostredie a vytvoril sa medzi nimi vzťah ako medzi rodičmi a deťmi. Maloletý navrhovateľa považuje za svojho otca. Na druhej strane matka s biologickým otcom žili v spoločnej domácnosti len asi 1,5 roka. Po prerušení spoluzitia otec neprejavuje o maloletého opravdivý záujem, keď pravidelne na neho neplatí výživné a od januára 2017 syna ani nevidel. Pokiaľ by bolo pravdivé jeho tvrdenie, že matka mu bráni v stykoch, mohol podať návrh na výkon rozhodnutia, čo však neurobil a neurobil žiadne iné opatrenia. Tomu, že otec nemá záujem o maloletého svedčí aj tá okolnosť, že vo viacerých prípadoch sa nedostavil na pojednávanie a bez ospravedlnenia sa nedostavil ani k znalkyni na vyšetrenie. Osvojeniu maloletého nebráni zdravotný stav maloletého ako ani zdravotný stav navrhovateľa, je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Navrhovateľ má vytvorené aj finančné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Preto bude v záujme maloletého, aby vyrastal v úplne rodine, kde sú vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre jeho správnu výchovu.

34. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 ods. 1 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.