

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201390  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201390.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. zverená do pestúnskej starostlivosti, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: matka - J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., otec - V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/X, P. H., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o osvojitelnosti maloletej, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd určuje, že maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojitelná.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.05.2018, žiadal Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, aby súd vyslovil, že maloletá J., nar. XX.XX.XXXX je osvojitelná.
2. Návrh odôvodnili tým, že maloletá sa narodila ako prvorodené dieťa matke J. Y.. Otcovstvo k maloletej uznal V. J. napriek tomu, že nie je jej biologickým otcom. Matka po dovŕšení plnoletosti odišla z reedukčného centra, pričom maloletú nechala v zariadení. Maloletá J. aj so svojim bratom sú toho času v pestúnskej starostlivosti. Matka maloletej dňa 19.04.2018 podpísala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Tento súhlas vykonala dobrovoľne, s odôvodnením, že nedokáže maloletej zabezpečiť starostlivosť. Otec sa o maloletú naposledy zaujímal v lete 2017.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.02.2019. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Nezaslal súdu ani písomné vyjadrenie k návrhu.
4. Podľa ust. § 31 Civilného mimosporovného poriadku (ďalej len CMP) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.
5. Z dôvodu, že otec maloletej neospravedlnil svoju neúčast', súd pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a to : vyhlásenie privolenie n osvojenie dieťaťa, rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/139/2017-142 zo dňa 05.02.2018.
7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý je od mája 20107 v pestúnskej starostlivosti. Matka maloletého podpísala dobrovoľne súhlas s osvojením maloletého bez vzťahu ku

konkrétnym osvojiteľom dňa 19.04.2018. Otec maloletého sa o neho vôbec nezaujíma od leta 2017. Nekontaktoval ani sociálnych pracovníkov, ani pestúnov.

8. Podľa ust. § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

9. Podľa ust. § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa ust. § 138 ods. 4 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Z vyššie uvedených ustanovení CMP vyplýva, že otec maloletej nie je účastníkom predmetného konania, nakoľko dal súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Preto súd konal s navrhovateľom, kolíznym opatrovníkom a matkou maloletej.

12. Podľa ust. § 102 ods. 1 zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa ust. § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého. Je preukázané, že otec počas najmenej šiestich mesiacov neprejavoval skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnil si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. V prejavovaní záujmu mu nebránil žiadna závažná prekážka. Matka maloletého dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Nakoľko sú splnené podmienky na osvojenie maloletého súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.