

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200336  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200336.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XX, R. a otec R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, mal. t.č. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXA, R., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXA, R., do starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, 821 07 Bratislava.

II. Súd ukladá povinnosť občianskemu združeniu Návrat, Pluhová 6, Bratislava, aby odovzdal maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, 821 07 Bratislava, od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletej E. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, 821 07 Bratislava.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej E. V., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100 eur počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám: Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. V., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100 eur počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám: Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Domove Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, aby súd obom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletá dočasne zverená do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, aby súd uložil povinnosť občianskemu združeniu Návrat, Pluhová 6, Bratislava odovzdať maloletú do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava a aby súd obom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletá Silvia bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/145/2019 po treťi krát zverená do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matke z matkinej strany, E. G. a Okresný súd Pezinok nariadil nad maloletou výchovné opatrenie vykonávané podľa § 37 ods. 2, písm. d). Dňa 18.01.2022 Návrat o. z. zaslal navrhovateľovi mail, v ktorom ho informoval o suicidiálnom pokuse zo strany matky maloletej a skutočnosti, že maloletá Silvia matke robí spoločnosť, čo pre maloletú môže byť nefahká okolnosť. Dňa 19.01.2022 o 19:41 zaslala p. E. do e-mailovej schránky navrhovateľa mail, v ktorom uviedla, že s manželom nevládajú výchovu maloletej a starostlivosť o ňu, aj keď sa snažili podľa ich možností a schopností, avšak uvedomili si, že jej nedokážu pomôcť, a pomôcť jej dokáže iba psychiater. Uviedla, že sama začala mať psychické problémy, ktoré bude riešiť ambulantnou formou. Zároveň navrhovateľa informovala, že sa obráti na súd s návrhom na umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti. Následne OSPODaSK obratom dohodlo stretnutie s manželmi E. a s Návrat o. z. nasledujúci deň na ÚPSVR Pezinok, ktoré sa aj uskutočnilo a to dňa 24.01.2022. Stretnutia sa zúčastnili Návrat o. z., manželia E., mal. Cabadajová Silvia a OSPODaSK. Manželom E. bolo poskytnuté rozsiahle poradenstvo zo strany OSPODaSK aj Návrat o. z. Zo stretnutia vyplynulo nasledovné: manželia E. i trvajú na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti pre hlboko narušené a rozvrátené vzájomné vzťahy - medzi nimi a maloletou Silviou. Pre tento čas stará matka G. E. nie je schopná mať maloletú Silviu vo svojej starostlivosti a trvá na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Manželia E. zhodne uviedli, že budú podávať neodkladné opatrenie na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Dňa 14.02.2022 podala E. G., stará matka maloletej V. E. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zrušenie starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov z dôvodu nezvládania plnohodnotnej starostlivosti o maloletú Silviu a z dôvodu hlboko narušených vzťahov medzi starou matkou G.A. E. a maloletou E. V.. Okresný súd Pezinok dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletej do Detského krízového centra Náruč, Prípojná 56, Žilina nie je dôvodný, súd z predložených listinných dôkazov vníma, že v rodine sú prítomné konflikty a vzťahy v rodine sú komplikované, avšak pri svojom rozhodovaní sa súd v plnom rozsahu priklonil k názoru občianskeho združenia Návrat, o. z., že umiestniť maloletú do Krízového centra v Žiline a vytrhnúť ju z jej prirodzeného prostredia, by nebolo v najlepšom záujme maloletej, práve naopak, takéto umiestnenie by mohlo mať závažné a nepriaznivé dôsledky na život maloletej a na jej ďalší fyzický a psychický vývoj. Následne bol Okresným súdom Pezinok vytyčený termín pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti pre maloleté dieťa V. E. stanovený na dňa 21.02.2022. Dňa 15.02.2022 kontaktovalo OSPODaSK Pezinok Domov Dúha (Krízové centrum Dúha), Stavbárska 6, 821 07 Bratislava z dôvodu rezervovania miesta pre maloletú Silviu v dotknutom zariadení s tým, že OSPODaSK Pezinok oboznámilo p. riaditeľku zariadenia prostredníctvom sociálnej správy o maloletej E. V. s anamnézou maloletej a potrebou spolupráce zariadenia s Detským advokačným centrom Náruč, ktoré vie zabezpečiť ambulantnou formou odbornú starostlivosť (spolupráca s odborníkmi, terapeutická činnosť...) pre maloletú Silviu. Dňa 18.02.2022 bolo zaslané Okresným súdom Pezinok pre OSPODaSK Pezinok Upovedomenie o odročení alebo zmene termínu pojednávania vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX o návrhu na ústavnú starostlivosť - odročenie termínu z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne a stanovený nový termín pojednávania na dňa 28.03.2022. Na základe vyššie uvedených skutočností s dôrazom na okolnosť, že maloletá E. V. sa nachádza v domácnosti svojej matky V. G., ktorá je pre maloletú rizikovou osobou vzhľadom na jej psychický labilný stav (suicidiálne pokusy, posledný 31.12.2021), maloletá nie je matke zverená do jej osobnej starostlivosti, z dlhodobejšieho hľadiska je pobyt pre maloletú Silviu u matky ohrozujúci, s poukazom na syndróm CAN u maloletej Silvie spôsobený matkou maloletej, G. V., ktorá bola odsúdená za týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon a taktiež z dôvodu časovo obmedzenej rezervácie miesta pre maloletú v zariadení: Domov Dúha Stavbárska 6, 821 07 Bratislava žiadal navrhovateľ, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zverí do starostlivosti zariadenia Domov Dúha Stavbárska 6, 821 07 Bratislava, aby uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej a vo veci samej aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v zariadení Domov Dúha Stavbárska 6, 821 07 Bratislava a aby uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 12P/20/2020 a sp. zn. 5P/14/2022, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/20/2020 zo dňa 21.04.2021 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a nad maloletou

bolo uložené výchovné opatrenie: dohľad za súčinnosti akreditovaného subjektu Návrat OZ, so sídlom Pluhová 1, Bratislava a to na dobu 1 roka od zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/14/25022-39 zo dňa 03.02.2022 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala stará matka maloletej dňa 28.01.2022. Stará matka sa svojim návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zverí maloletú Silviu, t.č. zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, do starostlivosti: Detské krízové centrum Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie, pričom svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tak, že aj napriek jej snahe a snahe jej manžela poskytnúť Silvii zázemie rodiny a domova, ktoré by jej pomohlo vyrásť a dospieť v zdravé sebavedomé, veselé a spokojné dievča/ženu a snahe pomôcť jej, aby u nich zabudla na všetko zlé, čím si v posledných rokoch musela prejsť, musí navrhovateľka priznať, že s manželom zlyhali. Uviedla, že v poslednej dobe si začala uvedomovať, že to nezvláda a že sa so Silviou niečo deje. Napriek snahe Návrat, n.o. pomáhať im pri starostlivosti o maloletú Silviu, sa situácia v domácnosti začala zhoršovať a vyústila až do konfliktu dňa 23.01.2022, kedy navrhovateľka mala nezhody so Silviou kvôli upratovaniu a mobilnému telefónu. Maloletá Silvia si domov zavolała svoju matku, s ktorou navrhovateľka mala prudšiu výmenu názorov, ktorá vyústila tak, že ju dcéra dvakrát fyzicky napadla (dala jej facky), následne ju manžel vyhodil z bytu. Vnučka Silvia sa potom vehementne dožadovala aby mohla ísť za mamou, v čom jej navrhovateľka bránila a popri tom, ako sa naťahovali, tak jej aj Silvia dala facku. Keď to videl manžel navrhovateľky, odomkol dvere a Silviu pustil za mamou. Navrhovateľka uviedla, že si myslela, že toto je to najhoršie čoho sa mohla dožiť, ale nie je to tak. Následne v utorok 25.01.2022 upratovala Silviinu posteľ a pod dekou našla list na rozlúčku, ktorý niekedy v posledných dňoch pred nedeľou napísala. Vzhľadom na tieto skutočnosti si navrhovateľka myslí, že by Silvia mala mať každodennú pomoc psychológov, ktorú jej ona ani v súčinnosti s Návrat, n.o. nevie vo svojej domácnosti zabezpečiť. Navrhovateľka uviedla, že si plne uvedomuje, že nie je schopná plnohodnotne sa starať o maloletú Silviu a to vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav Silvie a v neposlednom rade aj vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav jej samotnej, nakoľko navrhovateľka bola nútená vyhľadať lekársku pomoc psychiatra a, uvedomujúc si svoj stav, rozhodla sa liečiť ambulantne. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľka za to, že vzhľadom na Silviin vývoj a zdravie už nie je možné, aby bola naďalej u nej v domácnosti. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v Detskom krízovom centre Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie a zároveň, aby súd zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov k rukám Detského krízového centra Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie. Termín pojednávania vo veci samej je vytyčený na deň 28.03.2022.

5. Z vykonaného dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/14/2022 má súd za preukázané, že stará matka maloletej podala na súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nie je schopná plnohodnotne sa starať o maloletú Silviu a to vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav Silvie a v neposlednom rade aj vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav jej samotnej, nakoľko navrhovateľka bola nútená vyhľadať lekársku pomoc psychiatra a, uvedomujúc si svoj stav, rozhodla sa liečiť ambulantne, vzhľadom na uvedené má navrhovateľka za to, že vzhľadom na Silviin vývoj a zdravie už nie je možné, aby bola naďalej u nej v domácnosti, nakoľko aj napriek snahe Návrat, n.o. pomáhať im pri starostlivosti o maloletú Silviu, sa situácia v domácnosti začala zhoršovať a stará matka je presvedčená, že maloletá by mala mať každodennú pomoc psychológov, ktorú jej ona ani v súčinnosti s Návrat, n.o. nevie vo svojej domácnosti zabezpečiť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 01.02.2022 uviedol, že z dôvodu skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia starej matky a s poukazom na výskyt závažných udalostí v rodine a zlyhania náhradnej osobnej starostlivosti, s podaným návrhom a návrhmi v ňom súhlasia. Návrat, o.z. Pluhová 14, Bratislava vo svojej správe uviedlo, že po rozhovore s p. Bučekovou z o.z. Náruč, oboznámení sa s názorom Silvie, ako aj podľa ich poznatkov o situácii, si dovoľujú vysloviť názor, že v záujme zachovania stability prostredia a vzťahov a nenarušenia krehkej rovnováhy v živote Silvie, sa prihovárajú za umiestnenie Silvie do CDR v Bratislavskom (a/ alebo Trnavskom kraji), kde by mohla maloletá spolupracovať s Náruč-ou, o.z. (DAC) dostávať odborné služby nad rámec možností CDR odborného tímu s tým, že OZ Návrat by zostal so Silviou v kontakte, s možnosťou pokračovať v sanácii rodiny. Silvia by mohla pokračovať v škole, kde začala, kde má podporu učiteľov, aj priateľov a škola ju baví, meniť ju už nechce. Maloletá Silvia v pohovore vo veci zrušenia

NOS s Návrat o.z. dňa 27.01.2022 uviedla, že spolužitie s babkou a jej manželom bolo pre ňu bolo niekedy náročné, niekedy toho bolo na ňu veľa, pretože na ňu v niektorých veciach príliš tlačili a niekedy priveľa vecí vyžadovali. Uviedla, že sa musela starať o seba, o školu, o babku, pomáhať v domácnosti, bolo toho niekedy veľa, ešte k tomu, keď sa babka necítila dobre, počúvala ju a snažila sa jej pomôcť, zvládala jej amoky hnevy, výčitky, takže niekedy to bolo náročné a na jej potreby už nebol priestor. Maloletá na otázku, ako vníma aktuálnu situáciu - podanie návrhu na zrušenie NOS, uviedla, že sa v nej mieša strašne veľa pocitov, na jednu stranu tomu stále nedokáže uveriť, že toto musí znovu prežívať a na druhú stranu to už aj čakala. Vníma to tak, že by zas musela meniť prostredie a už bola nastavení tak, že je zvyknutá tu, našla si priateľov, v škole sa cíti dobre, začala robiť nové veci a nevníma ako ideálne, že toto všetko zas bude musieť robiť odznova. Momentálne nevie, ako bude vyzeráť jej budúcnosť a bojí sa predstavovať si to. Absolútne nesúhlasí s tým, aby bola umiestnená do Krízového centra Náruč - Centrum pomoci deťom v Žiline, nakoľko za svoj život hrozne veľa krát menila prostredie a momentálne je na svoje prostredie naozaj zvyknutá, vôbec si nevie predstaviť, že by sa úplne prestala stretávať s ľuďmi, ktorí sú teraz okolo nej a Žilina je hrozne ďaleko. Uviedla, že nie vždy síce mala dobrý vzťah s matkou, ale v posledných rokoch sa ich vzťah stále lepší a v tejto chvíli si nevie predstaviť, že by mala s ňou nejako narušiť vzťah alebo ukončiť kontakt, alebo sa jej nejako vzdialiť, má za to, že si vybudovali spolu momentálne dosť dôveryhodný a dobrý vzťah a čokoľvek sa stane, môže sa na ňu obrátiť a to je pre ňu dôležité, svoju mamu vníma ako dôvernú osobu a ako osobu, za ktorou ide, keď sa potrebuje niekomu zdôveriť.

6. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletej, návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenie, Uznesenie Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/14/2022-39 zo dňa 03.02.2022 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správu od OZ Návrat a súhlasné stanovisko Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava k prijatiu maloletej do ich starostlivosti.

7. Dňa 24.02.2022 občianske združenie Návrat doručilo súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že maloletá momentálne žije u matky, matka je nastavená postarať sa o Silviu, maloletá je v domácnosti matky spokojná a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. do ústavnej starostlivosti ich zaskočil. Matka maloletej vyjadrila smútok zo situácie, nakoľko s maloletou si na seba zvykli a nutnosť zmeny starostlivosti na ústavnú vníma ako nevyhnutný následok ukončenia NOS. Vyjadrila sa, že maloletú by mala rada u seba,, vníma však svoje možnosti v tejto situácii a považuje za pozitívne, ak bude maloletá umiestnená v CDR v Bratislave, kde má školu a kde ju ona môže často navštevovať a dúfa tiež v dlhodobejšie hosťovské pobyty maloletej vo svojej domácnosti. Občianske združenie Návrat sa prikláňa k možnosti umiestnenia maloletej v CDR v regióne, kde mal. býva, t.j. CDR Dúha na Stavbárskej ulici, avšak navrhli, aby súd zväžil možnosť vypočúť všetkých zúčastnených, okrem iného aj matku maloletej a zhodnotiť jej zapojenie vo vzťahu so Silviou. O.z. Návrat vzhľadom na posledný mesiac, počas ktorého je maloletá de facto v starostlivosti matky, nie je pre Silviu matka silne riziková a dokáže sa o ňu do času pojednávania postarať.

8. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných

pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa §367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa §367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 30, ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa §54, ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa §54, ods. 6 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať.

Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

26. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

27. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletej do zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že existujú dôvodné obavy o zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletej a preto je vydanie takéhoto rozhodnutia dôvodné, účelné a žiaduce. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy v spisoch vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/20/2020 a sp. zn. 5P/14/2022 preukázateľne dokazujú, že vzťahy v rodine sú napäté a je potrebné bezodkladne upraviť pomery v rodine. Súd má za preukázané, že maloletá sa aktuálne zdržiava u matky, avšak z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dlhodobý pobyt maloletej u matky môže nepriaznivo ovplyvniť psychický stav maloletej Silvie. Súd vníma, že medzi matkou a maloletou došlo k zlepšeniu ich vzájomného vzťahu, čo vo svojej správe rovnako uvádza aj O.z. Návrat, ktoré sa priklonilo k ponechaniu maloletej na čas do pojednávania vo veci v starostlivosti matky, avšak súd má za to, že momentálne nie je dlhodobý pobyt u matky v najlepšom záujme maloletej, a to najmä vzhľadom na zdravotný stav matky a na jej nedávny suicidiálny pokus a vzhľadom na psychický stav maloletej, ktorá vzhľadom na prežitú udalosť potrebuje nutne zastabilizáciu svojich pomerov a potrebuje spoluprácu s odborníkmi. Súd má za preukázané, že stará matka trvá na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti z vážnych dôvodov a tak stará matka maloletej, ako aj kolízny opatrovník a občianske združenie trvajú na umiestnení maloletej v zariadení Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, kde bude zabezpečené, že maloletá nebude vytrhnutá zo svojho prirodzeného prostredia, ostane zachovaný jej kontakt s rodinou, priateľmi a takéto umiestnenie bude pre maloletú predstavovať dlhodobú stabilizáciu a uchopiteľnejšiu víziu budúcnosti a tiež aj udržanie vzťahov minimálne s matkou, nakoľko vzhľadom na blízkosť zariadenia, v ktorom bude maloletá umiestnená, k bydlisku matky, bude možné aj naďalej prehlbovanie vzťahu medzi maloletou a jej matkou. Takisto matka maloletej si je vedomá toho, že zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti je nevyhnutným následkom ukončenia NOS. Z vyjadrení maloletej Silvie pri pohovore s občianskym združením Návrat o.z., ako aj zo správy občianskeho združenia k aktuálnej situácii v rodine má súd za preukázané, že maloletá je vo svojom prirodzenom prostredí spokojná, je spokojná v škole, má kamarátov a opäť si hľadá cestu k svojej mame, s ktorou sa v poslednej dobe zblížili. Súd má za preukázané, že zariadenie Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava dokáže zabezpečiť maloletej v spolupráci s Detským advokačným centrom Náruč potrebnú odbornú starostlivosť pre maloletú, spočívajúcu v spolupráci s odborníkmi a terapeutickou činnosťou a v jej najlepšom záujme bude, aby jej táto starostlivosť bola poskytnutá čo najskôr. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

28. Súd uložil občianskemu združeniu Návrat, Pluhová 6, Bratislava povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava od vykonateľnosti tohto uznesenia a poveril Úrad

práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletej do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava.

29. Súd, vzhľadom na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti, zároveň uložil povinnosť matke a otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej mesačne každému v sume 100 eur počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu sú rodičia povinní zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce. Súd sa pri rozhodovaní o výške výživného priklonil k navrhovanej sume, nakoľko vzhľadom na vek maloletej túto sumu súd posúdil ako primeranú jej potrebám.

30. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).