

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206033  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206033.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 1.833,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.935,32 Eur 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 1.833,90 Eur od 23.9.2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc mesiacom marec 2019 až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu dňa 20.10.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu nesplatennej istiny 1833,90 eur, úroku 98,62 Eur, úroku z omeškania 0,86 Eur, poplatkov v sume 1,94 Eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy z nesplatennej istiny 1833,90 € od 23.9.2017 do zaplatenia, 5% ročne z nezaplatených úrokov 98,62 € od 23.9.2017 do zaplatenia a úroku 17,90% ročne z nesplatennej istiny 1833,90 € od 23.9.2017 do zaplatenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 20.1.2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 0277387, na základe ktorej poskytol žalovanému finančné (peňažné) prostriedky vo výške 2000,-- eur. Žalovaný sa zaviazal úver a úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver bol povinný splatiť. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 22.9.2017 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru po tom čo bol upozornený na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia opakovanou výzvou zo dňa 20.7.2017. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadne úhrady. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000277387 - Pôžička zo dňa 20.1.2016, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov I. časť, prehľad splácania - do predčasného zosplatenia, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.9.2017, opakované upozornenie zo dňa 20.7.2017, prehľad splácania do predčasného zosplatenia, výpočet zmluvných úrokov, , prepočet úrokov z omeškania, stav omeškaných splátok na úvere, prehľad splácania po predčasnom zosplatnení. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatkov celkovej sume 109,50 €

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a uznesením ho v zmysle § 167 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval aby sa k žalobe vyjadril, súčasne ho poučil o procesných právach a povinnostiach podľa ustanovení C.s.p. s dôrazom na ustanovenie

§ 292 C.s.p. Uvedené listiny boli žalovanému preukázateľne podľa pripojenej poštovej doručky doručené do vlastných rúk dňa 2.3.2018.

3. Žalovaný doručil súdu 21.3.2018 vyjadrenie, v rámci ktorého obsahu opísal svoju situáciu, ako i neúmernú dlhovú zaťaženosť, pričom má úvery vo VUB v sume 10000,- €, kde je splátka 200,- €, v SLSP a.s. 2000,- €, kde je splátka 40,- €, okrem toho hradil náklady na bežný život, prenájom bytu, energie a pod. Pracoval ako skladník s príjmom od 350 do 550,- €, od 1.3.2018 sa zamestnal na živnosť a žiadal o poskytnutie splátkového kalendára na zaplatenie pohľadávky ako i trov. O svojich tvrdeniach predložil doklady a to platobný výmer, kde mal základný plat v sume 11000,- Kč, výzvu na zaplatenie dlhu od spoločnosti EOS KSI Slovensko v sume 5246,56 € zo dňa 6.3.2018, doklad o mzde za konkrétne mesiace napr. november 2016 v sume 655,31 €, osvedčenie o živnostenskom oprávnení pre žalovaného na uskutočňovanie stavieb a ich zmier s dátumom vzniku 1.3.2018.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu (replike) uviedol, že súhlasí v prípade uzatvorenia zmieru so splátkami v sume 150,- € mesačne, pričom žalobca je ochotný pristúpiť na súdny zmier, pričom súhlasí s jeho uzatvorením mimo pojednávania a to výlučne v prípade, ak žalovaný uzná celý nárok ako bol žalobcom uplatnený. Súčasne poukázal na rozhodnutia súdov vyššej inštancie čo do preukázania dôvodov pre povolenie splátok napr. KS Žilina č.k. 8Co/39/2017-99 zo dňa 28.6.2017, KS Trnava č.k. 23Co/498/2016-72 zo dňa 15.5.2017, KS Nitra č.k. 8Co/135/2017-86 zo dňa 25.5.2017. Predmetné vyjadrenie súd doručoval žalovanému na vyjadrenie (dupliku), ktorú písomnosť si žalovaný neprevzal v úložnej dobe na pošte.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ospravedlňujúc svoju neprítomnosť hospodárnosťou konania ako i nenavyšovaním trov, dostavil sa žalovaný a súd z vyjadrenia žalovaného a oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených dôkazov ustálil tento skutkový stav:

6. Žalovaný uviedol na pojednávaní, že mu je ľúto situácie ako i to, že neplatil úver, túto sumu by však chcel splatiť, má však viacero pohľadávok, je schopný hradiť mesačne sumu 100,- €.

7. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 20.1.2016 na bezúčelový spotrebiteľský úver zmluvu č. 277387, na základe ktorej žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku - spotrebiteľský úver vo výške 2000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 17,9% p. a.. Úver mal byť splatený 96 anuitnými splátkami vo výške 39,65 eur mesačne splatnými v 22. deň kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou 22.2.2016 po konečnú splatnosť úveru 22.1.2024 inkasom z bankového účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech Inkasného účtu. Výška RPMN úveru bola v zmluve uvedená ako 20,94%, priemerná RPMN ako 15,55% a celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť bola 3866,40 eur. V zmluve boli dohodnuté taktiež poplatky za zmenu podmienok 40,- €, zmluvná pokuta za meškanie splátky 15,- €, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30,- € a iné.

8. Listom zo dňa 20.7.2017 označeným ako opakované upozornenie vyzval žalobca žalovaného k úhrade omeškaných splátok v sume 42,16 eur najneskôr do 25.7.2017, súčasne ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Obč. zák. a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá v tom čase predstavovala sumu 1905,25 eur.

9. Listom zo dňa 22.9.2017 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 1995,32 eur najneskôr do 2.10.2017 s poukazom na to, že žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého dlhu pre neplnenie podmienok úverovej zmluvy zo strany žalovaného napriek opakovanej výzve.

10. Podľa špecifikácie žalobcu žalovaný do 20.6.2017 uhradila sumu 663,49 eur, ktorú žalobca započítal sumu 481,87 eur na úroky, na istinu sumu 166,10 eur a na poistné v sume 15,52 €. Po zosplatení žalovaný neuhradil žiadnu splátku (sumu) a konkrétnu sumu žalovaný čo do dlhu žiadnym spôsobom nespochybnil.

11. Na daný spor súd aplikoval tieto ustanovenia zákona:

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ (v čase uzatvorenia zmluvy).

Predmetná zmluva nielen pre svoje označenie je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (20.1.2016) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Po preskúmaní náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona súd dospel k záveru, že zmluva má všetky požadované náležitosti. Súd mal z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2000,- eur, z tohto poskytnutého úveru žalovaný splatila 663,49 eur (podľa rozpisu bod 9. odôvodnenia rozsudku). Súd z úradnej moci (ex offico) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný v rozsahu uplatnenej istiny, úrokov, časti úrokov z omeškania. Žalovaný preukázateľne úver nesplácal, v dôsledku čoho po predchádzajúcej výzve žalobca celý úver zosplatil a uložil žalovanému uhradiť dlh v dodatočne poskytnutej lehote do 2.10.2017.

14. Keďže žalovaný poskytnuté úverové prostriedky doposiaľ nevrátil splnenie tejto povinnosti ho súd preto zaviazal k úhrade istiny 1.935,32 Eur (suma 1833,90 €, vyčísleného úroku do zosplatenia 98,62 €, úroku z omeškania 0,86 € a poplatkov 1,94 €). Súčasne súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ zákonný úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy istiny 1833,90 Eur od 23.9.2017 do zaplatenia.

15. Vo zvyšnej časti ( úroky z omeškania z úrokov a úroku z úveru t.j. úroky 17,9% ročne z nezaplatennej istiny 1833,90 € od 23.9.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania z úrokov 5% ročne zo sumy 98,62 € od 23.9.2017 do zaplatenia) súd nárok žalobcu zamietol ako nedôvodný. V tomto smere súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu činnosť, kedy úroky z úveru patria žalobcovi iba do momentu zosplatenia úveru pričom súd poukazuje na rozhodnutie ÚS SR zo dňa 18.9.2012 sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 v ktorom rozhodnutí Ústavný súd SR považoval za ústavne akceptovateľný výklad rozhodnutia krajského súdu, keď po zosplatení úveru priznal veriteľovi iba úroky z omeškania a nie úroky z úveru. Na podporu tohto názoru možno poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR 4 Obo 143/1998, v odôvodnení ktorého Najvyšší súd zdôraznil, že dohodnuté úroky z poskytnutých úverových prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Vyčíslené úroky z omeškania sú z úročenia ďalším úrokom podľa názoru súdu vylúčené a akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania z úrokov, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov (uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.8. 2016, č. k. 10Co/111/2016-143). Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26.3.2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Z vyššie uvedených dôvodov žalobcovi neprislúcha právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru ani úrokov z omeškania z úrokov.

16. S poukazom na to, že žalovaný preukázal svoju nepriaznivú finančnú situáciu, nadmerné úverové zaťaženie (hoc iba vlastnou vinou) súd mu v tomto smere vyhovel a na jeho žiadosť mu umožnil splatiť dlh v splátkach po 100,- € mesačne splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc mesiacom marec 2019 až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Súd má zato, že takýmto spôsobom nebude ukrátený samotný žalobca žiadnym spôsobom, splátka nie je nižšia ako tá, ktorú umožnil hradiť žalovanému v úvere a žalovaný v prípade, že nedodrží možnosť hradenia splátok bola poučená o možnosti straty výhody splatiť úver.

17. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Pri žalovanej sume (istina, úroky a úroky z omeškania) bol neúspech žalobcu len v časti úrokov nepatrný a preto i súd mu priznal nárok na náhradu trov konania postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v celom rozsahu, t.j. v 100 % voči žalovanému. O konkrétnej výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník súdu prvého stupňa samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.