

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/179/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204099
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4219204099.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815 256, v konaní zastúpený spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R., o zaplatenie 1.596,46 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie sumy 1.596,46 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 2.7.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.586,46 eur od 10.5.2019 do zaplatenia zamietal.

Žalovanému sa náhrada trov celého konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.11.2019 si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenia sumy 1.596,46 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 2.7.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.586,46 eur od 10.5.2019 do zaplatenia z dôvodu, že žalovanému ako odberateľovi na základe zmluvy dodával elektrinu do odberného miesta žalovaného, pričom povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou za podmienok dohodnutých zmluvou a obchodnými podmienkami schválenými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Obchodné podmienky ako aj rozhodnutia Úradu o stanovení ceny a o obchodných podmienkach sú dostupné na webovom sídle žalobcu, kde sú dostupné aj cenníka žalobcu. Žalovaný neuhradil v žalobe špecifikované faktúry riadne a včas, a to ani napriek písomnej výzve žalobcu.

Žalobca za dôkaz označil rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0016/2014/E-OP z 10.3.2014 a č. 0017/2015/E-OP z 26.10.2015, Cenníky externých služieb a výkonov žalobcu, Cenníky troch distribútorov, rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C 34/13, Vzorové obchodné podmienky a k žalobe pripojil zmluvu, faktúry a predžalobnú výzvu.

2. Žalobca v podaní z 25.9.2020 doplnil skutkové tvrdenia a uviedol, že sa domáha zaplatenia odplaty na základe dodávania a spotreby elektriny na odberné miesto - číslo 4600201405/EIC 24ZZS4000095623N na adrese W. XX, R.. Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny 8402519470 za obdobie 21.8.2014 - 5.4.2019 s nedoplatkom 1.586,46 eur, pričom žalobca sa domáha aj náhrady nákladov za upomínanie.

3. Súd otvoril pojednávanie o spore dňa 1.10.2020 a rozsudkom z toho istého dňa žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by žalovaný nakupoval elektrinu pre vlastnú spotrebu v nehnuteľnosti vlastnícky patriacej inej osobe, ani nepreukázal súhlas vlastníka

nehnutelnosti s takouto dodávkou elektriny, pričom žalobca nepreukázal žiadny vzťah žalovaného k cudzej nehnuteľnosti. Žalovaný v čase, kedy mal so žalobcom uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny prostredníctvom splnomocnenca I. W., nemal a ani nemá adresu trvalého bydliska na odbernom mieste podľa zmluvy W. XX, R., keďže nehnuteľnosť bola a je vlastníctvom M.H. Y.. Žalobca ako dodávateľ je podľa OP oprávnený žiadať a odberateľ je povinný predložiť doklad preukazujúci jeho vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, kde sa odberné miesto nachádza. V danej veci nie je zrejmé, kto mal byť odberateľom elektriny v domácnosti na adrese W. XX v R., keď k odberu elektriny sa žalovaný fyzicky neprihlásil a žalobca ani netvrdil, že k uzavretiu zmluvy došlo na diaľku, resp. mimo prevádzkových priestorov dodávateľa elektriny za fyzickej prítomnosti oboch zmluvných strán v zmysle § 17a zákona č. 251/2012 Z. z. Nie je tiež zrejmé, prečo údajný splnomocnenec, ktorý podľa splnomocnenia mal tiež bývať na adrese miesta odberu, neuzatváral zmluvu o odbere so žalobcom sám. Súd zmluvu o združenej dodávke elektriny vyhodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože nevyjadruje slobodnú a vážnu vôľu žalovaného. Keďže žalobca nepreukázal, že odberateľom elektriny na odbernom mieste W. XX v R. bol od 21.08.2018 do 05.04.2019 žalovaný, nepreukázal ani jeho pasívnu vecnú legitímáciu v danom spore.

4. Krajský súd v Nitre odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č.k. 12CoCsp/6/2021-174 z 4.11.2021. V odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že sa stotožnil s námietkou žalobcu, že súd prvej inštancie dostatočne nezdôvodnil z akého ustanovenia zákona vychádzal pri posudzovaní nedostatku vôle splnomocniteľa prijať plnomocenstvo a následnej neplatnosti takéhoto plnomocenstva, keď v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zastúpenie na základe plnomocenstva jednostranným právnym úkonom a splnomocniteľ v súlade s plnomocenstvom zmluvu o združenej dodávke elektriny tak, ako bol splnomocnený žalovaným, uzatvoril.

Z odôvodnenia súdu prvej inštancie je zrejmé, že súd mal pochybnosti, či žalovaný skutočne na odbernom mieste elektrinu aj odoberal, keďže nebol ani vlastníkom nehnuteľnosti a nemal v nej ani trvalý pobyt. K otázkam, ktoré súd prvej inštancie nastolil je nutné uviesť, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pričom žalovaný ako spotrebiteľ bol počas celého konania pasívny a skutočnosť tvrdené žalobcom nijako nespochybnil. ... Ustanovenie § 295 CSP umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Citované znenie zákona tak umožňuje súdu ex offio vykonávať dôkazy, ktoré sú v prospech spotrebiteľa, aj keď ich nikto nenavrhol. Pokiaľ mal súd pochybnosti ohľadom pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, mohol vykonať dôkazy, ktoré by tieto pochybnosti súdu buď vyvrátili alebo potvrdili. Bez vykonania dokazovania, ktoré by súdom nastolené otázky objasnili, však nebolo možné skonštatovať, že žalovaný nie je v spore pasívne vecne legitimovaný. Ani skutočnosť, že splnomocnenec mal tiež adresu na odbernom mieste neznamená, že žalovaný elektrickú energiu na odbernom mieste neodoberal.

Keďže s ohľadom na uvedené neboli v tejto veci dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého rozsudku a ani na jeho zmenu, odvolací súd tento rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne posúdi platnosť zmluvy o združenej dodávke elektriny s ohľadom na plnomocenstvo ako jednostranný právny úkon, na základe ktorého bol I. W. splnomocnený žalovaným na uzatvorenie zmluvy. Pokiaľ súd prijme záver o neplatnosti zmluvy na základe iných skutočností (napr. chýbajúce vlastníctvo odberateľa k nehnuteľnosti, neexistencia trvalého pobytu odberateľa v mieste odberu, súhlas vlastníka nehnuteľnosti s odberom, prípadne iné), uvedie aj znenie zákona, ktoré pre absenciu uvedených skutočností spôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP).

5. Súd opätovne pojednával o spore dňa 22.2.2022 v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovaného s tým, že vo veci vykonal dokazovanie nielen oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, ale s poukazom na § 295 CSP aj výsluchom I. W. ako svedka.

6. V Zmluve o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť 706964 je odberateľ identifikovaný popri mene, priezvisku a dátumu narodenia aj trvalým bydliskom v R., W. XX/XX, telefónnym kontaktom a mailovou adresou. Uvedenú zmluvu žalovaný dňa 29.6.2018 však nepodpísal. Podľa údajov pri texte „Odberateľ“ na konci zmluvy ju dňa 29.6.2018 podpísal nielen zástupca žalobcu

ale nečitateľným podpisom ju mal podpísať „v zast. I. W.“. Podľa zmluvy predpokladaným začiatkom dodávky bol deň 29.6.2018, s predpokladanou ročnou spotrebou 1T/VT:12600,00 a sadzbou DD2. Dĺžka trvania zmluvy mala byť na dobu určitú, v trvaní 24 mesiacov, s tým, že spôsob úhrady platieb bol dohodnutý cez SIPO, s mesačnou periodicitou platieb. Na konci zmluvy je uvedené, že ide o zmenu dodávateľa, keď pôvodným dodávateľom bola ZSE Energia, a.s.. Podľa zmluvy, práva a povinnosti podrobne upravujú OP a ceny sú upravené v cenníku zverejnenom na webovom sídle dodávateľa. Podľa textu Zmluvy (bod 3.4), aj OP a aj cenníky sú obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktoré však žalobca nepripojil k žalobe.

Podľa tlačiva žalobcu - PLNÁ MOC - žalovaný s bydliskom R., W. XX mal v súvislosti s odberným miestom R., W. XX, na pozemku parc. číslo XXX/X, na LV XXX pre k.ú, Komárno dňa 29.6.2018 splnomocniť I. W., s totožným bydliskom aké mal mať žalovaný - s bydliskom R., W. XX na vykonanie všetkých právnych úkonov voči spoločnosti žalobcu, týkajúcich sa zabezpečenia združenej dodávky elektriny, najmä uzatvorenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny, pričom splnomocnenie malo byť udelené na dobu určitú, odo dňa uzavretia Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Nad textom podpisu splnomocniteľa je čitateľný podpis H. Q.. Prejav vôle I.. W. ako splnomocnenca sa na uvedenom tlačive nenachádza.

Podľa tlačiva žalobcu - Žiadosť o zmenu odberateľa elektriny na odbernom mieste - prepis, žalovaný mal v súvislosti s odberným miestom R., W. XX požiadať o zmenu odberateľa s tým, že novým odberateľom je T. Y., trvale bytom R., W. XX, pričom stav elektromeru je 17418. Zástupca žalobcu mal uvedenú žiadosť prijať 5.4.2019, pričom táto je opatrená podpisom pôvodného odberateľa ako aj nového odberateľa.

Žalobca žalovanému vyúčtovacou faktúrou z č. 8402519470, ktorá bola splatná 9.5.2019 vyúčtoval za spotrebu elektriny na odbernom mieste R., W. XX v období od 21.8.2018 do 5.4.2019 k úhrade nedoplatok vo výške 1.586,46 eur, po zohľadnení zaplatených preddavkov vo výške 720 eur. Žalobca v upomienke zo 17.6.2019 upozorňoval žalovaného na zaplatenie pohľadávok, a to vo výške 1.586,46 eur splatnej 9.5.2019 a vo výške 10 eur splatnej 1.7.2019, pričom faktúrou č. 3160010375 ktorá bola splatná 1.7.2019 vyúčtovala žalovanému za vystavenie upomienky sumu 10 eur.

Právny zástupca žalobcu v podaní zo 16.7.2019 žalovanému oznamoval, že žalobca ako mandant uzatvoril so spoločnosťou Platíť sa oplatí s.r.o. zmluvu na vymáhanie pohľadávok mandanta, ktorý eviduje voči žalovanému neuhradené a splatné pohľadávky, a to vo výške 1.586,46 eur splatnej 9.5.2019 a vo výške 10 eur splatnej 1.7.2019.

Podľa evidencie Registra obyvateľov, trvalé bydlisko žalovaného od 2.10.2002 do 2.8.2016 bolo v R., Š. XX a od 2.8.2016 do 5.12.2019 v R., Š. XX. Od 5.12.2019 má žalovaný evidovaný trvalý pobyt R..

Podľa LV č. XXX pre k.ú. R., na parc.č. XXX/X stojí rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je najneskôr od roku 2006 vo výlučnom vlastníctve M.H. Y..

Svedok I.Á. W. vypovedal, že v R. na Lipovej XX býva asi 3 - 4 roky. Má to prenajaté od vlastníka, ide o rodinný dom. Chvilu tam býval aj žalovaný Q. H.. Nájomné platili obaja vlastníkom a aj elektriku platili spoločne vlastníkom. Svedok k nečitateľnému podpisu na čl. 37, ktorý údajne mal urobiť on uviedol, že to nie je jeho podpis a k plnej moci, ktorú mu mal udeliť žalovaný dňa 29.6.2018, po oboznámení s ňou uviedol, že takúto plnú moc nevidel. Svedok ďalej vypovedal, že on nemal uzavretú zmluvu na dodávku elektriky, ani neuzatváral zmluvu na dodávku elektriky. Takú zmluvu na dodávku elektriky neuzatváral ani za Q. H. a Q. H. ho nikdy nesplnomocnil na uzatvorenie zmluvy na dodávku elektriky. Elektriku vždy platili vlastníkom.

7. Súd tvrdený záväzok žalovaného posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa zákona č. 251/2012 Z.z.

8. Z dokazovania vykonaného podľa § 295 CSP je zrejmé, že žalovaný sa 29.6.2018 neprihlásil na odber elektriny do rodinného domu na adrese W. XX v R., ktorý bol a je vlastníctvom M. Y., najmä keď I. W., údajný splnomocnenec, poprel, že by bol žalovaným ako splnomocniteľom poverený na uzavretie zmluvy o dodávke elektriny na odbernom mieste W. XX v R. a poprel, že by takú zmluvu za žalovaného vôbec uzavrel.

Podľa § 3 písm. b/ bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Žalobca ani nepreukázal, že by žalovaný nakupoval elektrinu pre vlastnú spotrebu v nehnuteľnosti vlastnícky patriacej inej osobe, ani nepreukázal súhlas vlastníka nehnuteľnosti s takouto dodávkou elektriny, keď nepreukázal žiadny vzťah žalovaného k cudzej nehnuteľnosti. Navyše, žalovaný v čase, kedy žalobca mal s ním zmluvu o dodávke plynu uzavrieť, nemal a ani nemá adresu trvalého bydliska na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke - W. XX v R., ktorá nehnuteľnosť bola a je vlastníctvom M. Y.. Pritom z činnosti súdu je známe, že podľa Obchodných podmienok žalobcu, tento ako dodávateľ je oprávnený požiadať a odberateľ je povinný na základe požiadania predložiť doklad preukazujúci jeho vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, kde sa odberné miesto nachádza.

9. Súd zmluvu o združenej dodávke elektriny na čl. 35 súdneho spisu považuje za neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 OZ, keď táto zmluva nevyjadruje vôbec vôľu žalovaného uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny so žalobcom, ale nevyjadruje ani vôľu údajného splnomocnenca z plnej moci - I. W., ktorý nielenže uvedenú plnú moc nevidel, ale aj poprel, že by zmluvu na dodávku elektriny za žalovaného uzatváral, resp. podpísal ako zástupca žalovaného. Pokiaľ žalobca nepreukázal, že odberateľom elektriny na odbernom mieste W. XX v R. bol od 21.8.2018 do 5.4.2019 žalovaný, žalobca nepreukázal ani pasívnu legitímáciu žalovaného v danom spore. Preto súd žalobu voči žalovanému opätovne v celom rozsahu zamietol.

10. Súd o náhrade trov celého konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP podľa § 255 ods. 1, CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, keď zo spisu nevyplýva, že by mu vznikli nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.