

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/120/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218201542  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3218201542.4

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. F., nar. X.X.XXXX v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. K R. XXX/XX, D. R. a otca C. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. K R. XXX/XX, D..., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - sociálneho poradenstva a nariadenia výchovného opatrenia - dohľadu takto

### rozhodol:

Súd výchovné opatrenie - sociálne poradenstvo, uložené mal. C. F., nar. X.X.XXXX a jeho matke K. H., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e.

Súd u r č u j e nad výchovou mal. C. F., nar. X.X.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad, ktoré sa bude realizovať za súčinnosti Mesta D. R.. a ošetrojúceho lekára mal. dieťaťa a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tým s a m e n í uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/24/2017-29 zo dňa 25.4.2017 právoplatného dňa 25.5.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/120/2018 - 9 zo dňa 18.12.2018, právoplatným dňa 21.2.2019 začal konanie bez návrhu na zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu u mal. C. F., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky K. H., nar. XXX.XX.XXXX určené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/24/2017 - 29 zo dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 25.05.2018 a zároveň začal konanie bez návrhu o zmenu výchovného opatrenia - nariadenia dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa.

2. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 21.02.2019 a na nariadený termín pojednávania sa dostavili rodičia mal. dieťaťa, zástupca kolízneho opatrovníka a prokurátor Okresnej prokuratúry sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, doručenie má vykázané. Preto okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry, podnet, uznesenie, záznam z terénnej soc. práce, pripojené spisy sp. zn. 3P/24/2017, sp. zn. 3P/24/2017 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Mal. C. pochádza zo vzťahu rodičov. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/39/2015 - 51 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 16.05.2015 bol mal. C. neodkladným opatrením

odovzdaný do ústavnej starostlivosti Detského mestečka Zlatovce, Trenčín a rodičom mala uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/39/2015 - 138 zo dňa 08.09.2015, právoplatným dňa 03.10.2015 bol mal. C. F. zverený do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 € mesačne. Súčasne súd určil nad výchovou mal. dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad.

6. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/24/2017 - 29 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.05.2017 výchovné opatrenie bolo zrušené a nad výchovou maloletého bolo určené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti mal. dieťaťa a jeho matky podrobiť sa sociálnemu poradenstvu.

7. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že doterajšie výchovné opatrenie pri výchove dieťaťa pomohlo. Dieťa bolo prihlásené v MŠ, odtiaľ ho však odhlásila, plánuje ho však opätovne prihlásiť tak, aby nastúpilo do MŠ v septembri. V súčasnosti nepracuje.

8. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s dieťaťom je v pravidelnom kontakte, postrehol z pohľadu vývoja dieťaťa napredovanie, je zjavné, že viac hovorí. Je toho názoru, že matka sa dieťaťu viacej venuje, vídava ich chodiť spolu aj po meste, obchodoch a podobne.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že po nariadení výchovného opatrenia - odborného poradenstva, prišlo k výraznej zmene aj progresu hlavne v zabezpečovaní starostlivosti matky o dieťa ako aj k progresu správania sa u mal. dieťaťa. Čo je veľmi pozitívne vnímané, rozšírila sa jeho slovná zásoba, urobil výrazný pokrok v rečovom prejave a rozvíjajú sa jeho kognitívne a motorické funkcie, je potrebné, aby matka trávila s mal. čo najviac času. V súčasnosti sú uspokojované potreby mal. dieťaťa, ale vzhľadom na to, že v minulosti bola problémová spolupráca s matkou dieťaťa, je potrebné ešte zotrvať a po zrušení tohto výchovného opatrenia a nariadiť dohľad realizovaný v spolupráci ošetrojúcej lekárky MUDr. D. a Mesta D. R. na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.02.2019 vyplýva, že výchovné opatrenie si splnilo svoj účel, s rodinou je však nutné spolupracovať i naďalej aby sa zamedzilo v možnom regrese v správaní, konaní a prístupe matky v oblasti starostlivosti o mal. C.

11. Zo záznamu z terénnej sociálnej práce zo dňa 04.02.2019 (č. I. 26) vyplýva, že v čase návštevy bol mal. C. čisto oblečený, hral sa s hračkami a vyzeral spokojne. Domácnosť bola udržiavaná čisto v rámci možností a schopností rodiny.

12. Zo správy Mesta D. zo dňa 31.01.2019 (č. I. 22) vyplýva, že v roku 2011 boli rodičia mal. dieťaťa riešení v priestupkovom konaní, rodičom bola uložená bloková pokuta. Matka mal. dieťaťa je zaradená do systému osobitného príjemcu na rodinné prídavky na dieťa vo výške 23,68 €. Rodinné prídavky sú vyplácanú formou priameho zabezpečenia nákupov pre mal. dieťa.

13. Podľa § 120 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

14. Podľa § 37 ods. 7 - 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/24/2017 - 29 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.05.2017 bolo nad výchovou mal. C. F. a jeho matky K. H. určené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa realizovalo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, aby sa monitorovala situácia v domácnosti mal. dieťaťa a vykonávali opatrenia v rámci výkonu výchovného opatrenia. Zo správy k plneniu účelu nariadeného výchovného opatrenia zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že uložené výchovné opatrenie si plní svoj účel. Počas realizácie výchovného opatrenia, došlo v starostlivosti o mal. C. zo strany matky k výraznému progresu. Matka sa snaží mal. dieťa vzdelávať v oblasti správneho rečového prejavu, trávi s ním voľný čas a pokúša sa o rozvoj kognitívnych a motorických funkcií. Maloletému sa rozširuje slovná zásoba, správanie matky k maloletému je výrazne na lepšej úrovni a matka sa usiluje o riadne zabezpečenie starostlivosti o mal. syna, pričom pozornosť matky sa upriamila i na vyššie potreby u mal. dieťaťa.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že výchovné opatrenie - povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu u mal. C. F. a jeho matky K. H. realizované na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou určené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/24/2017 - 29 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.05.2017 splnilo svoj účel, v súčasnosti nie je potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto s poukazom na ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil nariadené výchovné opatrenie, nakoľko matka mal. dieťaťa riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa, mal. C. značne napreduje v rečovom prejave a ako zároveň vyplynulo zo šetrenia kolízneho opatrovníka, v domácnosti matky mal. dieťaťa mal. C. vyzeral spokojne, pričom ani v starostlivosti o maloletého neboli na strane matky zistené nedostatky. Matka mal. dieťaťa sa snaží zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. dieťa a uspokojovať všetky jeho potreby. Na strane druhej, súd vidí potrebu ďalšej spolupráce v rodine mal. dieťaťa v podobe výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa ako prevencie v rámci možného regresu v správaní matky mal. dieťaťa v oblasti starostlivosti a výchovy o dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto súčasne v súlade § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine určil nad výchovou mal. C. F. dohľad, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti Mesta D. R. ošetrojúceho lekára mal. dieťaťa a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/24/2017 - 29 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.05.2017 v časti nariadenia výchovného opatrenia u mal. C. F..

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.