

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010768
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217010768.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obžalovanej Mgr. H. V. F. pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1, písmeno g/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej Mgr. H. V. F. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 10.10.2018 sp. zn. 1T/88/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. februára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej Mgr. H. V. F. z a m i e ta, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovanú Mgr. H. V. F. (ďalej len obžalovaná) vinnou zo spáchania prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: ako konateľka spoločnosti E. - T. C., s.r.o., so sídlom V., G. C. č. XXXX/XX, na základe ňou vykonštruovaných zápisníc z valných zhromaždení označenej spoločnosti vyhotovených dňa 12.05.2009 a dňa 06.07.2009 dosiahla, aby druhá konateľka Bc F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., G. U. I. č. XXX/XX, bola dňa 17.09.2009 na valnom zhromaždení spoločnosti E. - T. C., s.r.o., odvolaná z funkcie konateľky, a následne dňa 09.10.2009 bola Bc. F. Z. ako spoločníčka vylúčená zo spoločnosti E. - T. C., s.r.o., so sídlom V., pričom na základe takto zmanipulovaných údajov, a na základe návrhu na zápis zmeny údajov zapísaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky zo dňa 19.10.2009, podaného na Okresný súd Nitra, boli údaje F. Z. zapísané v obchodnom registri Slovenskej republiky vo vzťahu spoločnosti E. - T. C., s.r.o., V., zmenené.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanej podľa § 259 ods.1 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. a za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1 000,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním napadla obžalovaná.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslala prostredníctvom svojej obhajkyne uviedla, že jej odvolanie smeruje proti výroku o vine a proti výroku o uloženom treste. Podľa jej názoru súd I. stupňa mal v prípade prečinu obligatórne skúmať materiálnu závažnosť trestného činu obsiahnutú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona. V súvislosti s naplnením objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu v prvom rade poukázala na znenie ustanovenia § 259 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona. Skutok, tak ako ho súd I. stupňa prevzal z obžaloby, podľa jej názoru nenapĺňa objektívnu stránku žalovaného prečinu a to z dôvodu, že súd I. stupňa ustálil, že mala vykonštruovať zápisnice z valných zhromaždení zo dňa 12.05.2009 a 06.07.2009. Ako je zrejmé z odôvodnenia rozsudku, konkrétne na strane 4 zápisnica zo dňa 12.05.2009 neobsahovala žiadne skutočnosti, ktoré by sa zapisovali do obchodného registra, pričom zápisnica zo dňa 06.07.2009 takéto

skutočnosti síce obsahovala, ale nikdy na základe tejto zápisnice nebol vykonaný zápis do obchodného registra Okresného súdu Nitra, čo vyplýva aj z potvrdení o vykonaní zápisu, pretože v prípade ak by bol vykonaný zápis na základe tejto zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 06.07.2009 došlo by k zvýšeniu základného imania na strane toho času oboch spoločníčok rovnomerne. Objektívna stránka žalovaného trestného činu vyžaduje uvedenie nepravdivých alebo hrubo skresľujúcich skutočností o závažných skutočnostiach slúžiacich na zápis do obchodného registra. Opakovane poukázala na to, že zápisnica zo dňa 12.05.2009 neobsahuje ani len takéto skutočnosti, čiže hmotný predmet útoku nemá ani takú kvalitu, ktorá sa objektívne požaduje na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči jej osobe. Čo sa týka druhej zápisnice zo dňa 06.07.2009 k tejto opakovane uviedla, že táto nikdy neslúžila na zápis do obchodného registra. Podľa jej názoru pri danom trestnom čine je nutné na vyvodenie trestnej zodpovednosti určitej osobe splniť tú skutočnosť, aby bol na základe zápisnice z valného zhromaždenia vykonaný zápis do obchodného registra.

Uviedla, že jej zámerom bolo zabezpečiť fungovanie predmetnej spoločnosti, ktorá toho času poskytovala služby zdravotnej starostlivosti pre ťažko chorých pacientov. Vzhľadom na nepriaznivú situáciu medzi ňou a vtedajšou spoločníčkou a jej neochotou riešiť predmetnú situáciu nemala inú dostupnú možnosť ako tú, ktorú jej poskytla osoba s právnickým vzdelaním. Po rozhodnutí civilného súdu, ktorým bola do obchodného registra znovu zapísaná Bc. F. Z. ako spoločníčka predmetne spoločnosti, táto v dôsledku jej nezájmu nevykonávala v predmetnej spoločnosti žiadnu činnosť, čo napokon viedlo k zrušeniu spoločnosti. Daná vec sa riešila cestou civilného súdu a preto podľa jej názoru trestné právo nemá nahrádzať prostriedky, ktorými sa je možné účinne brániť prostredníctvom iných právnych odvetví. Po celý čas od uznesenia o začatí trestného stíhania až po podanie obžaloby jej bolo kladené za vinu uvedenie resp. vykonštruovanie zápisníc z valného zhromaždenia zo dňa 12.05.2009 a 06.07.2009, pričom mala za to, že pre zachovanie totožnosti skutku nemožno rozhodnúť o iných zápisniciach, resp. iných podkladoch, nakoľko orgány činné v trestnom konaní určili jej protiprávne konanie vo vzťahu k týmto dvom zápisniciam, nakoľko zápis na základe zápisníc obchodný register nikdy nevykonával. v skutku opísaného rozsudku sa pritom ani iné zápisnice z valného zhromaždenia ako zo dňa 06.07.2009 a 12.05.2009 nenachádzajú. Pričom protiprávnosť jej konania limitovali orgány činné v trestnom konaní práve na základe týchto dvoch zápisníc ako hmotného predmetu útoku.

Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku navrhla odvolaciemu súdu, aby rozhodol tak, že ju podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku oslobodí spod obžaloby prokurátora.

K podanému odvolaniu obžalovaného zaslal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a dôvodný.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovanej poukázal na písomné dôvody odvolania obžalovanej, pričom nad rámec týchto dôvodov nič neuviedol a navrhol podanému odvolaniu vyhovieť a obžalovanú spod obžaloby z dôvodov uvedených v § 285 písmeno b/ Trestného poriadku oslobodiť.

Obžalovaná taktiež poukázala na písomné dôvody odvolania. Uviedla, že v súčasnej dobe pracuje ako riaditeľka neziskovej organizácie ako sestra poskytujúca zdravotnú starostlivosť pacientom v domácom prostredí. Jej čistý priemerný mesačný príjem činí 800,- Eur, pričom nemá žiadne dlhy ani exekúcie, má tri deti, z toho sú ešte dve maloleté a školopovinné. Ďalej uviedla, že je vydatá a žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý má priemerný mesačný zárobok v čistom 390,- Eur.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a správny, pretože súd I. stupňa vykonal dostatočné dokazovanie a vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku. Aj trest uložený obžalovanej súdom I. stupňa považovala za primeraný. Dôvody odvolania obžalovanej nepovažovala za opodstatnené, pretože na základe zistených skutočností bolo preukázané, že sporné zápisnice boli podkladom na vykonanie zápisu v obchodnom registri. Odvolanie obžalovanej tak považovala za nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovanou, preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému mohol odvolateľ podať odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, rešpektujúc zásadu „reformatio in peius“ zákaz zmeny k horšiemu (pretože odvolanie v neprospech obžalovanej nepodal prokurátor) a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolačný súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd I. stupňa v predmetnej trestnej veci vykonal dostatočne rozsiahle dokazovanie, pričom dôkazy vyhodnotil tak jednotlivo ako i v súhrne a dospel k správneému záveru, že obžalovaná sa dopustila konania kladeného jej za vinu tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku a že svojím konaním tak naplnila zákonné znaky žalovaného trestného činu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na jednotlivé vo veci vykonané dôkazy a to nie len na výpoveď samotnej obžalovanej, ale aj svedkyne Bc. F. Z. ako aj svedkov A. V., M. Z., J. R. a aj na listinné dôkazy zabezpečené či už v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj pred samotným súdom I. stupňa. Po takto vykonanom dokazovaní súd I. stupňa dospel k správnym záverom, že na základe zápisníc z valných zhromaždení zo dňa 12.05.2009 a 06.07.2009, teda na podklade ich záverov bola dňa 17.09.2009 na valnom zhromaždení konanom o 10.00 hodine odvolaná z funkcie konateľky Bc. F. Z. a následne dňa 09.10.2009 bola ako spoločníčka vylúčená zo spoločnosti E. - T. C. s. r. o. . Je síce pravdou, že valné zhromaždenia zo dňa 12.05.2009 a 06.07.2009 neobsahovali údaje týkajúce sa odvolania konateľky Bc. F. Z., pretože tieto sa týkali len zmeny imania, avšak na základe skutočností, že s týmito zmenami ona nesúhlasila, došlo k jej odvolaniu z funkcie konateľky. Tu odvolací súd poukazuje na konanie vedené pred Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 5Cb/254/2009 a predovšetkým na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre v tejto veci, v rámci ktorého bolo vyslovené, že uznesenia prijaté na valnom zhromaždení dňa 17.09.2009 o 10.00 hod. a 09.10.2009 boli neplatné a valné zhromaždenie zo dňa 17.09.2009 nebolo vyhlásené za neplatné len z dôvodu, že navrhovateľka teda Bc. F. Z. zmeškala lehotu na podanie takéhoto návrhu.

Prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa dopustí ten, kto uvedie nepravdivé a hrubo skresľujúce údaje o závažných skutočnostiach v iných podkladoch slúžiacich na zápis do Obchodného registra.

V zmysle tohto výkladu je potrebné poukázať na to, že hrubo skresľujúci údaj je informácia sčasti chybná, neúplná a preto nepravdivá. Rozdiel oproti skutočnosti musí byť podstatný a takáto informácia musí mať podstatný význam pre objektívne zistenie z hľadiska účelu, na ktorý má slúžiť. Je pravdou, že zápisnice z valných zhromaždení, ktoré sa konali dňa 12.05.2009 a 06.07.2009 neboli podkladom na zápis do Obchodného registra, tak ako to namietala aj obžalovaná, ale ako už bolo vyššie uvedené, na základe týchto zápisníc došlo k odvolaniu z funkcie konateľky Bc. F. Z.. Trestný čin skresľovania údajov o stave hospodárenia a obchodnej evidencie možno za splnenia podmienok spáchať aj tým, že konateľ spoločnosti predloží registrovému súdu listiny obsahujúce nepravdivé údaje o skutočnostiach zapisovaných do obchodného registra. K naplneniu skutkovej podstaty tohto trestného činu však nepostačuje, keď konateľ iba podpísal určité listiny predkladané obchodnému registru bez toho, aby spoľahlivo vedel o nepravdivosti skutočností v nich obsiahnutých. Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaná vykonávala všetky úkony smerujúce k tomu, aby dosiahla odvolanie svojej spolukonateľky v spoločnosti E.-P T. C. s.r.o. so sídlom v V.. Tu odvolací súd poukazuje na skutočnosti, uvádzané súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, na vykonané dôkazy a ich hodnotenie, ako na správne.

Súd prvého stupňa pri ukladaní testu, tak jeho druhu ako aj jeho výmery, vychádzal predovšetkým z toho, že obžalovaná sa doposiaľ nedostala do rozporu so zákonom za čo by bola súdne trestaná a v osobe obžalovanej zistil, že nejde o tak narušeného páchatel'a, na ktorého by bolo potrebné pôsobiť uložením trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa však obžalovanej ukladal peňažný trest bez toho, aby zistil majetkové pomery obžalovanej. Odvolací súd na verejnom zasadnutí zistil, že obžalovaná pracuje ako riaditeľka neziskovej organizácie, ako sestra poskytujúca zdravotnú starostlivosť pacientom v domácom prostredí a jej čistý priemerný mesačný príjem je 800 eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý má priemerný mesačný príjem v čistom 390 eur. Podľa vyjadrenia obžalovanej nemá žiadne exekúcie ani dlhy voči štátu. Má tri deti, z toho dve sú ešte maloleté a má voči nim vyživovaciu povinnosť. Po zistení týchto skutočností odvolací súd dospel k názoru, že peňažný trest uložený súdom prvého stupňa vo výške 1000 eur je postačujúci a primeraný. Taktiež trest odňatia slobody uložený obžalovanej pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu považoval odvolací súd za zákonný a správny.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti odvolací súd, vzhľadom na nemožnosť zmeny k horšiemu, zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.