

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010469
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118010469.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Petra Šamka a Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obžalovaného E. S., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 20.12.2018 sp. zn. 3T/37/2018, na neverejnom zasadnutí konanom 21. februára 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného E. S., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 20.12.2018 sp. zn. 3T/37/2018, bol obžalovaný E. S. uznaný za vinného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38, ods. 2, ods. 7, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený trest prepadnutia vecí - páčidla. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 23.03.2018 sp. zn. 0T/66/2018, právoplatného dňa 23.03.2018, ako aj ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2018 v prítomnosti obžalovaného E. S., ktorý po poučení o opravnom prostriedku a po porade s obhajcom ihneď oznámil, že podáva odvolanie, pričom jeho odvolanie smeruje tak do výroku o vine, ako aj do výroku o treste.

Po písomnom vyhotovení rozsudku bol obžalovanému E. Oláhovi tento rozsudok doručený dňa 18.01.2019 a jeho obhajcovi dňa 24.01.2019.

Obžalovaný E. S. písomným podaním z 02.01.2018, ktoré bolo doručené na Okresný súd Bratislava I dňa 04.01.2019, výslovne zobral späť podané odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 20.12.2018 sp. zn. 3T/37/2018.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 29.01.2019 sp. zn. 3T/37/2018 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu Okresného súdu Bratislava I berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným E. S. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 20.12.2018 sp. zn. 3T/37/2018.

Následne obžalovaný E. S. tak sám (podanie z 06.02.2019), ako aj prostredníctvom svojho obhajcu (išlo o podanie z 28.01.2019, v ktorom obhajca odôvodnil odvolanie podané obžalovaným ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní) opätovne podal odvolanie, resp. dôvody odvolania voči prvostupňovému rozsudku.

Skôr než si odvolací súd začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., bol povinný zistiť, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§§ 307, 308 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§§ 312, 313 Tr. por.).

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade odvolania obžalovaného E. S. sa vecou nemôže zaoberať z meritórneho hľadiska, t. j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por., pretože odvolanie bolo podané osobou, ktorá predtým ústne podané odvolanie voči prvostupňovému rozsudku výslovne (písomným podaním) vzala späť.

Z písomného podania obžalovaného E. S. z 02.01.2019 jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný výslovne vzal späť opravný prostriedok voči rozsudku súdu I. stupňa.

Výslovné vyhlásenie o späťvzati odvolania je neodvolateľné. Preto prípadné opätovné odvolanie osoby, ktorá pôvodne podané odvolanie (ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní) výslovne zobrala späť (písomným podaním), odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto záverov, odvolací súd rozhodol spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.