

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201415
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718201415.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: T. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. S.É. K. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 5051,21 € s príslušenstvom a o zaplatenie úrokov vo výške 1.732,97€, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5 051,21 €, úroky vo výške 536,55 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 5 051,21 € od 01.03.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 64,74 % a žalovaný je povinný trovy konania a trovy právneho zastúpenia žalobcovi nahradiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.05.2018 domáhal zaplatenia istiny 5051,21 Eur, úrokov vo výške 536,55 Eur, úrokov vo výške 1196,42 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 5051,21 Eur vo výške 19 % p. a. zo sumy 5051,21 EUR od 1.3. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,15 % p. a. zo sumy 5051,21 EUR od 1.3. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že dňa 18. 3. 2013 bola medzi stranami sporu, právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo 9718979113, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver, a to vo výške 7 000,00 Eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejماً z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujeme na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru

(ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). Ďalej v žalobe uviedol, že v dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Do 28.02. 2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatil žalovaný na istinu sumu 1 948,79 EUR, na úroky sumu 4 353,52 Eur a na poplatky sumu 179,91 EUR. Žalovaný po dátume 28.02. 2018 nezrealizoval už žiadne úhrady.

3. Právny predchodca žalobcu ďalej v žalobe uviedol, že v zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku.

4. Právny predchodca žalobcu v žalobe ďalej uviedol, že právnym titulom, na základe ktorého si právny predchodca žalobcu uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ďalej uviedol, že v súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 19 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, právny predchodca žalobcu je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Právny predchodca žalobcu si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,15 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.03.2018, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018, nakoľko do času 28.02.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 01.03.2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov. Tento popis úrokových položiek aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak nedošlo zo strany žalovaného k platbám po zosplatení úveru. V prípade, ak po zosplatení úveru došlo k platbám zo strany žalovaného, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takom prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 0 Eur a je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 28.02.2018. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli žalobcom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

5. Právny predchodca žalobcu na preukázanie svojich tvrdení predložil Špecifikáciu úrokov do zosplatnenia, Zmluvu o úvere č. 9718979113 zo dňa 18.03.2013, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru ku dňa 28.02.2018, Predpis splátok k zmluve o úvere č. 9718979113, Výpis z úverového účtu za obdobie od 18.03.2013 do 28.02.2018, Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.10.2014, Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.05.2015, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.06.2015 a Sadzobník poplatkov.

6. Okresný súd Považská Bystrica mal nárok právneho predchodcu žalobcu za preukázaný, a preto mu vyhovel platobným rozkazom č.k. 8Csp/47/2018 - 90 zo dňa 07.06.2018, ktorý sa ale nepodarilo doručiť žalovanému, a preto ho uznesením č. k. 8Csp/47/2018 - 112 zo dňa 29.10.2018 zrušil.

7. Dňa 29.11.2018 Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k. 8Csp/47/2018 - 128 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpila ako žalobca obchodná spoločnosť R Collectors s.r.o.

8. Podaním doručeným na tunajší súd dňa 13.02.2019 sa žalobca na výzvu súdu vyjadril k splneniu podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle zákona o bankách a uviedol, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 11.06.2015. Posledná splátka úveru pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bola vykonaná dňa 25.04.2014. Listom zo dňa 26.05.2015 vyzval pôvodný veriteľ žalovaného na úhradu žalovaného dlhu a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže napriek písomnej výzve žalovaný svoj dlh neuhradil, dňa 11.06.2015 vyhlásil úver za predčasne splatný a listom zo dňa 11.06.2015 vyzval žalovaný na úhradu záväzku v celom rozsahu. Od 25.04.2014, kedy bola vykonaná posledná splátka dlhu, až do 17.11.2015 žalobca neevidoval žiadne platby na Zmluvu o úvere. Uvedené vyplýva z Aktuálneho stavu úveru z časti „Zaplatené splátky“ (str. 1 a 2), ktorý sa nachádza v prílohe tohto podania. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení č. I/2018 zo dňa 06.08.2018. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, pred postúpením pohľadávky bol žalovaný v omeškaní s plnením viac ako len 90 dní. Ďalej uviedol, že listinné dôkazy, na ktoré odkazujú v texte tohto podania, boli prílohou aj žalobného návrhu.

9. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 20.02.2019 v neprítomnosti oboch strán konania, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 18.03.2013 zmluvu o úvere č. 9718979113, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,00 Eur a žalovaný sa tento zaviazal splatiť v 72 splátkach po 172,07 € vždy k 18. dňu v mesiaci, prvá platba 18.04.2013, úroková sadzba 19,00 % p.a., dátum konečnej splatnosti 18.03.2019, priemerná RPMN trh 12,92 %, RPMN banky 20,74 %, celková výška nákladov 4775,39 Eur.

11. V zmysle čl. 3 bodu 1 zmluvy o úvere, zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, ak splní podmienky stanovené bankou, do výšky uvedenej v zmluve o úvere. poskytnutím prostriedkov to zmluvy o úvere vzniká klientovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva.

12. V zmysle čl. 6 bodu 2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje (napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ), alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva.

13. V zmysle čl. 6 bodu 3 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ak je klient v omeškaní so splácaním splátok, banka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné splátky úveru zmluvnou úrokovou

sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to až do času úplného splatenia omeškaných splátok.

14. V zmysle čl. 6 bodu 4 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, v prípade ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta.

15. V zmysle čl. 9 bod 1 Všeobecných obchodných podmienok, uzatvorením bankového obchodu s bankou klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená postúpiť svoje pohľadávky v súlade so zákonom o bankách, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu.

16. Právny predchodca žalobcu žalovanému zaslal Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej sumy zo dňa 17.10.2014, ktorou mu oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 9718979113 zo dňa 18.03.2013 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s. Zároveň mu oznámil, že ku dňu 17.10.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 643,47 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 607,51 eur poplatkov vo výške 35,96 Eur a poistného 0,00 Eur, výška sankčného úroku za každý deň omeškania je 0,09 Eur a vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej splátky.

17. Právny predchodca žalobcu opäť žalovanému zaslal Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej sumy zo dňa 25.05.2015, ktorou mu oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 9718979113 zo dňa 18.03.2013 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s. Zároveň mu oznámil, že ku dňu 25.05.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 499,12 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 497,97 eur poplatkov vo výške 1,15 Eur a poistného 0,00 Eur, výška sankčného úroku za každý deň omeškania je 0,07 Eur a vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej splátky.

18. Výzvou zo dňa 11.06.2015 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil predčasnú splatnosť úveru, a to ku dňu 11.06.2015 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 5 997,64 Eur pozostávajúcej z dlžnej istiny 5 755,62 Eur, úrokov 237,37 Eur, poplatkov za upomienky 4,65 Eur, a to v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

19. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2018 predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 7 000,00 Eur, Žalovaný ku dňu 28.02.2018 splatil 1 948,79 Eur na istinu, na úroky sumu 4 353,52 Eur a na poplatky sumu 179,91 Eur.

20. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2018 predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaný má zaplatiť 536,55 Eur čo do úrokov a 1 196, 42 Eur čo do úrokov na účte ČR.

21. Žalovaný zostal v konaní procesne nečinný, k žalobe a ani dôkazom k nej pripojeným sa nevyjadril a ani sa nedostavil na pojednávanie.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako

90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 18.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7 000,00 Eur a ktorý sa žalovaný zaviazal spolu s úrokom a poistením splácať v 72 mesačných splátkach po 172,07 €. Uvedená zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované zákonom pre zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Je nesporné, že táto zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom a právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nesplácal včas a riadne, právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.10.2014 a následne Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.05.2015, ktorými mu oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 9718979113 zo dňa 18.03.2013 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej splátky. Žalovaný aj napriek výzvam právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku neuhradil, a preto právny predchodca žalobcu využil svoje oprávnenie zo Zmluvy a v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dlh predčasne zosplatal ku dňu 11.06.2015 a výzvou zo dňa 11.06.2015 žalovanému oznámil predčasnú splatnosť úveru, a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 5 997,64 Eur pozostávajúcej z dlžnej istiny 5 755,62 Eur, úrokov 237,37 Eur, poplatkov za upomienky 4,65 Eur, a to v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

37. Ďalej má súd za preukázané, že dňa 06.08.2018 uzavrela Poštová banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok. Z prílohy č. 1 k tejto zmluve vyplýva, že medzi postúpenými pohľadávkami bola aj pohľadávka voči žalovanému. Nesporné tiež je, že právny predchodca žalobcu pred tým, ako pristúpil k postúpeniu pohľadávky postupoval v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda najskôr vyzval žalovaného k zaplateniu dlhu titulom daného úveru a keďže preukázateľne tento dlh zahŕňa omeškania viac ako 90 dní, mohol aj bez súhlasu žalovaného ako jeho klienta pohľadávku voči nemu postúpiť tak ako to v tomto konaní urobil.

38. Ďalej má súd preukázané, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, pričom táto skutočnosť vyplýva z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2018 predloženého právny predchodcom žalobcu a z ktorého teda vyplýva, že ku dňu 28.02.2018 žalovaný právny predchodcovi žalobcu zaplatil celkovo 6 482,22 Eur, z čoho je 1 948,79 Eur započítaných na istinu, 4 353,52 Eur na úroky a 179,91 Eur na poplatky. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplata istiny 5 051,21 Eur, úrokov vo výške 536,55 Eur, úrokov vo výške 1196,42 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 5 051,21 Eur vo výške 19 % p. a. zo sumy 5 051,21 Eur od 01.03. 2018 do zaplata, úrokov z omeškania vo výške 5,15 % p. a. zo sumy 5 051,21 Eur od 01.03. 2018 do zaplata. Z vyššie uvedeného aktuálneho stavu úveru má súd za preukázané, že ku dňu 28.02.2018 zostalo žalovanému zaplatiť istiny v sume 5 051,21 Eur (7 000,00 - 1 948,79), úroky vo výške 536,55 Eur, úroky na účte 1 196,42 Eur. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že v aktuálnom stave úveru ku dňu 28.02.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy), úroky vo výške 536,55 Eur predstavujú úroky do vyhlásenia splatnosti úveru a úroky vo výške 1 196,42 Eur predstavujú úroky od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018.

39. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd mal za preukázané, že pohľadávka žalobcu je čo do výšky istiny 5 051,21 Eur a úrokov vo výške 536,55 Eur dôvodná, nakoľko istina vo výške 5051,21 Eur predstavuje rozdiel sumy poskytnutého úveru (7 000,00 Eur) a sumy, ktorú žalovaný zaplatil a ktorá bola započítaná na istinu (1 948,79 Eur) a úroky vo výške 536,55 Eur sú úrokmi odo dňa uzavretia zmluvy, t.j. odo dňa 18.03.2013 do zosplatenia úveru, t.j. do 11.06.2015. Z tohto dôvodu v tejto časti súd vyhovel žalobe žalobcu a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 5 051,21 Eur a úroky vo výške 536,55 Eur.

40. Žalovaný tým, že nesplácal úver riadne a včas, sa dostal do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného k zaplata úrokov z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 5 051,21 Eur od 01.03.2018 do zaplata. Právny predchodca žalobcu si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 5 051,21 Eur od 01.03.2018 do zaplata, ale vzhľadom k tomu, že v čase zosplatenia úveru žalovaného, t.j. ku dňu 11.06.2015 bol úrok z omeškania vo výške 5,05 %, súd žalovaného zaviazal k zaplata úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5 051,21 Eur od 01.03.2018 do zaplata.

41. V časti o zaplata úroku 1 196,42 Eur, ktoré žalobca vyčíslil ako úroky od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny -Aktuálny stav úveru zo dňa 28.02.2018 a v časti žalobcom uplatneného úroku vo výške 19 % p. a. zo zostatku nesplatennej istiny (5 051,21 Eur), a to od 01.03. 2018 do zaplata, súd žalobu zamietol, nakoľko nárok na zmluvný úrok v čase po zosplatení úveru, t.j. od 11.06.2015, nepovažoval za dôvodný. Zmluvný úrok bol dohodnutý medzi stranami sporu do konečnej splatnosti úveru, teda do 18.3.2019, avšak v danom prípade došlo k splatnosti celej dlžnej sumy skôr, než bola táto dohodnutá, a to ku dňu 11.06.2015. Pokiaľ žalovaný neuhradil dlžnú sumu tak, ako sa zmluvne zaviazal, vzniká žalobcovi po splatnosti úveru voči nemu už iba nárok na zaplata úroku z omeškania. Od splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi stranami sporu (viď uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14, uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 143/98).

42. Súd má za to, že keďže došlo k zmene záväzku, ktorá zmena bola privedená omeškani spotrebiteľa a súčasne predčasným zosplatením úveru zo strany veriteľa, pôvodný stav netrvá (stav trvania záväzku pred zosplatením úveru), pričom zmena záväzku prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania v spojení s využitím práva podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K predčnému zosplateniu záväzku došlo konaním veriteľa. Predčné zosplatenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že v prípade plnenia v splátkach veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na

strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právne úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Dohoda o uplatnení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.09.2015, č.k. 6Co/587/15).

43. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Súd žalovaného zaviazal k zaplateniu istiny vo výške 5 051,21 Eur a úrokov vo výške 536,55 Eur a k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 5051,21 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, t.j. čo do úroku 1 196,42 Eur a úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 5 051,21 Eur vo výške 19 % p. a. zo sumy 5051,21 Eur od 01.03. 2018 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu v danej veci úspech žalobcu predstavuje 82,37 % a úspech žalovaného 17,63 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalobcu predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda 64,74 % a v tejto výške má žalobca proti žalovanému aj nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods.1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.