

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4T/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010377  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818010377.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2019 v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
U. Z., nar. XX. XX. XXXX X. E., trvale bytom M.M. XXX/X, L.,  
okres Revúca, bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

v období od 04.09.2017 do 29.06.2018 v Jelšave, v okrese Revúca, ako otec maloletých U. I., O.. XX.XX.XXXX a Y. I., O.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom pri rodičoch, vedome zanedbával starostlivosť a dohľad o ich povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek tomu, že bol opakovane upozorňovaný na nedostatočnú školskú dochádzku maloletých zo strany Špeciálnej základnej školy X. L., ktorou bol opakovane aj predvolávaný na pohovory ohľadom zlepšenia školskej dochádzky maloletých, v dôsledku čoho maloletý U. I. vymeškal 139 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a maloletý Y. I. vymeškal 193 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a obaja navyše dosahovali slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, čím im umožnil osvojiť si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku,

t e d a

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

r o z h o d o l :

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri zistení jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ť o v o d n e n i e :

Námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvineného U. Z. obžalobu za skutok, ktorým mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Po splnení zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 252 Trestného poriadku súd rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného U. Z., ktorému bola obžaloba riadne doručená a obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas súdom predvolaný. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, zároveň boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrení vrátane upozornenia a možnosti obžalovaného preštudovať vyšetrovací spis, ako aj robiť návrhy na doplnenie skrátenej vyšetrenia. Súdom bol výslovne upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, nakoľko je stíhaný na slobode za trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje desať rokov.

Obžalovaný U. Z. sa v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku, vypovedal, že skutok sa stal tak, ako mu je kladené za vinu.

Písomným oznámením Špeciálnej základnej školy na ulici O. E. XX X. L., okres Revúca, mal súd preukázané, že maloleté deti Y. I., O.. XX.XX.XXXX a U. I., O.. XX.XX.XXXX v školskom roku 2017/2018 mali nepravidelnú školskú dochádzku. V období od 04.09.2017 do 29.06.2018 mal maloletý U. I. bez ospravedlnenia vymeškaných 139 vyučovacích hodín a maloletý Y. I. mal bez ospravedlnenia vymeškaných 193 vyučovacích hodín. Svedok U.. U. T., triedny učiteľ maloletého U. I., vypovedal, že menovaný v školskom roku 2017/2018 celkovo vymeškal 139 vyučovacích hodín, ktoré nemal ospravedlnené. Svedkyňa U.. C. M., triedna učiteľka maloletého Y. I., vypovedala, že menovaný v školskom roku 2017/2018 celkovo vymeškal 193 vyučovacích hodín, ktoré nemal ospravedlnené. Obidvaja svedkovia v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že ani jedna z neospravedlnených vyučovacích hodín nebola z dôvodu svojvoľného opustenia školy, ale preto, že žiaci do školy neprišli a následne nedoniesli ani žiadne ospravedlnenie. Ospravedlnenia, ktoré ten ktorý žiak doniesol na tri dni, škola akceptovala. Ospravedlnenia od matky na celý týždeň pre rodinné dôvody, alebo preto ich bol brucho, či zaspali, škola už akceptovať nemohla. I keď boli otcovi zaslané písomné upozornenia a oznámenia o nevhodnej školskej dochádzke jeho synov, a predvolania do školy v mesiacoch december 2017, január 2018 a jún 2018, tento neprejavil potrebný záujem o študijné výsledky, prospech, či dochádzku svojich synov do školy. Vzhľadom na to, že maloletý U. I. nemal v tom čase ukončenú povinnú školskú dochádzku, bol spracovaný tiež návrh na prejednanie priestupku. Svedkovia ďalej zhodne uviedli, že s maloletým U. I.Š. a Y. I. boli v škole problémy nielen pre vymeškávanie z vyučovania, ale pre nevhodné a bezdôvodne agresívne správanie sa voči spolužiakom. Spolupráca otca so školou nebola žiadna, hoci maloletý Y. učivo nezvládal a dosahoval najslabšie výsledky v triede, a U. U. dosahoval tiež slabé vyučovacie výsledky. Otec sa o svojich synov vôbec nezaujímal, na upozornenia a predvolania vôbec nereagoval a do školy ani raz neprišiel.

Svedkyňa U.. W. T., pracovníčka ÚPSVaR Revúca v prípravnom konaní vypovedala, že maloletí U. I. R. Y. I., deti matky X. I. a otca U. Z., sú žiakmi Špeciálnej základnej školy. Matka je nezamestnaná a je poberateľkou rodičovského príspevku. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok a prídavok na 4 maloleté deti. Matka počas šetrenia uviedla, že deti nechodili do školy z dôvodu zlej finančnej situácie rodiny, inak v rodinnom prostredí s deťmi nemajú výchovné problémy. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie obidve maloleté deti v registri sociálnej kurately od roku 2017 z dôvodu záškoláctva a rodinu I. monitoruje na základe vypracovaného plánu sociálnej práce s rodinou, ktorého cieľom je pôsobiť na rodičov, aby pristupovali zodpovedne k plneniu si rodičovských povinností. Z dôvodu zanedbávania osobnej aj zdravotnej starostlivosti o svoje deti orgán sociálnoprávnej ochrany a detí sociálnej kurately tiež podal oznámenie z podozrenia zo zanedbávania osobnej a zdravotnej starostlivosti na OR PZ v Revúcej.

Listinnými dôkazmi, a to oznámeniami o narodení, vedenými Matričným úradom L. mal súd ďalej preukázané, že maloletý Y. I. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Revúcej a maloletý U. I. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Revúcej a ich rodičmi sú X. I., nar. XX.XX.XXXX a U. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Výkazom školskej dochádzky za školský rok 2017/2018 maloletého Y. I. mal súd zároveň preukázané, že maloletý Y. bol žiakom prvého stupňa, prvého ročníka a plnil druhý rok povinnú školskú dochádzku. Za prvý polrok mal vymeškaných 83 neospravedlnených vyučovacích hodín z toho : september - 5, október -12, november -39, december -19, január -12 a mal zníženú známku zo správania na stupeň 3 za nedbalú školskú dochádzku. Za druhý polrok mal vymeškaných 110 vyučovacích hodín z toho: február -22, marec - 16, apríl -10, máj -31 a jún 27 a mal zníženú známku zo správania na stupeň 4 za nedbalú školskú dochádzku. Maloletý Y. spolu vymeškal 193 neospravedlnených vyučovacích hodín. Riaditeľkou Špeciálnej základnej školy bol otec písomne upozorňovaný dňa 01.12.2017, 21.12.2017, 25.01.2018, 04.06.2018 a 22.06.2018 na nedbalú školskú dochádzku maloletého Y. I., rovnako tak bol predvolaný do školy. Nakoľko ani v dôsledku týchto opatrení nedošlo k náprave, bol na základe doporučenia triedneho učiteľa predložený návrh na prejednanie priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže v zmysle § 31 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Výkazom školskej dochádzky za školský rok 2017/2018 maloletého U. I. bolo preukázané, že maloletý U. bol žiakom prvého stupňa, tretieho ročníka a plnil tretí rok povinnú školskú dochádzku. Za prvý polrok mal vymeškaných 67 neospravedlnených vyučovacích hodín z toho : september - 1, október -0, november -36, december -20, január -10. Za druhý polrok mal vymeškaných 72 vyučovacích hodín z toho: február -15, marec - 15, apríl -0, máj - 24 a jún -18. Spolu maloletý U. vymeškal 139 neospravedlnených vyučovacích hodín. Riaditeľkou Špeciálnej základnej školy bol otec písomne upozorňovaný dňa 04.12.2017, 20.12.2017 a 04.06.2018 na nedbalú školskú dochádzku maloletého U. I., rovnako tak bol predvolaný do školy.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ďalej vyplýva, že rodičia boli upozorňovaný na potrebu plnenia si rodičovských kompetencií a povinnosť dbať na dodržiavanie školskej dochádzky detí, aby tým predišli trestnoprávnym a iným dôsledkom, ktoré by mohli zhoršiť situáciu rodiny.

Obžalovaný U. Z. už bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, lebo maloletí U. I., O. XX.XX.XXXX a maloletý Y. I., O. XX.XX.XXXX nechodili riadne do školy ani v školskom roku 2016/2017. Je nepochybné, že obžalovaný ako otec obidvoch maloletých detí vedel, že jeho povinnosťou bolo dôsledne si plniť rodičovské povinnosti, dbať na dodržiavanie školskej dochádzky maloletých synov, kontrolovať ich a robiť všetky opatrenia, aby riadne chodili do školy, t. j. do 16 roku veku dieťaťa, napriek tomu na upozornenia a predvolania školy nereagoval, so školou žiadnym spôsobom nespolupracoval, hoci synovia navyše dosahovali slabé výchovno-vzdelávacie výsledky. Obžalovaný napriek tomu, že nebol zamestnaný, bol doma, nerobil žiadne opatrenia za účelom zlepšenia školskej dochádzky maloletých synov, hoci z každého upovedomenia bolo zrejmé, že maloleté deti U. R. Y. do školy naďalej nechodia a majú neospravedlnene vymeškané vyučovacie hodiny.

Je nepochybné, že ani jedno z opatrení či už školy, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, či právoplatného odsúdenia za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, obžalovaného neprimälo k tomu, aby spolupracoval so školou, synov pravidelne kontroloval a zaujímal sa o ich dochádzku, naopak neurobil nič na kontrolu synov, neprejavil ani len minimálny záujem o ich študijné výsledky a so školou naďalej nespolupracoval, hoci z ich študijných výsledkov bolo zrejmé, že ide o mimoriadne slabých žiakov. Možno uzavrieť, že obžalovaný vydal maloletých synov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život, hoci vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa ďalej spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Na základe takto vyhodnotených dôkazov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania nedbanlivostného prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný bol v čase spáchania skutku nezamestnaný, nebol vedený v evidencii nezamestnaných. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Žije s X. I., matkou maloletých detí, ako druh a družka, spolu so svojimi maloletými deťmi v mestskom nájomnom dome na M.. Do verejnoprospešných prác v meste sa s družkou nezapájajú. V rodine sa vykonávajú pravidelné šetrenia zo strany terénnych

sociálnych pracovníkov, nakoľko podmienky bývania a úroveň hygieny sú v rodine nedostatočné. V registri priestupkov má za obdobie do 22.08.2013 do 25.07.2018 celkovo 39 priestupkov, prevažne na úseku cestnej dopravy v dôsledku porušovania predpisov o plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. V registri trestov má obžalovaný U. Z. 6 záznamov, prevažne za úmyselné trestné činy najmä majetkovej povahy, prvé tri odsúdenia má zahladené. Dňa 10.07.2017 bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/113/2017, právoplatným dňa 08.08.2017, odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, z ktorého ku dňu 30.01.2019 odpracoval iba 40 hodín, probačným a mediačným úradníkom bol preto podaný návrh na premenu 160 hodín trestu povinnej práce. Dňa 13.07.2017 bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/26/2017 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/113/2016 zo dňa 20.07.2016, právoplatný dňa 06.08.2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vyhodnotil povahu trestného činu, osobu páchatela a možnosť jeho prevýchovy. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa opätovne dopustil toho istého prečinu, za ktorý bol už právoplatne odsúdený, a navyše v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom, je zrejmé, že nedošlo k žiadnej náprave v jeho konaní. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal. Zároveň bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin už odsúdený, a to celkom šesťkrát. Pri rovnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal zo základnej výmery trestnej sadzby v rozmedzí od 0 až do 2 rokov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu, ktorá má predovšetkým zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, tiež s prihliadnutím na povahu prejednávaneho trestného činu, ako aj význam dotknutého záujmu chráneného Trestným zákonom, a to záujem na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nepostačuje uloženie niektorého z alternatívnych druhov trestov, nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu obžalovaný nevykonal uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín v trestnej veci tunajšieho okresného súdu sp. zn. 2T/113/2017, preto bol dňa 30.01.2019 probačným a mediačným úradníkom podaný návrh na premenu 160 hodín nevykonaného trestu povinnej práce. Ako už bolo tiež uvedené, obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil opakovane a navyše v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, preto je zrejmé, že hrozba výkonu trestu odňatia slobody a ani alternatívny druh trestu nemal na obžalovaného takmer žiadny prevýchovný vplyv a doposiaľ nevedol k jeho náprave a riadnemu plneniu si pracovných tak aj rodičovských povinností. Hoci aplikácia ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona nie je v danom prípade obligatórna, nakoľko obžalovaný sa dopustil nedbanlivostného a nie úmyselného trestného činu, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vymeraný v prvej polovici trestnej sadzby ako trest nepodmiennečný, ktorý podľa názoru súdu dostatočne naplní zákonom sledovaný účel trestu z pohľadu tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, a snád' bude viesť k tomu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšieho najmä prejednávaneho protiprávneho konania.

Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho preto zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.