

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200571
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8620200571.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Evy Šofrankovej, v právnej veci žalobcu: GAS - MG, spol. s r.o., so sídlom Komenského 315, 089 01 Svidník, IČO: 35 911 671, zastúpeného: JUDr. Michal Harviš, advokát, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36153834, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody vo výške 18.143,29 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. SK-2C/23/2020-235 zo dňa 9.11.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalovaného proti výroku II., ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol.

V zostávajúcej časti výrokov I. a III. ruší rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom Okresný súd Bardejov rozhodol takto:

„I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 18.043,71 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 21.9.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 99 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 18.143,29 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.8.2018 do zaplatenia.

3. Žalobu odôvodnili tým, že v pobočke žalovanej poisťovne vo Svidníku mal uzatvorenú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkovou činnosťou, ktorou si poistil svoju podnikateľskú činnosť, ktorú vykonáva ako právnická osoba v rámci svojho predmetu činnosti spoločnosti GAS - MG, spol. s r.o. Dňa 11.7.2018 došlo ku škodovej udalosti na zákazke výstavba a rozšírenie STL plynovodu a pripojovacieho plynovodu na ul. A. v B., kde je vedená ako Škodová udalosť č. XXXXXXXXXXXX a ktorá bola účastníkmi riešená a likvidovaná na základe zápisu z obhliadky škodovej udalosti zo dňa 25.7.2018 zodpovednými pracovníkmi. V zázname je presný popis škodovej udalosti, jej príčiny a rozsah poškodenia vrátane súpisu škôd. Likvidátor žalovanej poisťovne v zázname uvádza presný popis vykonania opravy na základe schváleného technologického postupu, ako aj doloženie všetkých potrebných podkladov na uplatnenie škody a jej likvidáciu. Keďže zákazku pre objednávateľa prác musel ukončiť a dielo odovzdať a zároveň odstrániť vzniknutý havarijný stav na plynovej prípojke, bol nútený celú opravu zrealizovať okamžite a na vlastné náklady a zabrániť tak odstávkou plynu vzniku väčšej škody. Celá oprava bola zrealizovaná spoločnosťou GAS – MG, spol. s r.o.- Svidník na jeho vlastné náklady a podľa požiadaviek

a podmienok stanovených SPP Bratislava, prevádzka Košice. Celá oprava bola vyčíslená na sumu 18.143,29 eur a následná Faktúra č. XXXXXXXXX aj s ostatnými vyžiadanými podkladmi bola zaslaná žalovanej poisťovni na likvidáciu škody. Žalovaný listom zo dňa 17.9.2018 oznámil, že na základe úradných podkladov a obdržanej korešpondencie nie je možné zo Zmluvy účastníkov č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX poskytnúť náhradu za uplatňovanú škodu a nie je daná zodpovednosť poisteného za vzniknutú škodu. Má za to, že žalovaná poisťovňa pochybila, keď odmietla vykonať plnenie a učinila tak v rozpore so všeobecnými poisťovacími podmienkami v poisťovnej zmluve.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.7.2020 uviedol, že dňa 20.7.2018 mu bol nahlásený vznik škodovej udalosti zo dňa 11.7.2018. Škodovú udalosť zaevidoval a priradil jej číslo XXXXXXXXXXXX. Pristúpil k šetreniu škodovej udalosti a prostredníctvom svojho zmluvného partnera, spoločnosti Sloveperta, s.r.o., M. R. Štefánika 32, 010 01 Žilina, IČO: 36 404 811 dňa 27.5.2018 vykonal obhliadku škodovej udalosti, z ktorej bol vypracovaný zápis, v ktorom je popísaný priebeh vzniku škodovej udalosti. Z popisu vzniku škodovej udalosti vyplýva, že príčinou vzniku škody bol nesprávne deklarovaný materiál hlavného potrubia prípojky zo strany SPP distribúcia a.s. Škoda, náhrady ktorej sa žalobca domáha, mala vzniknúť na plynovode, ktorého prevádzkovateľom bola SPP distribúcia a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739. Vzniknutú vadu na plynovode žalobca opravil, pričom rozhodujúcou okolnosťou vzniku škody bol nesprávne deklarovaný materiál hlavného potrubia prípojky zo strany SPP distribúcia a.s. Ku škode došlo pri dodržaní technologického postupu, schváleného tromi zástupcami SPP distribúcia a.s., pri vykonávaní prác pracovníkmi žalobcu. Z uvedeného dôvodu podľa jeho názoru neboli vôbec naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti žalobcu za predmetnú škodu. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie zavineného porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím a následkom (vzniknutou škodou). Záväzok poisťovne nahradiť škodu za poisteného je záväzkom voči poistenému, nie voči poškodenému. Vzťah poškodeného a poisťovne nie je vzťahom zodpovednosti za škodu, pretože zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a tým, kto mu spôsobil škodu. Poisťovňa nie je zodpovedná za škodu spôsobenú škodcom, je však povinná plniť za poisteného, ktorý u nej uplatnil právo vyplývajúce mu z poisťovného vzťahu. Základom pre splnenie povinnosti poisťovateľa je tá okolnosť, že poistený zodpovedá poškodenému za škodu podľa právnych predpisov. V tomto zmysle má poisťovací pomer výrazne akcesorický charakter, pretože závisí od existencie primárneho zodpovednostného vzťahu. Pri skúmaní zavinenia žalobcu za vzniknutú škodu je zjavne, že žalobca vznik tejto škody nezavinil, a preto v zmysle ust. § 420 ods. 3 OZ nebol ani daný nárok SPP distribúcia a.s. na náhradu škody voči žalobcovi.

5. Aplikujúc ust. § 788 ods. 1, § 797 ods. 2, 3 všetko Občianskeho zákonníka mal vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie za preukázané, že dňa 11.7.2018 došlo ku škodovej udalosti tak, ako je to popísané aj v zápisnici z ohliadky škodovej udalosti zo dňa 25.7.2018. Škodu spôsobil C. D. E., ktorý vykonával práce na plynovom potrubí a to do jestvujúcej siete pripájal pripojovací T- kus 225/63 a na uvedený prepój bol spracovaný aj technologický postup zvráňania dňa 4.7.2018. Menovaný si neoveril identifikáciu potrubia s prevádzkovou dokumentáciou a stanovenými podmienkami na miesto pripojenia a na distribučnú sieť, pričom išlo o potrubie, ktorého vrchná vrstva bola nezvariteľná, a preto ju bolo potrebné dať dole, nakoľko až pod ňou sa nachádzal zvariteľný materiál. Túto povinnosť C. E. opomenul z dôvodu, že farba na plynovode deklarovala iný materiál než v skutočnosti bol.

6. Práca nebola vykonaná vadne. Potrubie bolo označené nesprávnou farbou, pričom žalobca plynovod vizuálne identifikoval na základe farby, podľa ktorej postupoval, keďže sa s tým ešte nestretol za 30 ročnej praxe, aby farba deklarovala niečo iné ako bola skutočnosť, i keď bol povinný overiť identifikáciu potrubia.

7. Súd prvej inštancie má za to, že konaním C. E. došlo k vzniku poisťovnej udalosti v zmysle čl. I Všeobecných poisťovacích podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu, ktoré boli súčasťou Poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie podnikateľov zapísaných v obchodnom registri a žalovanému tak vznikla povinnosť nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou.

8. Žalobca si uplatnil sumu 18.143,29 eur, ktorú vyfakturoval Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 16.8.2018 a položky v nej nachádzajúce znalec nespochybil, iba uviedol, že nevie posúdiť ich rozsah. Preto súd vychádzal z predmetnej faktúry a žalobcovi priznal sumu 18.043,71 eur, keď zohľadnil spoluúčasť žalobcu v zmysle poisťovnej zmluvy vo výške 99,58 eur pri zodpovednosti za škodu.

9. Žalovaný žalobcovi oznámil po šetrení škodovej udalosti listom zo dňa 5.9.2018, že nie je daná zodpovednosť poisteného za vzniknutú škodu, a preto nie je možné poskytnúť náhradu na uplatnenú škodu. V zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka je plnenie splatné do 15 dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa platiť. Vzhľadom na danú skutočnosť bol priznaný úrok z omeškania v zmysle citovaných ustanovení Obchodného zákonníka od 21.9.2018, kedy 15 dňová lehota plynula od 5.9.2018, teda vyrozumenia žalobca žalovaným, že nebude plniť.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní úspešný vo výške 18.043,71 eur a žalovaný vo výške 99,58 eur. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 99 % ($18.043,71 - 99,58 = 17.944,13$: $18.143,29 = 0,989 = 0,99 \times 100 = 99$ %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 292 ods. 2 CSP).

11. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal žalovaný včas odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP.

12. Podľa odvolateľa z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca nemá nárok na poskytnutie poistného plnenia, nakoľko žalobca vykonal prácu vadne, čím sám spôsobil vznik škody. V zmysle všeobecných poistných podmienok viažúcich sa k zmluve, ktorú mal žalobca so žalovaným uzatvorenú, vadne vykonaná práca zakladá výluky, na základe ktorej žalobca nemá nárok na poskytnutie poistného plnenia.

13. Po vykonaní práv žalobca zistil, že pri vykonávaní zvaru pochybil, pretože nesprávne identifikoval materiál, ktorý mal zvariť a na základe chybného úsudku použil zlý postup prác, čoho výsledkom bolo vadne vykonané dielo- netesný spoj. Následne bol žalobca nútený svoju chybu odstrániť a na vlastné náklady vykonať opravu plynovodu.

14. Aj bez akýchkoľvek ďalších vykonaných dôkazov je podľa žalovaného nepochybné, že sám konateľ žalobcu deklaroval, že dielo nebolo vykonané bezvadne, čím boli naplnené podmienky v zmysle článku II ods. 2 písm. e) Všeobecných poistných podmienok, t. j., že poistenie sa nevzťahuje na činnosť, ktorá bola vadne vykonaná.

15. S týmto argumentom sa súd prvej inštancie nijako nevysporiadal, v odôvodnení rozsudku sa k nemu nevyjadril, pričom žalovaný má za to, že práve vadnosť vykonanej práce ako výlučka z poistného plnenia je kardinálnou otázkou celého konania.

16. Súd prvej inštancie na jednej strane konštatuje pochybenie žalobcu, ako aj, že zo Znaleckého posudku č. X/XXXX znalca C. F. vyplýva, že práca bola vykonaná vadne, pričom nevysvetlil na základe akých skutočností dospel k záveru, že práca nebola vykonaná vadne napriek tomu, že celé vykonané dokazovanie preukázalo opak.

17. Žalovaný tak mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa kvalitatívne požiadavky rozhodnutia vymedzené v ust. § 220 ods. 2 CSP a zároveň je v rozpore so základným právom na súdnu ochranu v zmysle ust. 46 ods. 1 Ústavy SR.

18. Rozsudok súdu prvej inštancie je podľa žalovaného mimoriadne strohý, arbitrárny a nepreskúmateľný. Súd prvej inštancie sa v ňom nevysporiadal s kardinálnymi otázkami, preto nejde o kvalitné a správne rozhodnutie a ani odôvodnenie rozsudku nie je plne súladné so zákonom.

19. Na základe vyššie uvedeného v rámci svojho odvolacieho návrhu žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

20. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

21. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo

v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Podľa odvolacieho súdu je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP, a to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím došlo zo strany žalovaného k porušeniu práva na spravodlivý proces a naplnenia odvolacieho dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

22. Zároveň odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného proti II. výroku súdu prvej inštancie, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol nie je prípustné preto v tejto časti výroku II, podľa § 389 písm. b) CSP odvolanie odmietol.

23. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

24. Ust. § 355 ods. 2 CSP určuje subjektívnu podmienku prípustnosti odvolania tým, že právoplatné odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zveruje strane sporu. Civilný sporový poriadok právoplatné odvolanie nezveruje každej strane sporu, ale v § 359 CSP priznáva toto právo len strane sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktorá znamená pre účastníka ujmu. Právo podať odvolanie teda nie je dané tej strane sporu, v neprospech ktorej rozhodnutie súdu nevyznelo a ktorá týmto rozhodnutím nebola dotknutá vo svojich právach. Posúdenie otázky, či odvolaním napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie vyznel v prospech alebo v neprospech strany sporu, a teda či strana sporu je oprávnenou osobou na podanie odvolania prislúcha odvolaciemu súdu.

25. Odvolací súd preto posúdil odvolanie žalovaného voči výroku II. napadnuté rozsudku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol tak, že týmto výrokom bolo rozhodnuté v prospech žalovaného, a preto odvolanie žalovaného proti tomuto výroku rozsudku súdu prvej inštancie odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

26. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce a v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči výrokom I. a III. rozsudku je dôvodné.

27. Z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejedná vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia a rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to v akých výrokoch rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania a súčasne stanovuje medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať, nemusí byť pritom daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 78/05).

28. Odvolací súd sa preto v ďalšom zaoberal posúdením, či súd prvej inštancie svojim procesným postupom nezasiahol do práv strán sporu tak, že svojím postupom znemožnil ich stranám sporu realizovať, čím by mohlo dôjsť k odňatiu ich práva na spravodlivý proces a či správne posúdil nárok žalobcu, o ktorom rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Z obsahu spisu a doteraz vykonaného dokazovania odvolací súd zistil, že predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z poisťnej zmluvy, keď dňa 11.7.2018 došlo ku škodovej udalosti, pričom žalovaný odmietol poskytnúť poisťné plnenie, nakoľko podľa neho nie je daná zodpovednosť poisteného za vzniknutú škodu s tým, že podľa tvrdenia žalovaného neboli naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za predmetnú škodu, keď žalobca sám zavinil jej vznik.

30. Podľa tvrdenia žalovaného škoda bola spôsobená vadne vykonanou prácou zo strany samotného žalobcu a na uvedený prípad sa preto vzťahuje výluka z poistenia zodpovednosti za škodu v zmysle článku II ods. 3 písm. d) Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu č. 605.

31. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že zvar potrubia bol žalobcom vykonaný vadne a až následne v rámci opravy diela po odstránení vrchnej vrstvy sa pod touto nachádzal zvariteľný materiál. Žalobca prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že je to chyba zvárača alebo v technologickom postupe, ktorý bol odsúhlasený a napísaný je, že zvárač je povinný overiť identifikáciu potrubia v súlade s prevádzkovou dokumentáciou a stanovenými podmienkami na miesto pripojenia na distribučnú sieť. Zvárač podľa samotného žalobcu zle identifikoval jestvujúcu rúru na plynovode, na ktorý sa mali napojiť.

32. Rovnako tak sám súd prvej inštancie poukázal na Znalecký posudok č. X/XXXX znalca C. F., z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalobca nepostupoval správne, následkom nesprávneho postupu vznikol nerozoberateľný zvarový spoj, ktorý bol netesný, čo viedlo k vzniku škody.

33. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že škodu spôsobil C. D. E., ktorý vykonával práce na plynovom potrubí tým, že si neoveril identifikáciu potrubia s prevádzkovou dokumentáciou a stanovenými podmienkami, pričom išlo o potrubie, ktorá vrchná vrstva bola nezvariteľná, a preto ju bolo potrebné dať dole, nakoľko až pod ňou sa nachádzal zvariteľný materiál.

34. Napriek vyššie uvedenému súd prvej inštancie bez ďalšieho uzavrel, že žalovanému vznikla povinnosť nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, pričom tento svoj záver nijako bližšie neodôvodnil.

35. V odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré v skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku musí obsahovať aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu (§ 220 ods. 2, 3 CSP).

36. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa v prejednávanej veci dôsledne neriadil vyššie uvedeným. Vo veci síce správne konštatoval zavinenie žalobcu na vzniku poistnej udalosti, avšak následne bez odôvodnenia konštatoval vznik povinnosti žalovaného nahradiť škody. Túto svojou konštatáciou nijako bližšie neodôvodnil, aj keď žalovaný argumentoval vylúčením takto vzniknutej škody z poistného krytia. Pokiaľ mal súd, že výluka z poistného krytia sa na prejednanú vec nevzťahuje mal tento svoj záver náležite odôvodniť. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie nie je nijako možné zistiť na základe akých úvah súdu prvej inštancie tento dospel k takémuto záveru.

37. Je možné preto jednoznačne ustáliť, že napadnutý rozsudok nespĺňa atribúty ustanovenia § 220 ods. 2 a 3 CSP. Civilný sporový poriadok určuje základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie rozsudku v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie je veľmi dôležitou súčasťou rozsudku, preto z neho musí vyplývať, z čoho súd vychádzal pri hodnotení dôkazov a ktoré skutkové tvrdenia strán boli nimi potvrdené alebo vyvrátené. Odôvodnenie nie je súhrnom súdneho spisu, preto sa v ňom nemajú opisovať kompletne svedecké výpovede, ani texty listinných dôkazov. Obsahom hodnotenia dôkazov je aj opísanie úvahy súdu o tom, ktorý z vykonaných dôkazov považuje za hodnoverný a ktorý nie, aké zistenia vyvodil z dôkazov, ktoré si odporujú alebo sa vylučujú. Tiež uvedie, ktoré dôkazy neboli vykonané a z akého dôvodu. Je vhodné najprv uviesť dôkazy, z ktorých vyplývajú rozhodujúce čiastkové skutkové zistenia. V prípade rozporov súd odôvodní, prečo konkrétny dôkaz považuje za vierohodný a iný nie. Je pritom potrebné vychádzať zo základného princípu voľného hodnotenia dôkazov zakotveného v článku 15 Základných princípov CSP a v § 191 ods. 1 CSP. Nie je pritom prípustný eklektický a neopodstatnený výber dôkazov smerujúci k jednostranným záverom (viď nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS/114/2018).

38. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výrokov I. a III. postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a postupom podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle § 391 ods. 2 CSP je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadreným v tomto zrušujúcom uznesení.

39. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude pri dodržaní všetkých procesných predpisov opätovne vyhodnotiť nárok žalobcu s tým, že sa bude musieť vysporiadať so všetkými námietkami žalovaného vrátane tej, že na takýto vznik škody sa nevzťahuje poisťné krytie, pričom súd prvej inštancie bude povinný svoje nové rozhodnutie riadne odôvodniť tak, aby spĺňalo kritéria uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP na rozdiel od napadnutého rozsudku, ktorý tieto kritéria ani náznakom nespĺňa.

40. V novom rozhodnutí rozhodne opätovne súd prvej inštancie aj o trovách konania.

41. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).