

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200122
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci navrhovateľky: T. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX Y., P. V. U. XXXX, XXX XX B., zastúpená v konaní JUDr. Danielou Martinkovou, advokátkou, so sídlom Pri cintoríne 5A, Hlohovec, proti oprávnenému na výživné: L. X., O. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Ž. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k osobe oprávnenej na výživné, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8P/55/2015-72 zo dňa 16.02.2016, sa s účinnosťou od 09.01.2019, z r u š u j e.

II. Týmto sa r u š í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 8P/55/2015-72 zo dňa 16.02.2016 v časti určenia bežného výživného na medziasom plnoletého L..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému, určenej rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8P/55/2015 zo dňa 16.02.2016 z dôvodu, že oprávnený na výživné ukončil dňa 26.9.2018 štúdium, a dňa 1.12.2018 začal pracovať na trvalý pracovný pomer a je schopný samostatne sa živiť. Dodala, že oprávnený na výživné so zrušením výživného súhlasí.

2. Oprávnený na výživné vo svojom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019, uviedol, že s návrhom navrhovateľky plne súhlasí, nakoľko pracuje a má príjem zo závislej činnosti. Skutkový stav veci nie je medzi ním a navrhovateľkou sporný a má za to, že súd môže rozhodnúť na základe predložených dokladov a vyživovaciu povinnosť zrušiť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom navrhovateľky, vyjadrením oprávneného na výživné doručeným súdu dňa 13.02.2019, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8P/55/2015-72 zo dňa 16.02.2016, výučným listom a pracovnou zmluvou oprávneného na výživné a lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 18.02.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výučného listu zo dňa 26.09.2018 vyplýva, že oprávnený na výživné sa vykonaním záverečnej skúšky vyučil v učebnom odbore autoopravár - mechanik.

5. Z pracovnej zmluvy, uzatvorenej medzi oprávneným na výživné a Z. X. F.Č., R..F., F. F. M. XX, XXX XX U., C.: XX XXX XXX, vyplýva, že oprávnený je zamestnaný v predmetnej spoločnosti ako obsluha korelátora od 01.12.2018. Uvedené potvrdzuje aj lustrácia v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.01.2019.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

7. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

8. Plnenie vyživovacej schopnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Len samotná skutočnosť, že dieťa dosiahlo pracovnoprávnu spôsobilosť, nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Rozhodne však vyživovacia povinnosť rodičov netrvá, ak dieťa už skončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti, ktoré i vie využiť a sa zamestná.

9. V danom prípade oprávnený na výživné ukončil riadne štúdium, je od 1.12.2018 riadne zamestnaný na základe pracovnej zmluvy, a teda je schopný samostatne sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov zanikla v zmysle citovaného ustanovenia zákona. Z toho dôvodu bolo potrebné návrhu vyhovieť. Hoci dôvody na zrušenie vyživovacej povinnosti boli dané, tak ako bolo uvedené v návrhu, už pred podaním návrhu, súd vyživovaciu povinnosť zrušil k 09.01.2019, t.j. ku dňu podania návrhu vo veci, analogicky v zmysle ustanovenia §77 ods. 1 zákona o rodine.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.