

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202156
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418202156.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 05 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 05 Bratislava, proti žalovanej: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. cesta XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 718,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/25/2018-59 zo dňa 05.11.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom č. k. 9Csp/25/2018-59 zo dňa 05.11.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 718,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 718,38 eura od 05.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok na náhradu trov konania priznal v rozsahu 100 % žalobcovi. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 497, § 502 ods. 1, § 330 ods. 2, § 407 ods. 2, § 504 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 255 a § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 718,38 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 04.05.2009 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebný úver vo výške 3.230 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť 82 mesačnými splátkami úveru vo výške 55,26 eura. Žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas, na základe čoho sa dostala do omeškania s vrátením poskytnutého úveru a s vrátením úrokov z úveru. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie neuhradených splátok úverov iba od splátky splatnej dňa 04.05.2015 s tým, že žalovaná suma pozostáva z 13 neuhradených splátok úveru.

2. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, keďže žalovaná porušila podmienky Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 04.05.2009 tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru, čím sa dostala do omeškania a porušila nie len ustanovenia samotnej úverovej zmluvy, ale aj všeobecné obchodné podmienky spoločnosti VUB, a.s. na poskytovanie úverov fyzickým osobám - občanom platným od 01.01.2009. Súd zaviazal žalovanú aj k zaplateniu zákonného úroku z omeškania, ktorý si uplatnil žalobca v predmetnej žalobe v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení vo výške 8 % ročne, jeden deň po splatnosti splátky č. 82, ktorá bola splatná dňa

04.05.2016, a teda od 05.05.2016 sa žalovaná dostala do omeškania už so zaplatením 13 splátok úveru počnúc od 04.05.2016 splátkou č. 70.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie zaručeným elektronickým podpisom doručené súdu prvej inštancie dňa 13.12.2018, pričom navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V podanom odvolaní poukázala na absenciu údajov spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V spotrebiteľskej zmluve vzhľadla neprijateľné podmienky ako poplatok za vedenie úverového účtu, paušálne ustanovené poplatky za upomienky a rozhodcovskú doložku. Uviedla, že súd prvej inštancie mal ex offio podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci a z úradnej povinnosti. Namietala, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

4. Následne doručila súdu prvej inštancie dňa 31.12.2018 žalovaná v listinnej podobe odvolanie proti napadnutému rozsudku zhodné s predchádzajúcim elektronickým odvolaním.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

6. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP: (1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania doručenému súdu prvej inštancie dňa 31.12.2018 z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 03.12.2018. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom 18.12.2018 (utorok), ktorý bol pracovným dňom. Odvolanie datované dňom 13.12.2018 bolo podané na poštovú prepravu až dňa 21.12.2018 (piatok), teda jednoznačne po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to urobil záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie musel podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného pojednania ako oneskorené odmietnuť.

11. V súvislosti s odvolaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.12.2018 odvolací súd uvádza, že na toto odvolanie odvolací súd neprihliadol. Odvolanie bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 13.12.2018 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 125 ods. 2 stanovuje, že podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Lehota 10 dní vyplývajúca z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP začala plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia elektronického odvolania súdu, t. j. odo dňa 14.12.2018 a uplynula dňom 24.12.2018, pričom tento deň je dňom pracovného pokoja, a teda najbližším nasledujúcim pracovným dňom bol deň 27.12.2018. Týmto dňom uplynula zákonná lehota

na doručenie doplnenia odvolania či už v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou. Žalovaná v zmysle uvedeného ustanovenia v zákonnej lehote podané odvolanie nedoplnila tak ako vyžaduje ustanovenie § 125 ods. 2 CSP, ale doplnenie odvolania doručila súdu až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pretože odvolanie v listinnej podobe bolo súdu prvej inštancie doručené až dňa 31.12.2018. Odvolací súd dodáva, že zákonná lehota 10 dní vyplývajúca z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP je hmotnoprávnou lehotou, a teda nepostačuje, pokiaľ je zásielka v lehote daná na poštovú prepravu, ale v tejto lehote musí byť súdu aj doručená. V predmetnej veci žalovaná síce podala na poštovú prepravu doplnenie odvolania dňa 21.12.2018, teda v zákonnej 10-dňovej lehote, avšak zásielka bola súdu prvej inštancie doručená až dňa 31.12.2018, teda po uplynutí zákonnej lehoty na doplnenie odvolania. Z vyššie uvedeného dôvodu, že odvolací súd ustálil, že elektronicke podanie odvolania doručeného dňa 13.12.2018 bez autorizácie podľa osobitného predpisu, nebolo dodatočne doručené v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v lehote 10 dní tak, ako to vyžaduje zákon v ustanovení § 125 ods. 2 CSP, pretože odvolanie bolo v listinnej podobe doručené súdu až dňa 31.12.2018, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty.

12. Na základe uvedeného odvolací súd na skoršie podané odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie nemohol prihliadnuť. Na podanie doručené v listinnej podobe dňa 31.12.2018, ktoré malo byť pôvodne doplnením odvolania, odvolací súd prihliadol ako na odvolanie, avšak po vzhľadnutí skutočnosti, že bolo súdu prvej inštancie doručené po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, ho odvolací súd podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednávania ako oneskorene podané odmietol.

13. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade oneskoreného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd vzhľadom na to v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že úspešnému žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).