

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Pc/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205357
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418205357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci matky: Y. U., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 1, XXX XX F., štátne občianstvo: Slovenská republika, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - H., štátne občianstvo: Slovenská republika a dieťaťa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 1, XXX XX F., štátne občianstvo: Slovenská republika, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že C. U., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, n i e j e otcom maloletej U. U., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, narodenaj z matky Y. U., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom na začatie konania domáhala, aby súd určil, že jej manžel nie je otcom maloletej U.. Na odôvodnenie uviedla, že otcovstvo otca k dieťaťu bolo určené v súlade s § 85 ods1 zákona o rodine ako manžela matky dieťaťa, ktoré sa narodilo v rozhodnom období. Poukázala na to, že je vylúčené, aby jej manžel bol otcom dieťaťa, nakoľko v roku 2014 prestali spolu intímne žiť, v dôsledku čoho dňa 30.11.2017 podala návrh na rozvod, ktorý ešte nie je právoplatný. V čase podania návrhu na rozvod žila v spoločnej domácnosti s Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým aj splodili dcéru U..

2. Muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, uviedol, že je vylúčené, aby bol otcom U. U., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko od roku 2014 nemal s matkou dieťaťa pohlavný styk.

3. Kolízny opatrovník s návrhom na začatie konania súhlasil.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 21.02.2019. Muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

5.1. Výsluchom matky súd zistil, že s manželom sa prestala stretávať tri roky pred podaním návrhu na rozvod, ktorý podala v roku 2017, odvtedy sa spolu intímne nestýkali. V roku 2016 sa zoznámila s Y.

Y. a od roku 2017 začali spolu intímne žiť a neskôr začali bývať v spoločnej domácnosti, kde sa im aj narodila ich spoločná dcéra.

5.2. Výsluchom svedka Y. Y. súd zistil, že s matkou dieťaťa sa zoznámil v roku 2016 na narodeninovej oslave spoločnej známej. Boli si sympatickí, a tak to prerástlo do vzťahu. Prešiel rok, začali žiť v spoločnej domácnosti niekedy v októbri alebo novembri 2017 a 09.02.2018 sa im narodila spoločná dcéra. V čase rozhodujúcom pre počatie maloletej sa intímne stýkal s matkou dieťaťa.

5.3. Z rodného listu U. U. (č.l. 4 spisu) súd zistil, že sa narodila dňa 09.02.2018 a ako otec je v rodnom liste zapísaný muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté.

5.4. Zo sobášneho listu (č.l. 3 spisu) súd zistil, že matka a muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, uzavreli manželstvo dňa 11.11.2011.

5.5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Pc/18/2017 súd zistil, že matka podala dňa 30.11.2017 návrh na rozvod manželstva, ktoré však do dnešného dňa nebolo právoplatne rozvedené.

5.6. Z čestného vyhlásenia muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, zo dňa 20.11.2018 (č.l. 7 spisu) súd zistil, že tento vyhlásil, že nie je otcom maloletej U. U., nar. XX.XX.XXXX.

5.7. Z čestného vyhlásenia Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 26.11.2018 (č.l. 8 spisu) súd zistil, že tento vyhlásil, že je biologickým otcom maloletej U. U., nar. XX.XX.XXXX.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

6.2. Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

6.3. Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

6.4. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

6.5. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

7. Keďže v konaní bolo vykonaným dokazovaním (výpoveďou matky, svedka Y. Y., čestným vyhlásením muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté ako aj Y. Y.) preukázané, že je vylúčené, aby muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté a ktorého otcovstvo k maloletej U. U. bolo založené domnienkou otcovstva podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine (keďže maloletá sa narodila počas trvania manželstva), bol jej biologickým otcom, súd na návrh matky podaný v zákonnej lehote troch rokov od narodenia dieťaťa určil, že muž, zapísaný v rodnom liste maloletej U. U. ako jej otec, nie je otcom maloletej U. U..

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).