

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011323
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118011323.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obvineného T. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom: B. XXX, t. č. v ÚVTOS Ilava pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v Trnave dňa 20. 02. 2019 podľa § 353 Tr. por. vydáva tento

rozhodol:

Obvinený

T. B. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: B. XXX
t. č. H. I.

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 28.08.2016 v čase asi o 19.30 hod. v predajni BILLA v ZOC MAX na ulici Ferka Urbánka č. 9 v Trnave zobral z palety v predajni 6 ks káv značky DAVIDOFF RICH ARÓMA, kus v hodnote 4,49 €, ktoré si vložil do nákupného košíka a takto s tovarom prešiel do inej časti predajne, kde si tento tovar preložil do ruksaku a následne s takto ukrytým tovarom chcel bez zaplatenia prejsť cez pokladničnú zónu, pričom bol ešte v predajni zastavený pracovníkom SBS, uvedený tovar mu bol odobratý a vrátený do predajne, pričom v prípade jeho odcudzenia by spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31347037 Bajkalská 19/A; Bratislava vznikla škoda vo výške 26,94 Eur, napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, evidenčné číslo bloku: AB 455537 zo dňa 7.6.2016 vo výške 33 € uloženou Mestskou políciou Dubnica nad Váhom a bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/79/2015 zo dňa 6.5.2015, právoplatným dňa 15.5.2015,

2/ dňa 22.9.2016 v čase i o 14.30 hod. v predajni CKD Market na ul. Zelenečskej 111/1 v Trnave zobral v predajni 10 ks balení kávy zn. Jacobs 250 g v hodnote 3,90 Eur za balenie, ktoré si vložil do svojej tašky a následne chcel bez zaplatenia prejsť cez pokladničnú zónu, avšak ešte v predajni bol zadržaný pracovníkom SBS, uvedený tovar mu bol odobratý a vrátený do predajne nepoškodený, pričom v prípade odcudzenia by spoločnosti CKD Market s.r.o., IČO: 36 232 017, so sídlom Zelenečská 111/1, Trnava vznikla škoda vo výške 39,- Eur, napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, evidenčné číslo bloku: AB 455537 zo dňa 7.6.2016 vo výške 33 € uloženou Mestskou políciou Dubnica nad Váhom a bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/79/2015 zo dňa 6.5.2015, právoplatným dňa 15.5.2015,

teda

v bode 1/

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obvinenému ruší výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.03.2017, sp. zn. 2T/30/2017,

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 6T/6/2018,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.