

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218011041
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218011041.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obžalovaného N. S., T.. XX.XX.XXXX D. H., trestne stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný:
N. S., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. R. XXXX/XX,
H.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokurátori Bratislava II sp. zn. 4Pv 237/18/1102-32 zo dňa 16.10.2018, ktorý mu kládol za vinu spáchanie zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času dňa 12.03.2018 do cca. 19.00 hod. dňa 27.04.2018 sa svojej bývalej priateľke G. M. na rôznych miestach v Bratislave vyhrážal osobne, ako aj formou SMS správ potom, čo sa s ním ukončila vzťah začiatkom mesiaca marec 2018 a nechcela mu zdvihnúť telefón, kedy ju kontaktoval z rôznych tel. čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a aj z iných, nakoľko sa poškodená s ním ani nechcela stretnúť a to so slovami, že jej rozkope hlavu, hubu, že jej zlomí nos a že uvidí, čo jej spraví a nech nechodí von a keď mu neodpovedala a nedvíhala telefón, tak jej neustále opakovane telefonoval, pričom od 01.04.2018 vo večerných hodinách, keď sa nachádzala v Rakúskej spolkovéj republike jej opäť telefonoval z telefónnych čísiel XXXX XXX XXX Z. XXXX XXX XXX s tým, že jej hovoril, ako aj písal, že nahovorila mladistvú R. Y., aby ho udala, že ju znásilnil a že jej dal drogy a vyhrážal sa jej, že jej za to rozbije hubu a nech ide za ňou do nemocnice na Kramáre kam ju odviezla a nech ju odvedie na políciu, aby oznámenie na neho R. Y. stiahla a nech mu poškodená o tom, že to R. Y. stiahla od polície prinesie papier a pokiaľ to poškodená nespraví, tak uvidí, čo jej spraví, že celú jej rodinu dostrieľa, že ju odstreľí, zničí a zlomí jej nos, pričom opakovane jej telefonoval a posielal výhražné SMS správy a dožadoval sa od poškodenej, aby odviezla R. Y. na políciu a aby oznámenie stiahla, pričom poškodená, keď sa zo strachu o svoju rodinu vrátila v čase o 12.30 hod dňa 02.04.2018 domov z Rakúskej spolkovéj republike jej opätovne obvinený neustále telefonoval z rôznych telefónnych čísiel a keď to náhodne zdvihla, tak sa jej opakovane vyhrážal, že ju zbije, zničí a že zle dopadne, pokiaľ neurobí to čo jej hovoril a v čase 13.20 hod. dňa 02.04.2018 prišiel pred bránu jej domu v Bratislave na Máchovej ul. č. 13, kde na poškodenú tlačil aby to vybavila, lebo inak si ho nemá želať, čo jej spraví, následne dňa 27.04.2018 v čase okolo 18:00 hod. v Bratislave na Korytnickej ulici neďaleko čerpacej stanice Slovnaft obvinený chytil poškodenú za ľavú ruku a násilím sa ju snažil ťahať k jeho motorovému

vozidlu zn. Škoda Fabia neznámeho EČV, svetlej farby, pričom poškodená mu hovorila, nech ju nechá a pustí ju, ale obvinený ju nasilu a proti jej vôli vtiahol do uvedeného vozidla, pričom sa jej vyhrážal, že má byť teraz ticho, lebo zle dopadne a ako ju obvinený vtiahol dnu, tak nastúpil do auta a začal jazdiť po rôznych uliciach v Bratislave, najmä v Podunajských Biskupiciach, pričom na poškodenú opakovane kričal, že pôjde za R. Y. a povie jej, nech okamžite stiahne trestné oznámenie voči obvinenému, pričom postupne sa agresivita obvineného voči poškodenej stupňovala a keď zastal pri poli za ulicou Pri trati, žiadal od poškodenej, aby mu dala svoj telefón, ktorý mala v ruksaku, ktorý mala medzi nohami a ako išla vytiahnuť z ruksaku telefón, tak vytiahla kaser, vtedy jej obvinený vytrhol ruksak, vytiahol poškodenej mobil a kázal jej, aby mu ukázala, čo mala ukazovať policajtom, keď ju vypočúvali v Petržalke, pričom sa stále vyhrážal poškodenej, že ju podpáli, vulgárne jej nadával, tlačil na ňu, aby dala všetko do poriadku s R. Y., aby stiahla trestné oznámenie voči obvinenému, zrazu ju začal ťahať za vlasy, načo mu poškodená do tváre nastriekala obsah kasey, pričom obvinený ju začal ešte silnejšie ťahať za vlasy a kričal na ňu „za toto Ťa zabijem“, následne sa podarilo poškodenej vytrhnúť a vystúpiť z vozidla, dostať sa k zadnej časti vozidla, kde ju obvinený po tom, ako vystúpil opäť chytil za vlasy a ťahal ju po zemi, pričom opäť opakoval, že za toto ju dobije a zabije a keď dvíhal obvinený poškodenú za vlasy zo zeme, začal sa dusiť a kašľať a poškodenej sa podarilo mu vytrhnúť, pričom začala utekať smerom po ceste, obvinený za ňou chvíľu bežal a kričal nech zastane, že za toto ju zabije, nech sa neopováži ísť na políciu a hodil jej telefón do pola, čím takto vzbudil u poškodenej G. M., dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že tieto svoje vyhrážky uskutoční,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného N. S., výsluchom svedkyne - poškodenej G. M., svedkov Y. B., N. F. Z. G. S., ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po dôkladnom vyhodnotení dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný N. S. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, teda vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Ku skutku uviedol, že poškodená si na obžalovaného všetko vymyslela, všetky skutky, ktoré sú mu kladené za vinu. Obžalovaný vypovedá proti mame poškodenej a proti synovi jej sestry ohľadom drogovej trestnej činnosti, preto sa mu takto chcú pomstiť. Už sa obžalovanému aj vyhrážali, pričom mu vraveli, že ak to obžalovaný stiahne (svoju výpoveď), tak poškodená to stiahne tiež. Obžalovaný nemá dôvod klamať, vyhrážala sa mu matka poškodenej - R. M.. Obžalovaný tiež vypovedal, že poškodenej žiadne SMS neposielal, to nie sú ani jeho čísla. Ani to auto, ktoré poškodená uvádza nemal, vtedy mal čierneho Golfa. Je pravda, že v ten deň poškodenú stretol, ale bolo to za pizzeriu Fantozzi na ihrisku, ale nebolo tam žiadne násilie, žiadne obmedzovanie. Poškodená chcela, aby nevypovedal na jej mamu, jej brata a jej synovca. Z tohto dôvodu sa následne pohádali, poškodená vytiahla kaser, nastriekala ho obžalovanému do očí a utiekla. Ak poškodená tvrdí, že tam mal byť na Fabii, ktorú mal požičanú od G. S., tak to auto vrátil okolo 10.04.2018 G. S., ktorá ho hneď na to, deň alebo dva, požičala N. F.. Obžalovaný teda v tom čase používal iné vozidlo - čierny Golf, v tom čase bol v predmetnom aute aj zadržaný a bol za to odsúdený na podmienku. Obžalovaný uviedol aj to, že poškodenú neovplyvňoval, je pravdou, že jej v zápale niečo vykričal a mohla to brať ako vyhrážanie. Všetko je to z pomsty kvôli mame poškodenej, lebo jej hrozí 10 až 15 rokov odňatia slobody.

Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že bol zadržaný dvakrát, najprv na predmetnej Fabii, to bolo asi 10.04.2018, vec ešte nie je skončená. Druhý krát ho zastavili asi v posledný aprílový deň a to už bolo na tom Golfe s tým, že za to bol odsúdený podmienčne. Obžalovaný bol vtedy v CPZ, to využila poškodená, keď na neho išla podať trestné oznámenie. Následne ho odsúdili a hneď zo súdu ho zobrali a dali do väzby. K stretnutiu s poškodenou v uvedený deň došlo tým spôsobom, že poškodená mu telefonovala asi 20 krát s tým, že sa chcela stretnúť, lebo obžalovaný mal ísť vypovedať na NAKU. Poškodená chcela, aby obžalovaný nevypovedal na jej mamu, brata a synovca, nakoľko vie čo sa u nich dialo, keďže u nich býval. Obžalovaný jej povedal, že vypovedať bude a nebude klamať, čo bol aj oznámiť v polovici marca na NAKU. Na tom ihrisku sedeli asi päť minút, potom mu poškodená strekla kaser do očí a utiekla, to bolo všetko. Obžalovaný tiež na otázku uviedol, že nevie na aké telefónne číslo

mu poškodená volala, nevie ho naspamäť, ale je to ten telefón, čo má zadržaný, pričom číslo uviedol v prípravnom konaní.

Na otázku obhajcu obžalovaný vypovedal, že poškodenej sa nevyhrážal a ani ju nijako fyzicky neatakoval. Nie je pravda, že mal poškodenú chytiť a násilím ju ťahať k motorovému vozidlu Škoda Fabia, keďže tam na žiadnom aute nebol a preto ju do auta ani ťahať nemohol. Od poškodenej nežiadal, aby mu vydala mobilný telefón. Ani poškodenú nežiadal, aby stiahla trestné oznámenie, resp. aby to urobili jej rodinní príslušníci. Poškodenej žiadne SMS správy neposielal, telefónne čísla, ktoré sú uvedené v obžalobe nepozná. Keď sa stretli s poškodenou na ihrisku za Fantozzim, tak tam nikto iný nebol. Počas tohto stretnutia zo strany obžalovaného nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu. Na poškodená pri tomto stretnutí zareagoval v tom zmysle, že jej možno povedal, že „zabijem ťa ty kurva za to, že si mi strekla kaser do očí.“

Svedkyňa - poškodená G. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa to začalo začiatkom marca, obžalovaný sa jej neustále vyhrážal, aby išla za R. Y., s ktorou obžalovaný mal niečo dočinenia, a ktorú mala poškodená nahovoriť, aby ho udala na políciu. Poškodená na políciu v Petržalke bola vypovedať ohľadne R. Y., pričom obžalovaný jej povedal, že pozná výpoveď poškodenej. Poškodená má ísť za R. Y. do nemocnice, má ju nahovoriť, aby stiahla svoju výpoveď. Keď R. Y. stiahne túto výpoveď, tak má poškodená o tom zobrať z polície papier. Keď to poškodená neurobí, tak ona a ani jej deti nemajú chodiť von. Obžalovaný sa poškodenej vyhrážal cez jej deti, nakoľko poškodená má ťažko zdravotne postihnutého syna a nemohla ho nosiť ani do školy a taktiež mu nemohla ani zaobstarať to, čo potrebuje. Obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, že jej rozbije nos, podpáli a podobne, a to v prípade ak nepôjde za R. Y.. Poškodená vypovedala aj to, že za ňou bol obžalovaný aj pred školou na Halkovej 54, kde sa jej tiež vyhrážal, že to má dať do poriadku, inak dostane. To bolo tiež začiatkom marca, pričom od vtedy poškodená nenesla syna do školy. Poškodená ďalej vypovedala, že od obžalovaného mávala neustále telefonáty, pričom keď si ho zablokovala, lebo poznala jeho číslo, tak jej volal z iných čísel a hovoril jej, aby to dala do poriadku. Obžalovaný poškodenej vytvoril aj účet na Facebooku, kde dal nepeknu fotku a vulgárne tam vypisoval v jej mene. Na Facebooku písal obžalovaný aj jej synovi v jej mene v tom zmysle, že mu zničí kariéru a že „Slovanista, pozri akú mamu máš“. Keď potom poškodená išla do Rakúska s bývalým priateľom, tak aj tam jej obžalovaný vyvolával, že ak to nedá do poriadku s R. Y., tak bude zle a celú jej rodinu vystrieľa, že desať rokov on nadarmo sedieť nebude. Po týchto všetkých vyhrážkach sa poškodená bála chodiť von. Raz, keď si koncom mesiaca, asi 27. apríla 2018, išla kúpiť cigarety, tak ju obžalovaný stiahol do auta, do Fabie kávovej farby. Stiahol ju tam za ruku, pričom keď mu povedala, aby ju pustil, tak na ňu kričal, že má prestať, lebo zle dopadne. K autu obžalovaného sa poškodená dostala tým spôsobom, že si išla kúpiť cigarety na pumpu a ako išla na pumpu a prechádzala parkom k pumpe, tak pri parku je parkovisko. Keď bola v parku, tak tam ju obžalovaný odchytil za ľavú ruku a ťahal ju k autu na parkovisko. Ťahal ju asi 100 metrov cez park za ruku k autu, potom otvoril dvere spolujazdca vpredu a povedal, aby si pekne sadla a násilím ju vtiahol do auta. Obžalovaný ju ťahal za ruku a kričal na ňu a hovoril, že pekne si sadni do auta, lebo uvidíš, že zle dopadneš a pritom ju držal za tú ľavú ruku, ťahal ju za ňu a dal ju do auta. Poškodená tiež vypovedala, že agresivita obžalovaného sa stupňovala, stále viac a viac sa ho poškodená bála. V aute mal obžalovaný nejaké uznesenia, s ktorými mával a ukazoval ich poškodenej, pričom povedal, že to poškodená pekne pôjde dať do poriadku, inak zle dopadne, že obžalovaný nebude sedieť nadarmo desať rokov. Obžalovaný poškodenú vozil po Biskupiciach a keď sa ho poškodená opýtala, že kam idú, tak jej obžalovaný povedal „drž hubu, buď ticho.“. Potom obžalovaný poškodenú odviezol do Biskupíc, tam kde býva R. Y. Pri trati, je tam pole. V poli je jedna ulička, tam obžalovaný zaparkoval, kričal na poškodenú, že ak to nedá do poriadku, tak že ju podpáli. Obžalovaný si od poškodenej vypýtal jej mobil, ktorý mala položený pri nohách v ruksaku. Ako si ten mobil poškodená vyberala, tak tam mala aj kaser, ktorý si zakúpila kvôli obžalovanému, a ktorý bol v tvare rúžu. Obžalovaný si to všimol a povedal poškodenej, aby mu ukázala správy, čo ukázala policajtom. To jej obžalovaný povedal, keď vyberal poškodenej mobil z ruksaku. Poškodená mala obžalovanému ukázať správy, ktoré jej poslal obžalovaný na whatsapp, kde sa poškodenej vyhrážal. Obžalovaný mal poslať poškodenej správy na whatsapp „Deti alebo polícia.“. Poškodená uviedla, že to boli správy, ktoré ukázala aj policajtom pri výsluchu. Celý incident s obžalovaným trval asi tri alebo štyri hodiny. Na otázky prokurátora poškodená vypovedala, že chcela povedať, že to boli správy, ktoré jej posielala R. Y. na whatsapp, a ktoré aj ukázala vyšetrovateľovi v Petržalke. Obžalovaný sa dožadoval tej správy v aute. Obsahom tých správ bolo, že R. v ten deň, keď mala s obžalovaným nejaký incident, tak písala poškodenej „G. pomoc, pomoc“. Tieto správy chcel vidieť obžalovaný, kričal pri tom a jeho agresivita sa stupňovala. Preto mu poškodená strekla kaser do očí. Následne si poškodená otvorila predné dvere a vystúpila, lebo ten kaser bol dosť silný, aj poškodenú štípali oči. Keď poškodená išla dozadu za auto, tak

aj obžalovaný vybehol za auto, kde poškodenú chytil za vlasy, hodil jej telefón do poľa a ďalej ju ťahal za vlasy a kričal, že za toto ju zabije, že si na neho zobrala kaser. Ako obžalovaný poškodenú ťahal za vlasy tak poškodená spadla. Obžalovaný začal kašľať a pustil poškodenú vlasy, na čo poškodená začala utekať. Obžalovaný za ňou utekal so slovami, že za toto zaplatí, že ju zabije a podpáli ju, keď sa opováži ísť na políciu. Poškodená utekala smerom na cestu, od trati domov a keď sa otočila, či ešte za ňou obžalovaný uteká tak videla, že za ňou už nebeží, že išiel k svojmu autu. Preto utekala smerom domov. Poškodená išla domov, kde ju už sestra čakala pri bráne. V rýchlosti všetko sestre povedala, pričom následne išli na políciu a odtiaľ na pohotovosť. Na otázku prokurátora poškodená tiež uviedla, že Fabia vo farbe biela káva bola odparkovaná pod čínžiakmi, v smere ako sa ide na pumpu. S obžalovaným sa na ihrisku za pizzeriou Fantozzi poškodená nestretla, lebo sa ho bála.

Na otázku obhajcu svedkyňa vypovedala, že jednotlivé vyhrážky začali začiatkom marca, keď mal obžalovaný dočinenia s R. Y., pričom to mohlo byť prvého - druhého marca. Od tej doby si určitý čas poškodená nepamätá, lebo je to už dávnejšie, pričom uviedla, že obžalovaný sa jej vyhrážal od začiatku marca, celý marec a apríl, donekonečna. Nemohla vychádzať a jej dieťa bolo kvôli tomu oslobodené zo školy. Obžalovaný sa poškodenú vyhrážal tak, že jej cez deň zavolať a aj napísal, potom obžalovaného videla pred školou a na zastávke, keď prešiel s autom, a tiež poškodenú vypisoval výhrážne správy na whatsapp. Poškodená všetko dokladovala na polícií. Na polícii bola viackrát. Poškodená ďalej na otázky uviedla, že konkrétne si nepamätá obdobia a dni, kedy sa jej obžalovaný vyhrážal. Pamätá si, že marec a apríl boli pre ňu hrozné mesiace, obžalovaný sa jej vyhrážal, že ju podpáli zabije a vyhrážal sa jej deťmi. Svedkom týchto vyhrážok bola jej rodina, keďže nechodila von, konkrétne jej sestry Y. B. Z. I. J.. Vedel o tom aj jej syn I. M., ktorý je jej svedkom. Aj jej syn I. M. o tom vedel, raz bol pri tom, keď ju odchytil obžalovaný na tom istom mieste, ako to bolo potom s tým autom. V dôsledku konania obžalovaného mala poškodená vysunutú krčnú chrčticu, nosila golier a mala aj vyťahnuté rameno. Chodila dlho k neurológovi. Na otázku obhajcu poškodená uviedla, že pozná veľa osôb s menom R. M., pričom tak sa volá aj jej matka, ktorá sa momentálne nachádza na Chorvátskej 5 za drogovú trestnú činnosť, ktorú nespáchala. S obžalovaným sa poškodená nikdy nestretla kvôli jej matke - R. M., nakoľko ju zobrali do väzby až v máji a preto nevidí dôvod, prečo by sa s ním stretávala v marci alebo v apríli. Na otázku obhajcu poškodená uviedla, že má vedomosť o tom, že by vo veci jej matky mal byť vypočutý aj obžalovaný, pričom má vedomosť aj o tom, že sa vyžiadala na ňu vypovedať, a že podal na ňu aj trestné oznámenie.

Na otázku obžalovaného či v roku 2016 mala poškodená na Facebooku takú istú fotku, aká je na č. I. 56 - 57 poškodená uviedla, že v roku 2016, keď nechcela ísť za obžalovaným na návštevu do ÚVTOS, tak on dal tieto fotky vtedy na Facebook, pričom tieto fotky mal iba obžalovaný, nikto iný. Keď poškodená následne volala jeho mame, tak to potom odtiaľ zmizlo. Bolo to na Facebooku krátko. Tiež uviedla, že je pravda, že sa jej mal vyhrážať začiatkom marca pri škole ohľadne Y..

Na otázku samosudkyne poškodená nevedela uviesť číslo, ktoré používala, a na ktoré jej mal obžalovaný zasílať predmetné SMS. Počas obdobia marec až apríl jej obžalovaný poslal 20 až 25 SMS správ, boli dosť vulgárne, ale tie vulgárne vymazala, lebo jej syn sa hral na mobile hru. Vyšetrovateľovi poškodená ukázala SMS správy v znení : „Buď polícia alebo deti“, „Kurve veríte“, „Ešte 10 rokov mi dávate“, „Tento krát si mala šťastie“, ale nepamätá si, ktoré boli založené do spisu. Na otázku samosudkyne poškodená tiež uviedla, že obžalovaný chcel, aby si z ruksaku vybrala mobil, pričom ako ho vyberala, tak si vybrala aj ten kaser, čo si všimol obžalovaný a preto sa natiahol do ruksaku a vybral si mobil a povedal: „Ukáž aké správy si posielala policajtom“ , pričom v tej chvíli mu pustila kaser do očí.

Svedkyňa Y. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že mala vedomosť o tom, že obžalovaný robil poškodenú zle, psychicky ju týral, vyhrážal sa jej tým spôsobom, že ju zbije, nech nechodí von na ulicu, lebo ju zbije a všelijaké také vyhrážky. Poškodenú sa vyhrážal ohľadne R. Y., že nech to ona ide vybaviť, nech to ide stiahnuť. Poškodená sa o tom svedkyňa zdôverila.

Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že svedkom vyhrážok nebola. Obžalovaný sa poškodenú vyhrážal takým spôsobom, že jej dal na výber, buď polícia alebo deti. Vyhrážal sa jej cez telefón, pričom jej telefonoval s tým, že tam boli aj nejaké správy cez Facebook, kde jej písal, že buď rodina alebo ona, a že si má vybrať. Svedkyňa nevidela žiadne správy obsahujúce vyhrážky. Svedkyňa má vedomosť o vyhrážaní sa cez správy, nakoľko jej to poškodená rozprávala, pričom to bolo práve v tom období, keď sa jej obžalovaný vyhrážal, pričom to bol asi mesiac apríl. Poškodená jej to vravela osobne, ale správy jej neukázala.

Na otázku prokurátora ohľadom incidentu zo dňa 27.04.2018 svedkyňa uviedla, že poškodená si išla na benzinku kúpiť cigarety, dlho však nechodila a keďže svedkyňa vedela, že jej obžalovaný robí zle, tak ju išla hľadať na aute. Poškodená svedkyňa nedvihala telefón. Svedkyňa poškodenú začala volať asi po

pol hodinke, možno po dvadsiaticich minút. Keď sa svedkyňa vracala domov, tak poškodenú zbadala celú zbitú, vycuchanú v hroznom stave. Preto išli na políciu a na pohotovosť. Autom svedkyňa poškodenú hľadala asi hodinku, alebo hodinku a pol, ale mohlo to byť aj 20 minút. Svedkyňa sa vozila po Korytnickej ulici, Dolných honoch a potom hlavne po Biskupiciach, všade po uličkách. Keď svedkyňa prichádzala autom k bráne, tak práve k bráne prichádzala aj poškodená z opačnej strany. Následne išli do poľa hľadať telefón s tým, že poškodená svedkyňa povedala, že si šla kúpiť cigarety, že stretla obžalovaného, rozprávali sa, potom ju obžalovaný stiahol do auta, kričal na ňu, vozil sa s ňou v aute, zbil ju pritom na poli, na čo mu poškodená nastriekala slzák do očí, na čo ju obžalovaný vyťahal za vlasy a za rameno. Obžalovaný mal poškodenú biť tým spôsobom, že ju ťahal za vlasy a za rameno, ale či jej dal facku to uviesť svedkyňa nevedela. Svedkyňa si na poškodenej všimla niečo červené medzi krkom a lícom, asi modrinu, ale inak nič. Poškodená sa späť dostala pešo, asi utekala, poškodená išla najprv domov a následne spolu išli na políciu a odtiaľ ich poslali na pohotovosť. Bolo asi 10 alebo 11 hodín večer, možno aj neskôr. Na pole po telefón išli autom, pričom cesta tam trvala maximálne 5 až 7 minút. Na otázku samosudkyne svedkyňa uviedla, že poškodená bola preč asi dve hodiny.

Svedok N. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vozidlo Škoda Fabia, svetlej farby pozná, mal ho požičané od G. S.. Keď sa svedok vrátil zo Španielska, tak od 15. apríla do 7. - 8. mája mal auto u seba bez prerušenia. V tomto období ho nikomu, ani obžalovanému, nepožičiaval. Vozidlo malo farbu do zlata, ale bledší odtieň. Svedok nemá vedomosť o predmetnom konaní obžalovaného, nevedel sa vyjadriť k údajnému obmedzovaniu osobnej slobody, mareniu spravodlivosti, resp. nebezpečnému vyhrážaniu. Na otázku prokurátora svedok vypovedal, že predmetné vozidlo patrilo Silvii Danišovej a požičal si ho u nej doma na Machovej s tým, že najprv si ho požičal na dva týždne, potom jej ešte zavolať, či si ho môže požičať ešte na dva týždne s tým, že ho má vrátiť v máji. G. S. pritom mala iné vozidlo, takže toto nepotrebovala. Predmetné vozidlo malo motor 1,2, ale nakoľko svedok nemá vodičský preukaz, tak na ňom nejazdil, ale vozil ho na ňom jeho kamarát Milan Pleška, ktorý doňho aj tankoval.

Svedkyňa G. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v predmetnom období nevlastnila žiadne auto, auto patrí C. S. s tým, že od tohto auta mala svedkyňa kľúče aj papiere a toto auto požičiavala za peniaze. Predmetné vozidlo požičala aj obžalovanému asi niekedy v marci 2018, ale potom čo obžalovaný bol zaistený, potom ako ho prepustili, tak jej vrátil kľúče od bytu, ako aj auto s kľúčmi. Bolo to hneď, ako obžalovaného prepustili, pričom hneď na druhý deň svedkyňa doniesol uvedené veci. Svedkyňa predtým bola u mamy obžalovaného, aby svedkyňa vrátila kľúče, avšak mama obžalovaného svedkyňa povedala, že ona kľúče od auta nemá, že obžalovaný je zaistený a má ich u seba. Potom, ako boli svedkyňa vrátené kľúče a predmetné vozidlo, požičala toto auto N. F., ktorý mal vodiča a platil jej za prenájom auta. F. mal auto požičané skoro do konca mája. F. svedkyňa požičala auto dva týždne potom, čo jej auto vrátil obžalovaný. V období od vrátenia vozidla obžalovaným a uvedeným prenájomom F. bolo vozidlo odparkované pred domov svedkyne na Staviteľskej ulici, pričom kľúče od neho mala iba svedkyňa.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s listinami doloženými do spisy poškodenou - printscreen Facebooku, preukaz ZŤP, printscreen SMS komunikácie, lekárske potvrdenie a lekárske správy, printscreen obrazovky telefónu - SMS komunikácia, záznam, správy a posudky na obžalovaného, uznesenie OR PZ BA V, zoznam návštev, aktuálny register trestov obžalovaného, printscreen obrazovky telefónu, ako aj pripojené spisy Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/168/2018 a sp. zn. 1T/130/2018, ale aj správou o výsledku objasňovania a záznamom o podaní vysvetlenia.

Z printscreenu obrazovky Facebooku, ktorý do spisy založila poškodená vyplýva, že účet s názvom G. M. má profilovú fotku, na ktorej sa nachádza G. M. - poškodená iba v nohavičkách. Zároveň sa tam nachádzajú rôzne príspevky. Z printscreenu však nevyplýva, kto zriadil uvedený facebookový účet, ani kto pridala profilovú fotografiu a jednotlivé príspevky.

Lekárske potvrdenie o zraneniach poškodenej dokumentujú objektívny nález poškodenej- povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, bolesti krku, chrbta a ľavej hornej končatiny po napadnutí s predpokladaným časom liečenie do 7 dní.

Z SMS komunikácie (printscreenu obrazovky mobilného telefónu) založenej do spisy poškodenou vyplýva, že poškodená založila do spisy jej komunikáciu s osobou v mobilnom telefóne uloženou ako R..

Z SMS komunikácie (printscreenu obrazovky mobilného telefónu) založeného do spisu poškodenou vyplýva, že je zachytená SMS správa zo dňa 12. apríla 2018 v znení: „dakujem ti uplne pekne si ich nahovorila davaju mi od 20hore ty si robis aj tvoja mama srandu tolko rokov na krk mi chces dat spametaj sa buzerantka richlo ja uz nemam co stratit vsetci budeme trpet pozeraj na svoje deti mali je chori stanu sa take veci!!! dnes sama o 3h prides k nam nic ti nespravim a dame to do piriatku chapes mam aj tvoju vipovet.nevihovaraj sa!silva ja za darmo na take roki tam nepojdem nemam co stratit ty mas od teras sa budem skovavat pokal nechytim teba deti ber to vazne a mozes to ukazat aj pol3hodlza rakusana 20 rokov mi das to sa nerobi teras rozmislaj ci policia alebo deti alebo to dame do poriatku kurve verite toto si si sama napisala“. Z uvedeného prinscreenu však nevyplýva, z akého telefónneho čísla bola prijatá vyššie uvedená SMS správa, ani komu, resp. na aké telefónne číslo bola zasielaná.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, ČVS: 291/1-VYS-B5-2018 zo dňa 07.04.2018 vyplýva, že obžalovanému bola v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesení obvinenie pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom skutkov uvedených v predmetnom uznesení sa mal dopustiť na mladistvej R. Y. dňa 29.03.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu BA II, sp. zn. 0T/168/2018 vyplýva, že menovaný bol trestným rozkazom zo dňa 04.05.2018 (doručený pri vylsuchu sudcom pre prípravné konanie dňa 04.05.2018) uznany za vinného zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, dňa 30.04.2018 v čase o 23.30 hod. v Bratislave na Trojičnom námestí viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, čierna metalíza, EČV: G. XXX S. a to aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T 17/2008, zo dňa 05.02.2008, právoplatným v totožný deň, okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 4 rokov. Zo spisu tiež vyplýva, že obžalovaný S. bol zadržaný dňa 30.04.2018 o 23:40 hod. a zo zadržania bol prepustený až sudcom pre prípravné konanie dňa 04.05.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu BA II, sp. zn. 1T/130/2018 vyplýva, že menovaný bol trestným rozkazom zo dňa 21.12.2018 uznany za vinného zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 07.04.2018 v čase o 03:25 hod. v Bratislave na Rádiovej ulici ako vodič riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, striebornej farby, EČV: H. XXX T., keď bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bratislava Trnávka s volacím znakom Balkán 615, pričom počas kontroly bolo lustráciou v informačnom systéme zistené, že obvinený má na základe vydaného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, vedeného pod spisovou značkou 0T/17/08 zo dňa 05.02.2008 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 05.02.2008, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky, ktorý začal plynúť po skončení zákazu činnosti uloženého rozsudkom OS BA V, sp. zn. 0T/41/06, t. j. od 15.05.2014 do 15.08.2019, na základe ktorého bol tento zákaz činnosti predĺžený o výkon trestu odňatia slobody a to o 15 mesiacov. Z predmetného spisového materiálu (správa o výsledku objasňovania priestupku, potvrdenie o zadržaní osvedčenia o evidencii) tiež vyplýva, že držiteľom osobného motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, striebornej farby, EČV: H. XXX T. je C. S..

Zo záznamu o podaní vysvetlenia založeného v predmetnom spise vyplýva, že obžalovaný ako kontaktný údaj uviedol telefónne číslo- XXXX XXX XXX.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje aj na tieto:

- z úradných záznamov poverenej príslušníčky Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Obvodné oddelenie Podunajské Biskupice, ČVS: 574/PB-B2-2018 zo dňa 30.11.2015 vyplýva, že poškodená bola opakovane vyzývaná k doloženiu SMS správ od obžalovaného ako aj k výpisu z jej mobilu, t.č. XXXX XXX XXX,
- lustráciou v evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo prejednávaný,
- z lustrácie v systéme AVÍZO boli zistené, že obžalovaný má evidované štyri záznamy.
- z lustrácie ISP - Poldat boli zistené, že menovaný má evidovaných celkovo 58 prípadov,
- z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného - obžalovaný bol doposiaľ osemnásť krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a na základe takto vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobnom návrhu. Bolo vykonané všetko potrebné dokazovanie pre náležité zistenie skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Na začiatku dokazovania oproti sebe stáli v podstate dve verzie výpovedí osôb, ktorých sa predmetný skutok týkal. V situácii, keď obe hlavné vzájomne protichodné výpovede, t.j. výpoveď obžalovaného na jednej strane a výpoveď poškodenej na strane druhej, možno v ich podstate považovať za prezentované spontánne a na prvý pohľad ako vierohodné, bolo potrebné sa zamerať na to, či skutočnosti v nich uvádzané korešpondujú s ostatnými vykonanými dôkazmi a ak áno, do akej miery. Teda so zreteľom na ich diametrálnu odlišnosť, bolo potrebné vypočuť ďalších svedkov, a vykonať také dostupné dokazovanie, na základe ktorého by bolo možné spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti urobiť záver o vine obžalovaného. Tu je potrebné uviesť, že v takomto prípade o to dôslednejšie pri objasňovaní skutočností dôležitých pre trestné konanie súd posudzuje dôveryhodnosť nositeľov jednotlivých tvrdení (či už obžalovaného, poškodenej alebo ostatných svedkov), motivácie ich výpovedí, ich správanie a sociálne prejavy.

Obžalovaný vo svojej výpovedi jednoznačne poprel spáchanie skutku, pričom vypovedal identicky celé konanie. Ku skutku uviedol, že poškodená si na neho všetko vymyslela ako pomstu za to, že vypovedá proti jej matke a proti synovi jej sestry, kvôli ich drogovej trestnej činnosti. K incidentu zo dňa 27.04.2018 sa obžalovaný vyjadril v tom zmysle, že síce je pravdou, že poškodenú v ten deň stretol, ale bolo to za pizzeriou Fantozzi na ihrisku. Pri tomto stretnutí však nebolo z jeho strany použité žiadne násilie a ani žiadne obmedzovanie osobnej slobody, pričom poškodená chcela, aby nevypovedal na jej matku, jej brata a jej synovca. Z tohto dôvodu sa následne pohádali, pričom poškodená vytiahla káser, nastriekala mu ho do očí a utiekla. Okrem toho v čase incidentu používal iné vozidlo - čierny Golf. Vozidlo Škoda Fabia vrátil okolo 10.04.2018 G. S., ktorá ho hneď na to, požičala N. F..

Jediným usvedčujúcim dôkazom o tom, že sa mal obžalovaný opakovane telefonicky, ako aj SMS správami vyhrážať poškodenej, že ju mal dňa 27.04.2018 v blízkosti benzínovej pumpy na Korytnickej ulici v Bratislave obmedziť na osobnej slobode, a to z dôvodu, aby išla za R. Y., aby stiahla trestné oznámenie na obžalovaného, je len výpoveď samotnej poškodenej M., ktorá nielenže usvedčuje obžalovaného z vyhrážania, ale aj popisuje priebeh incidentu dňa 27.04.2018 - to ako ju obžalovaný násilím vtiahol do vozidla Škoda Fabia, vozil ju po Bratislave a vyhrážal sa jej, aby dala všetko do poriadku s R. Y..

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej v tom zmysle, že obžalovaný sa jej od začiatku marca vyhrážal či už osobne, alebo tak, že ju kontaktoval z rôznych telefónnych čísiel a vyhrážal sa jej, že ju podpáli, zabije, rozbije jej nos, resp. vyhrážal sa jej „cez deti“ atď., ak vec s R. Y. nedá do poriadku, tak súd toto tvrdenie poškodenej spochybnuje.

Poškodená na hlavnom pojednávaní opakovane uviedla, že obžalovaný sa jej mal vyhrážať ohľadne vyššie uvedeného už začiatkom marca 2018, avšak oboznámením spisového materiálu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovanému bolo obvinenie pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na mladistvej R. Y. vznesené až dňa 07.04.2018, a to uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave V, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, pričom skutkov sa mal dopustiť dňa 29.03.2018.

Pokiaľ ide o vyhrážanie prostredníctvom SMS správ, zo spisu žiadnym spôsobom nevyplýva, že by SMS správou (printscreen obrazovky mobilného telefónu), ktorú založila poškodená do spisu, a ktorou sa jej mal obžalovaný vyhrážať, písal a zaslal jej práve obžalovaný. Z printscreenu obrazovky mobilného telefónu poškodenej totiž nie je možné zistiť telefónne číslo odosielateľa tejto správy. Tvrdenie poškodenej, že opakovane zakladala do spisu SMS správy, obsahom ktorých boli vyhrážky obžalovaného, je vyvrátené obsahom spisu. V spise na nachádza jediná (vyššie uvedená) SMS, pričom ako už bolo uvedené, nie je možné objektívne zistiť jej odosielateľa. Z obsahu spisu vyplýva, že poškodená do spisu nedoložila žiadne iné výhrážné SMS správy, ktoré jej mali byť zasielané obžalovaným. Zo spisového materiálu tiež nevyplýva jediný dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že telefónne

čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX Z. XXXX XXX XXX (uvedené v obžalobe) používal obžalovaný. Oboznámením obsahu spisu, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že obžalovaný uvádzal v predmetnom období pri svojich výsluchoch iné telefónne čísla než vyššie uvedené (napr. XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX).

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej týkajúcu sa incidentu zo dňa 27.04.2018 a obmedzenia jej osobnej slobody, tu je potrebné poukázať na viaceré nezrovnalosti vo výpovedi poškodenej . V rámci jej výpovede na hlavnom pojednávaní boli podstatné rozpory ohľadom okolností, ako malo dôjsť k vyhrážaniu a následnému obmedzeniu jej osobnej slobody zo strany obžalovaného, a to najmä v spôsobe a priebehu spáchania skutku.

Poškodená okrem iného uviedla, že ju mal obžalovaný k vozidlu Škoda Fabia ťahať za ľavú ruku cez park asi 100 metrov a následne ju mal za ľavú ruku „dať“ do auta na miesto spolujazdca. Okrem toho, že je málo pravdepodobné, že by si nikto nevšimol, že je poškodená násilím ťahaná na frekventovanej ulici 100 metrov, nevierohodne vyznieva spôsob násilného vtiahnutia poškodenej do vozidla. Pre súd sa javí ako nepravdepodobné a z technického hľadiska nemožné, že by obžalovaný potom, čo držiac poškodenú za ľavú ruku, otvoril dvere spolujazdca na vozidle a násilím poškodenú za ľavú ruku vtiahol do auta, kým on sám stál vonku pri vozidle, pri dverách spolujazdca.

Rovnako nevierohodne a rozporne vyznieva výpoveď poškodenej ohľadne mobilné telefónu a jeho vybratia z ruksaku vo vozidle Škoda Fabia. Poškodená na jednej strane uvádza, že si od nej obžalovaný vypýtal mobilný telefón, ktorý mala poškodená v ruksaku a pritom ako ho poškodená z ruksaku vyberala, tak pritom vybrala aj káser, ktorý následne aj použila proti obžalovanému. Vzápätí však poškodená uvádza, že si obžalovaný mobilný telefón z ruksaku vybral sám.

Poškodená tiež rozporne vypovedala ohľadne SMS správ, ktoré mala ukázať obžalovanému vo vozidle Škoda Fabia po zaparkovaní vozidla na poli. Najskôr absolútne nelogicky uvádza, že išlo o správy, ktoré jej obžalovaný posielal na whatsapp, a v ktorých sa jej vyhrážal, pričom išlo o správy: „ Deti alebo polícia.“. Vzápätí uvádza, že išlo o správy, ktoré jej posielala .

Aj z uvedených dôvodov je výpoveď poškodenej plná rozporov, nelogickosti a protirečení.

S poukazom na uvedené je potrebné zdôrazniť, že v ďalšom konaní pred súdom nebol produkovaný jediný priamy dôkaz osvedčujúci priebeh skutku tak, ako bol prokurátorom uvedený v obžalobe. Okrem poškodenej súd v predmetnej veci vypočul viacerých svedkov, nikto z nich však nepotvrdil, že by sa obžalovaný poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal (telefonicky, SMS, osobne), použil proti nej násilie, že by ju dňa 27.04.2018 obmedzil na osobnej slobode spôsobom, ako to popisovala poškodená, a to z dôvodu, aby poškodená nahovorila R. Y., aby stiahla trestné oznámenie, ktoré podala na obžalovaného.

Výpoveď poškodenej je podporovaná jedine výpoveďou jej sestry svedkyne B.D., ktorá však osobne nepočula žiadne vyhrážky obžalovaného voči poškodenej, ani nevidela žiadne SMS správy od obžalovaného, ktoré mal obžalovaný zasielať poškodenej. O tom, že obžalovaný robil zle poškodenej, že sa poškodenej vyhrážal, či cez telefón, alebo cez Facebook, má svedkyňa iba sprostredkovane od poškodenej. Rovnako aj priebeh incidentu zo dňa 27.04.2018 má svedkyňa iba sprostredkovane od poškodenej.

V tomto prípade teda ide o tzv. svedectvo z počutia (hearsay evidence), teda svedectvo kedy konkrétny svedok nebol osobne prítomný pri údajnom protiprávnom konaní obžalovaného, tak ako mu je kladené za vinu v obžalobe. Takéto dôkazy sú alternatívnymi dôkazmi formálnych priamych svedectiev, ale to nevyhnutne neznamená, že sú automaticky neprípustné, avšak je potrebné ich vykladať vo vzťahu k ostatným priamym dôkazom, ktoré sú v konaní zabezpečované, pretože samy o sebe nie sú spôsobilé vytvoriť ničím nenarušenú sústavu dôkazov, ktoré vyvolávajú jeden jediný možný záver o priebehu skutku.

Súd výpoveď svedkyne B. nepovažoval za dostatočne presvedčivú na to, aby mohol konštatovať bez akýchkoľvek pochybností vinu na strane obžalovaného. Okrem toho, že o vyhrážkach a incidente svedkyňa vie iba z počutia, medzi výpoveďami poškodenej M. a svedkyne B. je viacero rozporov a nezrovnalostí, pričom súd poukazuje najmä na to, že kým poškodená tvrdí, že incident dňa 27.04.2018 (od vtiahnutia do vozidla až kým nestretla svedkyňu B.) trval 3 až 4 hodiny, svedkyňa B. uviedla, že poškodená bola preč asi 2 hodiny s tým, že poškodenú hľadala asi hodinku, alebo hodinku a pol, ale mohlo to byť aj 20 minút. Takéto veľké rozdiely v časovom rozpätí nie je možné logicky zdôvodniť. Aj preto súd výpoveď svedkyne B. vyhodnotil ako účelovú s cieľom podporiť výpoveď poškodenej, ktorá je jej sestrou.

Ostatní vypočutí svedkovia sa k samotnému skutku vyjadriť nevedeli, nemali o ňom žiadnu vedomosť. Svedok N. F. však potvrdil výpoveď obžalovaného, že osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia mal požičané od G. S. nepretržite od 15.04.2018 do 07.-08.05.2018, pričom v tomto období ho nikomu, ani obžalovanému, nepožičiaval. Predmetné motorové vozidlo mal svedok požičané od svedkyňi G. S., ktorá vypovedala, že vozidlo síce patrí C. S., avšak práve ona toto vozidlo požičiavala ďalším osobám za peniaze. Svedkyňa S. zároveň potvrdila, že uvedené vozidlo požičala obžalovanému niekedy v marci 2018, pričom po jeho prepustení zo zaistenia jej vozidlo vrátil. Následne vozidlo požičala svedkovi N. F., ktorý ho mal požičané až takmer do konca mája 2018.

Uvedení svedkovia teda potvrdzujú výpoveď obžalovaného, že dňa 27.04.2018 už nepoužíval motorové vozidlo Škoda Fabia, nakoľko ho vrátil svedkyňi S. okolo 10.04.2018. V čase incidentu, t. j. dňa 27.04.2018 už používal iné vozidlo - čierny Golf.

S týmto tvrdením obžalovaného korešpondujú aj pripojené spisy tunajšieho súdu. Z pripojených spisov tunajšieho súdu bolo totiž zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 21.12.2018 pod sp. zn. 1T/130/2018 právoplatne odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 07.04.2018 ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, EČV: H. XXX T.. Z predmetného spisového materiálu (správa o výsledku objasňovania priestupku, potvrdenie o zadržení osvedčenia o evidencii) vyplýva, že držiteľom osobného motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, striebornej farby, EČV: H. XXX T. je C. S.. Zo spisu vedeného pod sp. zn. 0T/168/2018 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 04.05.2018 právoplatne odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 30.04.2018 ako vodič osobného motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, čierna metalíza, EČV: G. XXX S..

Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené svedecké výpovede sa vyjadrenia poškodenej o konaní zo strany obžalovaného súdu javia ako nepresvedčivé, nelogické, nepochopiteľné a v súhrne znižujú ich vierohodnosť.

Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že v predmetnej trestnej veci jediným priamym dôkazom bola výpoveď svedka poškodenej M.. Tento dôkaz však súd považuje za nedostatočný na vyslovenie záveru o vine obžalovaného, nakoľko v prípade, ak má slúžiť výpoveď poškodeného (svedka) ako jediný priamy dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený (Jtk 11/09).

Jednou zo základných zásad trestného konania je procesná zásada „in dubio pro reo“, keď pochybnosti musia byť na prospech obžalovanému. V danom prípade naozaj zostali veľmi významné pochybnosti o tom, či sa žalovaný skutok vôbec stal. O tom, že trestné činy, pre ktoré je obžalovaný trestne stíhaný, sú závažné, svedčí i trestná sadzba, akú za takéto konanie zákonodarca v Trestnom zákone určil. Bolo potrebné bez najmenších pochybností preukázať, či sa žalovaný skutok naozaj stal a že sa ho obžalovaný aj skutočne dopustil. Súhrn priamych a nepriamych dôkazov k preukázaniu viny obžalovaného vždy musí tvoriť logickú a ničím neprerušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti zažalovaného skutku, usvedčujú z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne aj vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru. Dôkazné bremeno pritom nesie obžaloba a nie obžalovaný. Obžaloba musí dokázať vinu obžalovaného a nie obžalovaný svoju nevinu. Nutným dôsledkom tohto pravidla je, že pochybnosť prospieva obžalovanému (vyššie spomínaná zásada in dubio pro reo). V zmysle uvedeného nie je možné konštatovať, že by dôkazy vykonané v trestnom konaní tvorili ucelenú reťaz dôkazov, logickým vyhodnotením ktorých by nemohol byť iný záver ako ten, že sa žalovaný skutok stal, tento je trestným činom a spáchal ho trestne zodpovedný obžalovaný N. S.. Súd nemá pochybnosti o tom, že sú v danom prípade splnené podmienky k použitiu procesnej zásady „in dubio pro reo“, keďže boli vykonané všetky dostupné dôkazy a súd ich vecne zhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Súd je toho názoru, že v prípade obžalovaného N. S. obžaloba neunesla dôkazné bremeno, nepredložila súdu dostatok nepochybniteľných dôkazov, ktoré by bez najmenších pochybností dokázali, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, sa skutočne stal, a preto ho podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.