

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/128/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316208361  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316208361.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému D. R., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, U., zastúpenému I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, U., o zaplatenie 1.322,42 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 28.2.2018 č.k. 21Csp/51/2016 - 215 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v celom rozsahu.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca si v žalobe uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.322,42 eur s prísl. uplatnil titulom nepovoleného prečerpania. Zdôraznil, že nepovolené prečerpanie účtu žalobcu v jeho všeobecných obchodných podmienkach v bode 3.12 bolo vyhodnotené ako neplatné pre jeho neprijateľnosť, vznikol tak žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vyporiadaval sa s námietkou premlčania, ktorú uplatnil žalovaný v tomto konaní. Zistil, že naposledy dňa 5.3.2012 bola z predmetného účtu vykonaná splátka úveru vo výške 24,07 eur. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby bol rozhodujúci deň, keď sa žalobca skutočne dozvedel, že došlo na jeho úkor k bezdôvodnému obohateniu a kto obohatenie získal. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky odo dňa, keď k nemu došlo. Uviedol, že dvojročná premlčacia doba začala plynúť 6.3.2012, uplynula najneskôr dňa 6.3.2014 žalobca uplatnil nárok na súde až 8.9.2016, teda po márnom uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby. Preto žalobu zamietol v celom rozsahu a o trovách konania strán rozhodol podľa § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu a zároveň si uplatnil náhradu vzniknutých trov konania. Nestotožňuje sa s argumentami súdu prvej inštancie, ktorý jeho žalobu zamietol. Uvádza, že v zmysle Všeobecných obchodných podmienok je Sadzobník neoddeliteľnou súčasťou VOP, a teda aj rámcovej zmluvy. Zároveň v bode 25.4 VOP sú uvedené dôvody, z ktorých je banka oprávnená zmeniť VOP, takže nie je naplnená podmienka neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a to jednostranná zmena zmluvných podmienok bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Zákon o spotrebiteľských úveroch pritom nestanovuje, že všetky náležitosti zmluvy musia byť uvedené v jednom dokumente. Tento výklad potvrdil aj rozsudok Súdneho dvora vo veci C - 42/15, ktorý ustálil, že zmluva o úvere nemusí nevyhnutne byť

vyhotovená ako jediný dokument. Uvádza, že nepovolené prečerpanie je prekročením v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a ako vyplýva z vyjadrenej argumentácie, ustanovenie bodu 3.12 VOP žalobcu iba reflektuje ustanovenia relevantných právnych predpisov upravujúcich vedenie bežného účtu bankou a vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o bežnom účte. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 18 ods. 1. Žalobca má za to, že jeho odvolanie je dôvodné, keďže súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Žalovaný navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

5. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

6. Ako je zrejmé z obsahu spisu, sporové strany uzatvorili zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu žalovanému.

7. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

8. Aj keď zmluva o bežnom účte je zmluvou, ktorá bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, súd prvej inštancie správne zdôraznil, že vo vzťahu medzi stranami sporu ide o spotrebiteľský vzťah. Pri uzatváraní zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb žalobca vystupoval ako právnická osoba, ktorá koná v rámci svojho podnikania a žalovaný ako osoba fyzická, ktorej boli poskytnuté na základe formulárovej zmluvy bankové služby a produkty na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Za spotrebiteľskú zmluvu možno označiť zmluvu uzatvorenú podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ako aj v prípade zmluvy uzatvorenej v prejednávanej spore (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

9. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.

10. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje nároky v zmysle bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok.

11. Ak banka uvedie podstatné obsahové náležitosti (výška úrokovej sadzby počas doby prekročenia) len v rámci rozsiahlych, pre priemerného spotrebiteľa na porozumenie náročných všeobecných obchodných podmienok, uvedené nemožno hodnotiť inak ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. V tejto súvislosti aj odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 15.10.2015 č.k. 9C/113/2015 - 51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.11.2016 sp. zn. 21Co/10/2016, ktorými bola zmluvná podmienka zakomponovaná v bode 3.12 VOP spoločnosti žalobcu, určená za neprijateľnú. V prípade uplatnenia takéhoto nárok s poukazom na neplatnosť tohto zmluvného dojednania, vzniká žalobcovi iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle predpokladov ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie ďalej správne posúdil žalovaný vznesenú námietku premlčania podľa ust. § 107 Občianskeho zákonníka.

12. Vzhľadom na tieto dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

13. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).