

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/542/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228775
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115228775.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, U., právne zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, so sídlom Hlavná 44, Trnava, proti žalovanému: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu „Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava", so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, právne zastúpenému: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, o neplatnosť výpovede z nájmu bytu, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhal určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu.

2. Po zhodnotení skutkovej situácie, poskytnutí právneho posúdenia na pojednávaní konanom dňa 04.07.2017 vzala žalobkyňa žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Súčasne žalovaný súhlasil so zastavením konania a žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobkyňa na pojednávaní po vykonaní úkonu späťvzatia žiadala rozhodnúť o trovách konania tak, že žalovanému sa náhrada trov konania neprizná, pričom priamo poukázala na to, že na obdobnú situáciu existujú rozhodnutia, v rámci ktorých neboli priznané trovy konania práve z dôvodu hodných osobitného zreteľa. Súčasne uviedla, že doplní svoju argumentáciu písomne.

3. Žalobkyňa doplnila súdu dňa 06.07.2017 podanie, kde poukázala na právny názor vyslovený Krajským súdom v Trnave v uznesení zo dňa 26.4.2017 10 Co 51/2016 (pred Okresným súdom Trnava pod č.k. 17 C 296/2009), v ktorom odvolací súd v bode 26 odôvodnenia konštatuje, že pokiaľ sa žalovaný (totožný žalovaný, ktorý je aj žalovaný v tomto konaní) ako osoba práva znalá nechal zastúpiť ďalšou osobou právne znalou (napokon a to najmä "svojou" vlastnou advokátskou kanceláriou, ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, preukazujem aj výpisom z obchodného registra), nesie aj procesnú zodpovednosť spojenú s posudzovaním účelnosti vynaložených trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, predmetná problematika napokon aj súvisela s výkonom jeho profesijnej činnosti správcu konkurznej podstaty, teda nejednalo sa o problematiku pre neho špecializovanú, obtiažnu, neriešenú, vyžadujúcu znalosti cudzieho práva a pod. a teda nebol splnený účel procesného práva inštitútu zastupovania. Žalovaný tak bol jednoznačne odborne profesijne vybavený na to, aby sa mohol sám zastupovať, pričom k zastúpeniu prišlo navyše advokátskou kanceláriou ako obchodnou spoločnosťou, ktorej je jediným spoločníkom a konateľom a v konaní bol zastúpený advokátskou koncipientkou, ktorú odborne sám ako školiteľ vedie a teda máme za to, že nárok na náhradu trov konania žalovanému priznaný byť vzhľadom k uvedenému nemôže. .

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd konanie na základe späťvzatia žaloby a súhlasu žalovaného zastavil..

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca zapríčinil zastavenie konania - späťvzatím, bez toho, aby dosiahol úspech v sporu. Žalobkyňa žiadala pri rozhodovaní o trovách zohľadniť dôvody hodné osobitného zreteľa, a to z dôvodov uvedených v ods. 3 odôvodnenia. V posudzovanom prípade šlo o práva uplatňované žalobkyňou voči žalovanému z občianskoprávneho vzťahu, avšak spojenú so štandardným výkonom žalovaného ako správcu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý v rámci konkurzu rieši veľké množstvo bytov, pričom ide pre neho o štandardnú problematiku, ktorú pravidelne vykonáva a posudzuje pri správe konkurznej podstaty, za čo mu patrí odmena podľa zákona o konkurze a vyrovnaní. Nejde teda o problematiku, v ktorej by sa museli nechať žalovaný právne zastúpiť, pretože by bola úzko špecializovaná, obtiažna, dosiaľ neriešená. V uvedených prípadoch by takéto trovy za právne zastúpenie advokátom bolo možné považovať za účelné, čo však nie je tento prípad. Súd súčasne zohľadnil skutočnosť, že byt bol neobývaný, nakoľko v ňom nebola zapojená elektrická energia z dôvodu nesúhlasu žalovaného s pripojením žalobkyne (pripojenie bolo vykonané len pre účely udržiavania), pričom žalovaný nedal súhlas na znovu pripojenie. Súd má za, že trovy právneho zastúpenia žalovaného advokátom, nebola práve pre profesijnú spôsobilosť žalovaného samotného (ako osoby s právnickým vzdelaním, vystupujúci v konaní ako správca konkurznej podstaty s dlhoročnými odbornými skúsenosťami) a predmet uplatneného nároku naplnená (rovnako vid' rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn.. 10Co/51/2016 zo dňa 26.04.2017). Súd tiež poukazuje na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 650/2013, podľa ktorého Civilné súdne konanie nemôže byť odtrhnuté od svojho poslania, aby bez posúdenia účelnosti vynaložených trov konania, sa stalo nástrojom k vytváraniu nenáročného zdroja príjmov na úkor protistrany.

Súd konštatuje, že v konaní sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu, kde existencia nájomného vzťahu bola potvrdená starším rozhodnutím, ktorý bol skončený samostatne. Súd konštatuje, že žalobkyňa síce bola právne zastúpená, avšak vzhľadom na nejasnosti vo vyúčtovaní, ktoré sa podarilo odstrániť až na pojednávaní po výsluchu svedkov a strán sporu, s prihliadnutím na skoršiu nekomunikáciu zo strany žalovaného so žalobkyňou (pod nekomunikáciou je potrebné chápať to, že žalovaný mal komunikovať so žalovanou už pred začatím konania, resp. po začatí tak, aby si dokázali vysvetliť svoje postoje a dôvody, čím sa mohlo predísť súdnemu sporu). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Trnava. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).