

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119200233.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mestský podnik služieb spol. s r.o., so sídlom: Hurbanova 477, 905 01 Senica, IČO 31 424 287, proti povinnému: T. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: A.Z. XXX, XXX XX Q., o vymoženie istiny 766,07 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamieťa.

II. Súd oprávnenému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.12.2018, ktorému bola pridelená spisová značka dňa 02.01.2019, domáhal od povinného vymoženía istiny 766,07 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 766,07 eur od 01.01.2014 do zaplataenia na základe exekučného titulu Rozsudku vydaného Okresným súdom Senica dňa 12.06.2018 pod spisovou značkou 7C/25/2017. Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie vo výške celkom 40,38 eur.

2. Dňa 18.01.2019 a opätovnou výzvou dňa 05.02.2019 vyzval súd oprávneného na odstránenie vád Návrhu na vykonanie exekúcie, a to na predloženie exekučného titulu ako pôvodného elektronického dokumentu opatreného zaručeným (kvalifikovaným) elektronickým podpisom sudcu, ktorý predmetný exekučný titul vydal, spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k predmetnému exekučnému titulu ako pôvodného elektronického dokumentu opatreného pečatou súdu, ktorý predmetnú doložku vyhotovil. Súd zároveň vyzval na doplnenie informácie, či exekučný titul priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a v prípade, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy aby k opravnému návrhu pripojil spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Vo výzvach na odstránenie vád Návrhu na vykonanie exekúcie bol oprávnený poučený o následkoch neodstránenia vád Návrhu na vykonanie exekúcie v súdom stanovenej lehote. Doručenky preukazujúce doručenie predmetných výziev sú priložené v elektronickom súdnom spise.

3. Povinný dňa 11.02.2019 doručil súdu podanie k spisovej značke - opravu vád Návrhu, prílohou ktorého bol exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Senica, opatrený zaručeným (kvalifikovaným) podpisom súdneho exekútora, prostredníctvom ktorého oprávnený podával Návrh na vykonanie exekúcie. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že predmetný exekučný titul bol súdu predložený bez doložky právoplatnosti a vykonateľnosti.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

6. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy podliehajú preskúmaniu súdom (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je Návrh na vykonanie exekúcie nejaský alebo neúplný, prípadne zistí vady príloh Návrhu na vykonanie exekúcie a ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto Návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára v súdom stanovenej lehote odstránil. Súd zároveň poučí oprávneného o následkoch neodstránenia väd Návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Exekučný titul je materiálnym predpokladom vykonania exekúcie, je podkladom na základe ktorého exekúcia prebieha. Predloženie exekučného titulu je nevyhnutným predpokladom toho, aby súd mohol posúdiť jednotlivé časti Návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj jeho súlad s exekučným titulom, predovšetkým preskúmať, či osoba oprávnená je osobou ktorej exekučný titul priznáva istý nárok a či osoba povinná je osoba povinná tento nárok plniť, preskúmať výšku nároku a pod. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Poverenie na vykonanie exekúcie nie je možné vydať len na základe Návrhu na vykonanie exekúcie a v ňom uvedených údajov resp. informácií. Pokiaľ exekučný titul, ako základná, povinná, náležitosť nie je súdu v zodpovedajúcej forme predložený, súd nemôže Poverenie na vykonanie exekúcie vydať.

10. Súd opakovane vyzval oprávneného na odstránenie väd prílohy Návrhu na vykonanie exekúcie - na predloženie exekučného titulu v zodpovedajúcej forme, teda ako pôvodného elektronického dokumentu opatreného zaručeným (kvalifikovaným) elektronickým podpisom sudcu, ktorý predmetný exekučný titul vydal, spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k predmetnému exekučnému titulu ako pôvodného elektronického dokumentu opatreného pečaťou súdu, ktorý predmetnú doložku vyhotovil. Nakoľko oprávnený v súdom stanovenej lehote vadu neodstránil, keď súdu nepredložil exekučný titul v zodpovedajúcej forme, a nakoľko nevyhnutným predpokladom vedenia exekučného konania, vydania Poverenia na vykonanie exekúcie a aj vedenia samotnej exekúcie je vykonateľný exekučný titul predložený súdu v zákonom stanovenej forme, a táto podmienka (resp. predpoklad) splnená nebola, súd Návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) zamietol (l. výrok uznesenia).

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí

trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

13. Oprávnený si v Návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil právo na náhradu trov konania v celkovej výške 40,38 eur. Nakoľko súd Návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok uznesenia).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.